

محمود محمد شكر

المكتبي

١٥٤٩ (لغة وأدب)

السِّفَرُ الثَّانِي

محمود محمد شكري

المكتبي

السفر الثاني

قَضِيَّةُ الْمُنْتَبِي

وَشَلَاثُ تَرَاجُمٍ لَمْ تُنْشَرْ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله على آلائه ونعمه ، والصلاة والسلام على صفوته من خلقه محمد رسول الله ، وعلى أبونا إبراهيم وإسماعيل ، وعلى سائر رُسُلِهِ إلى عبادِهِ .

وبعدُ ، فهذا هو السفر الثاني الملحق بكتابي عن « المتنبي » ، جمعتُ فيه ما كنت كتبتُه قديماً في صحيفة « البلاغ » بعنوان « بيني وبين طه » ، وكان غرضي أن أكشف الحقيقة التي انطوى عليها كتاب الدكتور طه حسين « مع المتنبي » . كتبتها يومئذ والدكتور طه حسين حيٌّ بعدُ ، يستطيع أن يردني إن جُرْتُ عن الحقِّ ، أمّا اليوم فأنا أعيدُ نشرها بعد أن فارقنا ، غفر الله لنا وله ، ويستقبلها جيلٌ لم يشهد تلك الأيام ، وهي عنده خيرٌ من الأخبار . ولم أنشرها على ما كتبت عليه يومئذ ، إلا لأنها أصبحت تاريخاً يُروى ، ولأنها تتضمن تفصيلاً كثيراً عن أشياء ذكرتها في كتابي ، يبين بها الفرق بين منهجي في دراسة الشعر والشعراء ، وبين منهج غيري ممن كتب سِائرهم أو فسّر شعرهم ، كما أشرت إليه في مقدمة السفر الأول « المتنبي » . ثم ضمنتُ إليها ما كتبتُه في مجلة « الرسالة » يومئذ عن « نبوة المتنبي » ، ورد أخيراً وصديقي الأستاذ الجليل سعيد الأفغاني إلى أن انقطع القول بيني وبينه .

لأنه أيضاً رواية تاريخ ، وإبانة عن منهج . ثم لم أثبت شيئاً مما كتب عن كتابي هذا مما فيه ثناء عليه ، لقلة انتفاع هذا الجيل به ، إلا كلمة واحدة أثبتتها ، لالما فيها من ثناء ، بل لأن صاحبها كان أستاذاً وصديقاً ، ولأن وفاته كانت أحد الأسباب الداعية إلى ترك الاستمرار في نقد كتاب الدكتور طه ، رحم الله الراحل ، وغفر له ولنا جميعاً .

ثم ألحقت بهذا التاريخ ثلاث تراجم للمتنبي لم تنشر ، لأن الكتب التي نُقِدت عنها لم تزل مخطوطة ، ولأن فيها شيئاً جديداً كثيراً عنه ، لم يقع لي ولا لأحد قبلي ، وقد بينت أمرها في السفر الأول . وكان الفضل كل الفضل في الوقوف على هذه التراجم الثلاث ، مصروفاً إلى أخي وصديقي الأستاذ الجليل أحمد راتب النفاخ ، عضو مجمع اللغة العربية بدمشق ، نقل بعضها قديماً بخطه ، وصوّرت بعضها . وشكرى له لا يفي بقليل كرمه ، فكيف بالكثير الذي غمرني به أسياً ومواسياً في كل سرّاء لحقتني ، أو آتياً وموآتياً في كل سرّاء زادها بهجة إسراعهُ إليّ وهو أنا ، وأنا هو ؟ أطال الله بقاءه ونفع به ؟

محمود محمد شكر

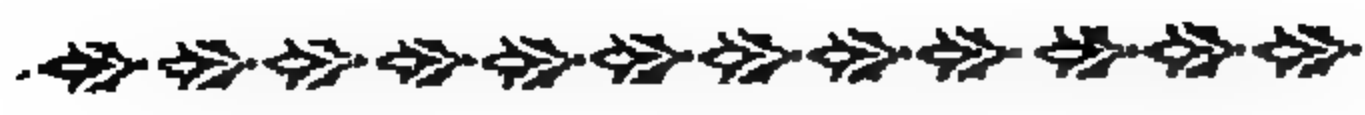
حضر الجديدة :

٣ شارع الشيخ حسين الرصافي

السبت : ١٥ رجب ١٣٩٧

٢ يولي ١٩٧٧

بينى وبين طه



إِنَّمَا أَنفُسُ الْأُنْدِسِ سَبَاعٌ
يَتَفَارِسُنَ جَهْرَةً وَآغْتِيالًا
مَنْ أَطَاقَ التَّمَّاسَ شَيْءٌ غِلَابًا
وَآغْتَصَابًا لَمْ يَلْتَمِسْهُ سُوءًا
كُلُّ غَادٍ لِحَاجَةٍ يَتَمَنَّى
أَنْ يَكُونَ الْقَضَنُفَرُ الرَّئِبَالًا



نشر الأستاذ الجليل ، عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية ، الدكتور
طه حسين بك كتاباً سماه « مع المتنبي » ، ولدته المطبعة وفيه سبعمئة صفحة
وإحدى عشرة صفحة ، كلها جيد النسق ، جميل الونق ، لو تمنى عالم عَزَبٌ
لَأَلْقَى في أمنيته أن يكون له بِعِدادها ولدٌ يحملون عنه العلم من جيل إلى جيل .

وقد عشت مع المتنبي زمناً يطول أو يقصر ، كما عاش معه الدكتور
الجليل ، وكتبت عنه كتاباً متواضعاً في مئة وسبعمين صفحة من القطع
الكبير ، نشره المقتطف في أول شهر يناير سنة ١٩٣٦ ، لذكرى ألف سنة
مضت على مقتل أبي الطيب ، كما كتب عنه الدكتور الجليل كتاباً نفحاً ،
نشرته لجنة التأليف والترجمة والنشر في شهر يناير سنة ١٩٣٧ .

فمن حق المتنبي على أن أقرأ ما كتب عنه الدكتور طه وغير

الدكتور طه ، كما أنه من حق نفسى على أن أضع التاريخ في موضعه الذى أرخته به دورة الفلك ، فإن التاريخ لا يصلح معه الأدب الذى أدبنا به الله تعالى فى قوله : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قِيلَ لَكُمْ تَفَسَّحُوا فِي الْمَجَالِسِ فَافْسَحُوا يَفْسَحِ اللَّهُ لَكُمْ وَإِذَا قِيلَ انشُزُوا فَانْشُزُوا يَرَفَعِ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ ، وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ ﴾ [سورة المجادلة : ١٢] ، فوالله إنا لنفسح للدكتور الجليل فى مجالسنا حتى يبلغ الغاية التى هو لها أهل ، وعلى وُدِّنا أن نفسح له فى التاريخ أيضاً ...
لولا أن التاريخ « يحتج بشدة » .

فبينى وبين الدكتور الجليل أمران جليلان أيضاً : أولهما ما يقوله هو عن المثني ، وآخر الأمرين ما يقوله كتابى الذى نشر فى يناير سنة ١٩٣٦ وكتابه الذى نشر فى يناير سنة ١٩٣٧ . ففى أولهما حديث رويناه : « أن إبراهيم النظام المعتزلى قال لرجل : أتعرف فلاناً المجوسى ؟ قال : أجل ، أعرفه ، ذاك الذى يخلق وسط رأسه مثل اليهود . فقال النظام : لا مجوسياً عرفت ، ولا يهودياً وصفت » = (والنصارى لا اليهود هم الذين يخلقون وسط رؤوسهم) = وفى آخرها خبران رويناهما ، أحدهما عن الرياشى يقول : كان الفرزدق مهيباً تخافه الشعراء ، فمر يوماً بالشمر دك وهو ينشد قصيدته حتى بلغ إلى قوله :

وَمَا بَيْنَ مَنْ لَمْ يُعْطِ سَمْعًا وَطَاعَةً وَبَيْنَ تَمِيمٍ ، غَيْرُ حَزِّ الْغَلَامِ

فقال له الفرزدق : والله يا شمر دك ، لتترك هذا البيت أو لتترك

عِزُّكَ ! (يوعده بالهجاء) . فقال الشعردل : خذهُ على كُرْهِ مِثِّي يا أبا
فِرَاس ! فهو اليوم في قصيدته :

« تَحِنُّ بِزُوراءِ الْمَدِينَةِ نَأَقَتِي »

قال الرياشي : وكان الفرزدق يقول :

« خَيْرُ السَّرْقَةِ مَا لَا يَجِبُ فِيهِ الْقَطْعُ »

يريد سرقة الشعر ، لا يجب فيها قطعُ يد السارق .

= والخبر الآخر عن الضحاك الفُقَيْمِيُّ قال : « بينا أنا بكَاظِمَةَ ،

وذو الرِّمَّةِ ينشد قصيدته التي يقول فيها :

أَحِينَ أَعَاذَتْ بِي تَمِيمٌ نِسَاءَهَا وَجُرَّدَتْ تُجْرِيدِ الْمَنَانِي مِنَ الْغَمْدِ

إذ راكبان قد تدَلَّيَا من نَعْفِ كَاظِمَةَ ، متقنَّعَانِ ، فوقفا ، فلما وقف

ذو الرمة ، حَسَرَ الفرزدق عن وجهه وقال : يا عُبَيْدُ (وهو الراكب الآخر

ورواية الفرزدق) ، أَضْمَمَهَا إِلَيْكَ . فقال ذو الرمة : نشدتك الله يا أبا فِرَاس !

فقال الفرزدق : دع ذا عَنَّاكَ . فانتحلها الفرزدق في قصيدته ، وهي أربعة

أبيات .

والفرزدق كان فِخْلًا قَطِطًا من فحول الشعر ، كان ينفض الشعراء بلسانه

نفض النداف ضريبة القطن ، فلا عجب أن يكون مهيبًا تخافه الشعراء ،

وتتقى شبابة لسانه بالعفو له عن بعض ما يُغَيِّرُ عليه من جيد شعرهم وبضائع

أفكارهم . فهذا أدب الشاعر اللص أبي فِرَاس ، لم يُرَوْ عنه أنه أغار على

شعر أحد من شعراء عصره في غيبة صاحبه ، وإلما كان مذهبه في اللصوصية أن ينحط على صاحب الشعر كالصقر لا يبالى ، أن يستلبه ماشاء اغتصاباً في مشهده ، على الرضى أو على الغضب ، وعلانية غير مستخف بريبة ، ولا مُهادن بحيلة ، ثم لا يأخذه حين يأخذه إلا كما هو بنصه لا يغيره ولا يبدله . ولا يُسقط منه ، ولا يأخذ بعض المعنى ويدع سائره . إن الفرزدق شاعر بليغ . قد أوتى حظاً من الشعر سجد له الأخطل حين سمع إنشاده ، وشهد له جرير بالعلو ، وتساقط دونه الشعراء تساقط الجياد دون الغاية ، أتظن الفرزدق = هذا اللص = كان يزرعه شئ عن أن يعتمد إلى المعنى الذى أرادته الشرادل أو ذو الرمة ، فيأخذه فيضعه فى أى اللفظ شاء ؟ أورايت أنه إن فعل ، كان يمجز عن تجويد المعنى وتحسين اللفظ وإبداع القافية ؟

إن الفرزدق خالق أن يفعل فيخفى مأخذه وسرقته ، فيجود الشعر ، فيزيد في بيانه ، فلا يعرف النقاد من أين أخذ ولا كيف سرق ، فيبرأ من صعلكة الشعراء وغاراتهم وسرقاتهم . ولكن هذا أدب الفرزدق ، وهو أدب الإغارة والسطو وانتهاك أقوال الشعراء من جيد القوافى .

ولكن اثني عشر قرناً قد دارت على آداب الناس دورة الرّحى ، سقطحت أدباً كثيراً وذرته في الهواء ، فكان مما طحنت وذرّت أدب جمّ بعضه « أدب الإغارة » ، وهو أدب لا يقوم به ولا يعتمد على أصله ، إلا أصل في النفس قوى مستحكم متماسك ، عزيز يأنف الدنية ، ويأبى الخفية ، ويتهجم حين يتهم مقدماً حاسراً متدفقاً كأنه قنبلة تنطلق . . .

وبعد ، فإن الأول قال : « مَنْ يمدح العروسَ إلا أهلُها » ، فأنا أعوذ بالله من أن أكون كاهل العروس ما يعرفون من نعت حسن إلا نعتوها به ، وإن كانت شوهاء مدبرة ، وأعوذ بالله من شر النفس وما تأمر به وتقولج فيه وما تنزؤ إليه ، وأعوذ بالله من أن أكون ذليلاً ضرعاً لا يدفع عن نفسه ولا يحى حياه .

هذا ما أقدمه بين يدي نقد كتاب الأستاذ الجليل (عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية) الدكتور طه حسين بك ، الذي سماه فيما يسمى « مع المتنبي » . وعلى القارىء أن لا أخجل بما أختصره له من أبواب هذا الكتاب وفصوله ، ولى على القارىء أن يتابع النقد ، ويفصل بيني وبين الدكتور الجليل ، فما كان من مالى فهو لى وإن جعده الجاحد ، وما كان للدكتور فأنا أدعه له طيب النفس ، وأسأل الله أن تقر به عين الدكتور .



قسم الدكتور الجليل عميد الأدب العربي كتابه إلى خمسة كتب ، فالكتاب الأول فى صبا المتنبي وشبابه ، والفصل الأول من هذا الكتاب كالمقدمة يقول فى ص ٦ : « لا أريد أن أدرس المتنبي إذن ، فالذين يقرأون هذه الفصول لا ينبغي لهم أن يقرأوها على أنها علم ، ولا على أنها نقد ، ولا ينبغي أن ينتظروا منها ، ما ينتظرون من كتب العلم والنقد ، وإنما هى خواطر مرشلة تثيرها فى نفسى قراءة المتنبي . . قراءة المتنبي من غير نظام ولا مواظبة ، وعلى غير نسق منسجم . . » ثم يقول فى ص ٧ : « وقُلْ ما تشاء فى هذا الكلام الذى تقرأه : قل إنه كلام يمليه زجل يفكر فيما يقول ،

وقل إنه كلام يَهْدِي به صاحبه هديانا ، قل إنه كلام يصدر عن رأى وأناة ، وقل إنه كلام يصدر عن شذوذ وجوح ، فأنت محق في هذا كله ، لأننى مرسل نفسى على سجيّتها .

هذا مختصر الفصل الأول من ص ٣ إلى ٨ ، ونحن لانعلق عليه بشىء إلى حين ، ومن شاء فليقرأه كله ، فإنه بيان بليغ معجز ، وفن رفيع لا يعرفه ولا يجيده ولا يتأتى له وإن ركب إليه كل مَرَكَب ، إلا الدكتور الجليل طه حسين بك !

أما الفصل الثانى والثالث من الكتاب فهما فى نسب المتنبي ، من ص ٩ إلى ص ٣٤ . وقد أراد الدكتور بهذين الفصلين أن يخلص إلى القول بأن « مولد المتنبي كان شاذاً ، وأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثر به فى سيرته . كلها » ص ٤٤ . فلذلك زعم الدكتور أنه يشك فى نسب أبى الطيب ، وأنه يتوقف فى القطع برأى فى صحة ما يرويه الرواة من نسبه . وسيجد القارىء من طرافة ما يقول الدكتور طه حسين لذة لا تعدلها لذة النكتة المصرية الباردة من رجل هُمة أن يكون حاضر البديهة ، سريعاً إلى تصوير فنه العبقريّ فى الفاظ تهكم يقول الدكتور :

« قد تعمّد الناس أن يؤمنوا بأن المتنبي رجل خالص النسب ينتهى من قبيل أبيه إلى جُفَيّ ، ومن قبيل أمه إلى همدان » ، ولكن « ديوانه لا يثبت ذلك ولا يؤكد ، بل لا يسجله ولا يذكره » ، بل « لعل ديوانه ينفيه نفياً هو إلى الصراحة أدنى منه إلى الإشارة والتلميح » ص ٩ . « فالمتنبي لم يمدح

أباه ! ! ولم يفخر به ! ! ولم يَرْتَبِه ! ! ولم يظهر الحزن عليه حين مات » ص ٩
 أيضاً . ثم إن المتنبي « كان يؤثر أن ينتسب إلى السيف والرمح وإلى الحرب
 والبأس على أن ينتسب إلى هذا الرجل الطيب ! ! الذي سماه المؤرخون
 الحسين » . وأكثر من ذلك ، فقد اختلف المؤرخون في جده : « ولم يجمعوا
 على الاسم الذي يلصقونه به » ص ١٠ : والمؤرخون يزعمون « أنهم كانوا
 يعرفون عن (والد المتنبي) شيئاً يسيراً جداً ، كانوا يزعمون أن أبا المتنبي
 كان سقاء في الكوفة » ص ١١ ، ولعلمهم لم يقصدوا بذلك إلا أحد أمرين :
 « الرفع من شأن المتنبي أو الوضع من قدره . . . فكانهم إذن لم يعرفوا من
 أمر أبي المتنبي إلا مثل ما عرفوا من أمر جدّه ، أى لم يعرفوا شيئاً » ص ١٢ .
 إذن ، « أكان المتنبي يعرف أباه ؟ قال المؤرخون نعم ، ولم يقل المتنبي
 شيئاً » ص ٩ ، وقد « اتهم المتنبي في نسبه ، وسئل عن أبيه وجده فلم
 يستطع ، أو لم يرد أن يجيب سائليه ، وآثر أن ينتسب إلى المجد والكرم
 والبأس » ص ١٧ ، وقال في جواب سائليه :

أَنَا آبَنُ مَنْ بَعْضُهُ يَفُوقُ أَبَا ۖ بِأَحْسَنِ وَالْفَجَلُ بَعْضُ مَنْ نَجَلَهُ
 وَإِنَّمَا يَذْكُرُ الْجُدُودَ لَهُمْ مَنْ نَفَرُوهُ وَأَنْفَدُوا حَيَالَهُ
 فَخَرًّا لِعَضْبِ أَرْوَحٍ مُشْتَمِلَةٍ وَسَمَّهَرِي أَرْوَحٍ مُفْتَقِلَةٍ
 وَلَيْفَخَرَ الْفَخْرُ إِذْ غَدَوْتُ لَهُ مُرْتَدِيًا خَيْرُهُ وَمُنْتَعِلَةٍ
 أَنَا الَّذِي بَيْنَ الْإِلَهِ بِهِ ۖ أَقْدَارَ ، وَلَمْزِهِ حَتِيمًا جَعَلَهُ
 إِنْ الْكَذَابَ الَّذِي أَكَادُ بِهِ أَهْوَنُ عِنْدِي مِنَ الَّذِي نَقَلَهُ

ويقول في آخر هذه الأبيات :

وَرُبَّمَا أَشْهَدُ الطَّعَامَ ، مَعِيَ مَنْ لَا يُسَاوِي الْخُبْزَ الَّذِي أَكَلَهُ
وَيُظْهِرُ الْجَهْلَ بِي وَأَعْرِفُهُ ، وَالذُّرَّ دُرًّا بِرَغْمِ مَنْ جَهَلَهُ

والدكتور لا يحتاج أن يقف عند شيء من هذه القصيدة إلا شيئاً واحداً
« هو هذا الكذاب الذي كان المتنبي يُكاد به عند أبي العشائر » =
« أترأه يمسّ نسبه من قريب أو بعيد ؟ » ص ١٦ . ثم يقول في ص ١٧ :
« ليس في ذلك من شك عندي » ، وهذه الأبيات « تصور ضعف المتنبي
من ناحية نسبه أبلغ تصوير وأقواء . . . » ص ١٧ . هذا هو الفصل الثاني
من كتاب الدكتور طه من ص ٩ إلى ص ١٧ مختصراً بتوسع ! !

إن الدكتور طه حسين رجل عبقرى ليس في ذلك شك عندي ، فهو
من قبل شكّه في نسب أبي الطيب قد استطاع أن يشكّ في الشعر الجاهلي وفي
أشياء كثيرة !! واستطاع أن يتغلب بتوفيق الله له على خصومه والمناوئين له ،
واستطاع أن يقوم كالجبل لا يعمل فيه السيف عمل السيف ، ويعمل هو في
السيف عمل الجبل في تثليمه وتحطيمه وتكسيه ، ورجع السيف عودَه على
يَدَيْهِ ، حديده لا تنفع ولا تقطع !!

ولسكن هل يستطيع الدكتور الجليل ، أو كتابه الأجل أن يجيبني :
لماذا شكّ الدكتور طه حسين في نسب أبي الطيب ؟ وما هي الأسباب التي
دفعت به إلى هذا الشك ؟ أمّا الدكتور الجليل فأكبر الظن فيه أنه يترفع ، على
عاداته ، عن الإجابة ، فهو رجل عبقرى ، والعبقرى لا يقال له « لماذا ؟ » .

هَذَا قِيلَ لَهُ : « لِمَاذَا » ؟ زَوَى وَجْهَهُ وَانصَرَفَ ، وَتَرَكَ سَائِلَهُ لَصَخْرَةِ الْأَعَشَى
الَّتِي ذَكَرَهَا فِي لَامِيَّتِهِ الْمَشْهُورَةِ . وَأَمَّا كِتَابُهُ الْأَجَلُ فَهُوَ أَطْوَعُ لِسَائِلِهِ
وَأَسْرَعُ إِلَى جَوَابِهِ .

سَأَلْتُ كِتَابَ الدَّكْتُورِ : « لِمَاذَا شَكَّ صَاحِبُكَ فِي نَسَبِ أَبِي الطَّيِّبِ ؟ »
فَقَالَ : « لَا أَدْرِي وَاللَّهِ . . . » كَذَا . . . ! ! ! إِذْنِ فَمَا هِيَ الْأَسْبَابُ الَّتِي دَفَعَتْهُ
إِلَى مَا يَظْهَرُ مِنَ الشَّكِّ ؟ فَقَالَ الْكِتَابُ : « إِنَّ الدَّكْتُورَ يَزْعُمُ أَنَّكَ إِذَا قَرَأْتَ
حَيَوَانَ أَبِي الطَّيِّبِ مُسْتَأْنِيًّا مُتَمَهِّلًا ، لَا تَجِدُ فِيهِ ذِكْرًا لِأَبِيهِ ، ص ٩ ، وَأَنَّكَ
تَجِدُهُ لَمْ يَمْدَحْهُ ، وَلَمْ يَفْخَرْ بِهِ ، وَلَمْ يَرِثْهُ ، وَلَمْ يَظْهَرِ الْحُزْنُ عَلَيْهِ حِينَ مَاتَ » ،
ص ٩ ، وَهَذَا كَافٍ فِي تَشْكِيكِ الْعُلَمَاءِ فِي نَسَبِ أَبِي الطَّيِّبِ ، وَهُوَ كَافٍ فِي
الْيَقِينِ بِأَنَّ الْمُتَنَبِّيَّ لَمْ يَعْرِفْ أَبَاهُ .

هَذِهِ هِيَ الْأَسْبَابُ الَّتِي دَفَعَتْ الدَّكْتُورَ الْجَلِيلَ طه حُسَيْنَ بَكْ عَمِيدَ
الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ بِالْجَامِعَةِ الْمِصْرِيَّةِ إِلَى الشَّكِّ فِي نَسَبِ الْمُتَنَبِّيِّ ، فَمَنْ حَقَّ الْمُتَنَبِّيُّ
عَلَيْنَا أَنْ نَنْظُرَ فِيهَا ، أَمْ هِيَ عَمَّا يَحْمِلُ عَلَى الشَّكِّ فِي نَسَبِ رَجُلٍ لَمْ يَشْكُ فِي نَسَبِهِ
الَّذِي رَوَاهُ الْمُؤَرِّخُونَ أَحَدٌ ، مِنْ يَوْمِ أَنْ زَوَى ذَلِكَ النَّسَبَ إِلَى الْيَوْمِ السَّادِسِ
مِنْ شَهْرِ شَوَّالٍ سَنَةِ ١٣٥٤ ، وَالْأَوَّلِ مِنْ شَهْرِ يَنَّايرِ سَنَةِ ١٩٣٦ ، وَهُوَ يَوْمُ
تَصْدُرِ كِتَابِي عَنِ الْمُتَنَبِّيِّ !

أَلَا فَلْيَحْدِثْنَا الدَّكْتُورُ طه ، أَيْكُونُ لَزَامًا عَلَى كُلِّ شَاعِرٍ أَنْ يَمْدَحَ أَبَاهُ ،
وَأَنْ يَفْخَرَ بِهِ ، وَأَنْ يَرِثِيهِ ، وَأَنْ يَظْهَرَ الْحُزْنُ عَلَيْهِ حِينَ يَمُوتُ ؟ فَإِنْ لَمْ يَفْعَلْ
الشَّاعِرُ ذَلِكَ ، فَهُوَ شَاعِرٌ : « لَا يَعْرِفُ أَبَاهُ » ! إِنِّي أَجِدُ مِنَ الشُّعْرَاءِ مَنْ نَفَرَ
بِأَبِيهِ . وَقَدْ كَانَ ذَلِكَ فِي شَعْرٍ كَثِيرٍ مِنْ شُعْرَاءِ الْجَاهِلِيَّةِ وَصَدْرَ الْإِسْلَامِ وَعَصْرِ

بني أمية أو بني العباس ، ثم أجد فيهم كثيراً لا يُعدّ كثرة من لا يفخر بأبيه ولا ذكره في شعره ، أفكل هؤلاء لم يكن يعرف آباه ولا يثبت نسبه لضعفه وخسبته ؟ وليحدثنا الدكتور الجليل عن شعراء العرب الذين رثوا آباءهم من الجاهلية إلى يومنا هذا ، وليحدثنا الدكتور الجليل عن هؤلاء الشعراء الذين أظهروا الحزن على آبائهم حين ماتوا ، وليرجع الدكتور إلى ما شاء من كتب الشعر ، وكتب الأدب ، فيجمع لنا أسماء الشعراء الذين رثوا آباءهم وحزنوا عليهم ، وليثبت أن هؤلاء كانوا من الأشراف ذوى الأنساب = وأن سائر الشعراء الذين لم يفعلوا مثل الذى فعلوا ، هم من السوقة الملتطمين اللقطاء الذين لا يعرفون آباءهم ولا يثبتون أنسابهم !

إن الدكتور طه رجل ذكى صاحب حيلة ونفاذ ، فربما رأى رأى فأراده ليتخذ رأياً ، فيخلق له الأسباب ، فيرى الأسباب لا تغنى فى رأى ، وأن الاعتراض يأكلها سبباً سبباً ، فيحتال بجمل الاعتراض فى سياق قوله ، ويأتى به على وجه ليجمعه ظهراً لرأيه . وهذا الذى نقوله ليس بزعم من عند أنفسنا ، بل هو ما ترى ...

رأى الدكتور طه أن إغفال الشاعر ذكر أبيه لا يدل على شيء البتة ، وأن الشعراء الذين لم يفخروا بأبائهم ، ليسوا أقل نسباً ولا أخطأ مغريراً من الذين فاخروا ونافروا بأبائهم ، وأن التاريخ يحدثنا « أن أبا جرير الشاعر لم يكن شيئاً ، وأن جريراً أضاف إليه من الخلال والحصال والأخلاق ما لم يكن منه بسبب ، حتى غلب به الشعراء وقهر به الفحول ، ثم لم يمنعه ذلك من أن يظهره للناس كما هو ، ليثبت لهم أن شعره كان أكبر من غروره ، وأن

طبع أبيه قد خذله وأعياه فأنبجده شعره ، وأعانه على أن يخلقه خلقاً جديداً «
 ص ١٢ . فهذا جرير « كان أبوه يشرب من خَرْع العنز مخافة أن يُسمع
 صوتُ الحلب فيطلب منه لبن ، ففاخر به ثمانين شاعراً فغلبهم . فاخر جرير
 بهذا البخيل الكزّ اللئيم الفرزدق ، وأبوه غالب بن صعصعة ، وكان غالب
 من أجواد العرب المعروفين ، وكان جدّه كذلك ، وهو الذي مَنَعَ الوئيد
 في الجاهلية فلم يدع تمياً تُد بناتها وُسْمَى : « تُنحّي المؤذات » . وعرف
 الدكتور ذلك فأراد أن يتأوّله على الوجه الذي يرضى به ، فزعم أن شعر
 جرير غلبَ غُروره ، والله ما أدري ماذا يريد الدكتور طه بهذا الزعم
 وما فهمته ولن يفهمه أحد لقد عرف الدكتور الجليل أن المتنبي =
 وهو الشاعر الذي رمى شعراء عصره فأصامهم فغلبهم فذهب بأرزاقهم عند
 الأمراء = كان يستطيع أن يفعل ما فعل جرير ، وأن يفخر بأبيه
 السقاء ، على أبي فراس الحمداني وغيره من أشرف الشعراء في عصره ،
 وعرف أن كثيراً من الشعراء غير جرير قد فخروا بأبائهم على من كان
 أكرم منهم أباً وأماً ، فماذا يفعل الدكتور بعد ذلك ؟ إنها مشكلة تلد
 مشاكل ! إذن ، فما الذي يضيره أن يقول : « أما المتنبي فلم يستطع شعره أن
 يغلب غروره (١١) ولم يستطع أن يضيف إلى أبيه ما ليس فيه ، ولم يستطع
 أن يخلق أباه خلقاً ، ومن يدري ؟ لعل مصدر ذلك أن جريراً كان يعرف
 أباه فصوره كما أراد لا كما كان ، وأن المتنبي لم يكن يعرف أباه فلم يستطع
 أن يصوره لا كما أراد ولا كما كان » ، وانتهى كلام الدكتور ص ١٣ .

حقاً إن طه حسين بك رجل صاحب حيلة لا تفرغ ، وحقاً إن له فناً قد

غلب به أهل الفنون ، وحقاً إنه لعبقري ! هذا الدكتور يقول إن شعر جرير قد أعانه على أن يخلق أباه خلقاً جديداً ، ومعنى ذلك أن جريراً قد قد صوّر أباه صورة ليس بينها وبين الحقيقة سبب ولا نسب ، ومعنى ذلك أيضاً أن معرفته لأبيه لم تغن في هذا الخلق الجديد شيئاً ، لأنه الشمس له من فنه الشعري صورة متخيلة زيّنها له شيطان شعره ، ولم تعنه حقيقة أبيه لما فيها من لؤم وخسة وضعة . فإذا كان المتنبي لا يعرف أباه كما يزعم ، فإن ذلك لا بأس به ، لأنه إذا أراد أن يصوّره فلن يرجع إلى حقيقته لينتزع منها الصورة ، كما أن جريراً لم يرجع إليها ، وإنما المرجع هنا إلى شيطان الشعر ، فهو وحده الذي « يخلق أباه خلقاً جديداً » كما خلق جرير أباه خلقاً جديداً . وجهد المتنبي في هذا أقل من جهد جرير ، فالمتنبي الذي لا يعرف أباه ولا يعرف حقيقته ، يتخيل ما يشاء من الآباء كأحسن الآباء . أما جرير « الذي يعرف أباه » فمن جهده أن يغالط نفسه ، وأن يغالط الناس الذين يعرفون أباه ، وأن يطمس صورة أبيه بالتخيل الكز اللثيم لئلا تتراءى له وهو ينقل الصورة الجديدة فتفسد عليه فنه ، ثم على جرير أن يتخيل ما لم يكن من صورة الأبوة الكريمة الممدحة التي يستطيع أن يغالب بها الشعراء . ويفاخرهم ويظهر عليهم بها في نخره ونفاره . لعل المسألة إذن أن الأمر في جرير والمتنبي هو ما قال الشاعر :

إِنِّي وَكُلُّ شَاعِرٍ مِنَ الْبَشَرِ شَيْطَانُهُ أَنتَى وَشَيْطَانِي ذَكَرُ

فشيطان أبي الطيب كان أنتى ، ضعيف المنة قليل الخير ، يكذب صاحبه

في طلب الخيال القوى للآباء ، وكان شيطان جرير ذكرًا فخلاً قد امتلأ
قوة، لا يطلب خيالاً إلا أدركه وظفر به وغلب به الشعراء !!

إني أشفق على الدكتور طه حسين بك من بدوات عبقريته ، [فهي
تصور له الأشياء كما يريدونها هو لا كما يجب أن تكون] !! فيتورط فيحتال ،
فتكون حيلته كالـ كذبة البلقاء لا تجد ما يسترها . أراد الدكتور أن يثبت
في أثناء هذا الفصل أن أبا الطيب « لا ينتسب إلى الرجال لأنه لا يريد أو
لا يستطيع أن يجد في الانتساب إلى الرجال غناء » ص ٥١ ، وأن المتنبي هو
الذي يأتي في شعره بالدليل على ذلك ، فهو يقول :

أنا ابن من بعضه فوق أبا الـ باحث ، والنَّجْلُ بعض من نَجَلَه
ولمّا يذكر الجدود لهم من نفروهم وأنفدوا حيلة

« فالمتنبي كما ترى لا ينسب نفسه إلى أب كآباء الناس ، وإنما ينسب
نفسه إلى متجزّي » ، له بعضٌ يمتاز عن كله ، وبعضه هذا يفوق آباء الباحثين
عن نسبه « ص ١٥ .

لقد مضى على زمن وأنا أجد اللذة في تتبع كتب الفكاهة ، فكان
أعجب ما يعجبني منها المَحَالَات ، وهو الكلام الذي يأتي به الرجل تحسبه
مستقيماً ، وهو محالٌ لا يكون ولا يفهم على وجه من الوجوه . وأشهد أن فنَّ
الدكتور طه في شرح هذا الشعر أعجب إلى الآن من ذلك . كيف لا ؟
وهو عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية ، وهو بعد ذلك إمام الأدباء

المجددين في هذا العصر ! أيّما امرئ في القراء فهِم شرح الدكتور الذي
قتلناه ، فله عندنا ثلاث نسخ من كتابنا عن المتنبي من طبعته الثانية .
أيّ شيء هذا الذي ينسب نفسه « إلى متجزّي » بعضه يمتاز عن كله !

وأنا أتولّى تفهيم الدكتور معنى هذا الشعر ، فالمتنبي يقول : أنا ابن
مَنْ وَلَدَهُ يفوق أباً الباحث ، ويعنى بذلك نفسه = هذا كل ما أراد المتنبي
أن يقوله .^(١) والذي أوهم الدكتور فأوقعه فمرغ كلامه في هذا (المتجزّي) الذي
له بعض يمتاز عن كله) ، هو قول أبي الطيب [بعضه] في البيت . ولعلّ حيلة
الدكتور أو عبقريته تقول : فلماذا لم يقل : « أنا ابن مَنْ نَجَلَهُ . . » ؟ فلو
قال المتنبي ذلك لما كان قوله : « والنجل بعض من نجله » يعطى من المعنى
إلا أقله ، ولا يزيد في كلام أبي الطيب شيئاً ، لأنها حقيقة معروفة ابتداء .
ولكن المتنبي أراد أن يقول للأسائل :

إن الحقيقة المقررة هي أن الولد بعض الوالد (أى جزء منه) ، فإذا كان
الولد (وهو جزء) يفوق أباك (وهو كل) ، فما ظنك (بالكل) الذي
يكون (جزؤه) خيراً من (كل أبيك) ؟ ولذلك قال المتنبي (بعضه) ولم
يقُل (نَجَلَه) .

هذا هو المعنى على الصورة التي أظن أن الدكتور يفهم بها البيت !
وهذه المعادلة المنطقية لا بد وأن يتشابه طرفاها . فإذا كان والد

(١) قول المتنبي : « أنا ابن مَنْ بعضه » مأخوذ من قول رسول الله صلى الله عليه وسلم :
« فاطمة بضعة مني ، فمن أغضبها أغضبني » أخرجه البخاري وغيره . و « البضعة » ، بفتح
خسكون ، القطعة من كل شيء ، أى بعض الشيء .

الباحث رجلاً ، فلا بدّ إذن من أن يكون والد المتنبّي رجلاً أيضاً . ولكن الدكتور طه يقول : « هو لا ينسب نفسه إلى رجل لأنه لا يحفل أو لا يريد أن يحفل بالانتساب إلى الرجال » ص ١٥ . ويقول : « هو إذن لا ينتسب إلى الرجال . الخ » ص ١٥ أيضاً ، « ولكن المتنبّي كان يؤثّر أن ينتسب إلى الرمح والسيف . . على أن ينتسب إلى هذا الرجل الطيب الذي سماه المؤرخون بالحسين » ، ص ١٥ من هذا الكتاب الجليل !

هذا بعض من خَطِئ كثير وقع في الفصل الثاني في الكتاب من ص ٩ إلى ص ١٧ . وهذا ، غير الأخطاء التي تدل على أن الدكتور صادق فيما يقول في مقدمة كتابه ، أن هذه الفصول لا ينبغي أن تقرأ « على أنها علم ، ولا أنها نقد ، وإنما هي خواطر مرسلّة ، تثيرها قراءة المتنبّي في غير نظام ولا مواظبة وعلى غير نسق منسجم » ص ٦ . فإذا كانت القراءة في غير نظام ولا مواظبة على نسق ، فالفهم إذن كذلك . وإذن فقد صدق الدكتور أيضاً ، وأدرك حقيقة ما يجب أن يشعر به قارئ كتابه إذ يقول : « قل ماتشأ في هذا الكلام ... قل إنه كلام يمليه رجل يفكر فيما يقول ، وقل إنه كلام يهذى به صاحبه هذياناً ... فأنت محق في هذا كله » ص ٧ ، وصدق .

وميمادنا الأسبوع القادم لنظهر الدكتور على أخطائه ، وندله على المواضع التي أخذها من كتابنا في هذا الفصل ، وأفسدها على الناس ، لأنه نأراد أن يحاكي ، نخذله الحاكاة ، وأراد أن يقلّد فخانه التقليد .

رَغِبَ إلينا بعض بلغاء العربية ، وَمَنْ هُمُّهُ أَنْ يَحِقَّ الْحَقُّ وَيَبْطُلَ الْبَاطِلُ ،
وَأَنْ يَهْرَأَ الْأَدَبُ مِنْ دَاءِ اللَّجْلَجَةِ ، وَزَمَانَةِ الثَّرَثَةِ ، وَعِلَلِ التَّلْفِيْقِ وَالتَّوْبِيهِ .
الَّتِي يُرْتَجَى بِهَا التَّامِيسُ عَلَى الْعُقْلَاءِ ، وَاسْتِمَالَةِ الدَّهْمَاءِ إِلَى فَاسِدِ الْآرَاءِ = أَنْ .
نَعْمَدُ إِلَى النِّقْدِ الَّذِي كَتَبْنَاهُ فِي بِلَاغِ السَّبْتِ الْمَاضِي ، وَالَّذِي كُنَّا عَلَى نِيَّةِ
إِتْبَاعِهِ بِهَذِهِ الْكَلِمَةِ وَمَا بَعْدَهَا ، فَتَقَدَّمَ لَهُ كَلِمَةٌ فِي مَجْمَلِ مَا نَفَقَدُهُ مِنْ كِتَابِ
الدُّكْتُورِ طَه حُسَيْنِ الَّذِي سَمَّاهُ فِيْمَا يُسَمَّى « مَعَ الْمُتَنَبِّي » ، وَأَنْ نَحْدِّدَ أَغْرَاضَ
النِّقْدِ وَنَمِيزَ بَيْنَهَا ، وَنَفْصِلَ أَبْوَابَهَا ، وَأَنْ نَجْتَهِدَ فِي جَمْعِ الْمُؤْتَلَفَاتِ مِنْ أَبْوَابِ
النِّقْدِ فِي نَسْقٍ مَفْصَلٍ ، وَالْمُنْشَاطَاتِ مِنْ فَعَلَاتِ الدُّكْتُورِ فِي قَرْنٍ مُشْتَرَكٍ ،
وَأَنْ نَجْعَلَ مِنْهَا عَلَى ذِكْرِ مَا كَتَبَهُ النِّقَادُ وَالْأَدْبَاءُ وَالمُتَرَجِمُونَ لِأَبِي الطَّيِّبِ ،
وَأَنْ نَشْرِكَهُمْ مَعَنَا فِي الْإِنْتِصَافِ مِنَ الدُّكْتُورِ طَه ، فَإِنَّ الَّذِي يَأْخُذُ مِنْ كِتَابِ
قَدْ فَرَّغَ النَّاسُ مِنْ قِرَاءَتِهِ فِي فَبْرَايِرِ سَنَةِ ١٩٣٦ ، يَسْتَطِيعُ الْوَقِيعَةُ فِي كِتَابِ
لَمْ يَفْرُغِ النَّاسُ مِنْ قِرَاءَتِهِ بَعْدُ ، فَمَا بِاللَّكِ فِيْمَا مَضَى عَلَيْهِ بَعْضُ الْعَامِ ، وَمَا
مَضَى عَلَيْهِ أَعْوَامُ !

وَلَكِنِّي أَعْتَقِدُ أَنَّ لَيْسَ شَيْءٌ أَشَقَّ عَلَى الْقَارِئِ مِنْ أَنْ يَقْدَّمَ لَهُ النَّاوِدُ
بَيْنَ يَدَيْ نَقْدِهِ مَجْمَلٌ مَا يَتَعَاطَاهُ مِنَ الْأَغْرَاضِ وَالْأَبْوَابِ وَالْفُصُولِ وَالْغَايَاتِ ،
وَخَاصَّةً إِذَا كَانَتْ أَغْرَاضُ النِّقْدِ تَتَنَاوَلُ فِيْمَا تَتَنَاوَلُ كُلُّ الْأُصُولِ الَّتِي بُنِيَ

عليها الكتاب = وخاصة إذا كان الكتاب من كتب الدكتور طه حسين .
بك ، فإن ما يكون فيه من اضطراب الآراء وتخالفها وتناقضها ، وما يقع
فيه من الذبول اللفظية المكررة المعادة على غير جدوى ولا فائدة ، وما ينزو
به من القفزات « الأولمبية » المحكمة من فكرة إلى فكرة لا تصل بينهما
صلة من المنطق ، ولا تربطها من رابطة إلا الألفاظ الدائرة التي توقع التشابه
في نفس القارىء إذا غفل ولم يتدبرها = كل ذلك يجعل اختصار الأغراض
وتحديدها أمراً عسيراً لا يثمر ثمرة تكون كفاء لما يلقاه في سبيله من
نصب الفكرة وعلاج الرأى .

وأيضاً ، فإن جمع المؤتلفات ، وضمّ المتشابهات كلاً إلى كلٍّ ، هو
أشق على القارىء ، وأخرى أن يحمله على سوء الظن فيما نكتب ، فرمما
وقع أحد المتشابهين في أول الكتاب والآخر في أدباره ، فإذا عرضنا
لنقدهما معاً ، خيّل للقارىء أننا لم ننصف الدكتور طه ، إذ أخذنا جزءاً من
كلامه في باب من الأبواب وتركنا سائر الباب ، فلعل في سائر ما يفسّر
ذلك أو يوجّهه أو يحدد الرأى فيه ويقرّبه إلى جهة الصواب ، وينزع بنا إلى
جهة الخطأ والتعامل . ولو فعلنا ذلك لكانت المشقة أبلغ ، والجهد في الحكم
على النقد أشدّ وأصعب ، فإن هذا المذهب في القول يقتضى القارىء أن يلمّ ،
وهو يقرأ ، بأطراف الكتاب كله على معنى الإحاطة ، مع التنبيه السابق إلى
الخطأ والتلبس والطفرة في الكلام ، وأن يكون قد عرف مثل الذى عرفنا
من وجه التأويل في الفكرة أو الرأى أو المذهب . فهذا كما ترى لا يستطيعه
قارىء النقد على الوجه المرضي .

وأما أن نجعل كتب النقد والكتّاب والأدباء الذين درسوا
أبا الطيب ، وكتبوا عنه على ذكرٍ منا حين نقدر ، فسنحمل النفس عليه
مع ما تعرف فيه من العنت حتى نبلي رضا الأدباء والقراء . وفي الانتصاف
لمن لم ينتصف لنفسه ، فضيلة الصدق ، وشيعة العدل ، وحسن الجزاء عند الله
وعند الناس .

* * *

ولا بأس ، فهذه كلمة نُجمل فيها بعض أغراض النقد على سبيل العرض
والتقديم ، لا على سبيل التحديد والبسط والإحاطة . فأول ذلك أننا اعتمدنا
أن نكشف عن الطريقة التي انتهجها الدكتور طه في كتابه وهو يترجم
حياة أبي الطيب . فهل كان الدكتور مقلداً في نهجه أم مبتدعاً ؟ وهل
تسقط أن يسوق القول على النهج الذي لا يختلف ، أم أعني فاختلاف
واضطرب ؟ وهل أصاب فيها خيراً أم أخطأه الخير ، ولم يستحق من ذلك
إلا مَعْرِة التلميد والمحاكاة ؟ والقول في هذا لا يكون مدركاً غايته من
الإصابة والبيان إلا أن نفرغ من نقد أجزاء الكتاب جزءاً جزءاً ، وبعد
أن نُمَيِّز الفاسد من الصالح ، ونفصل بين المؤتلف والمختلف ، والسليم وذی
الآفة ، وما تسلم نسبته إلى الدكتور طه ، وما يستلحق إلى نسب غير نسبه ،
إلى آخر هذا الباب .

والثانية أن نعرض الأخطاء التي ارتطم فيها الدكتور خطأً خطأً في فصل
تفصل وكتاب كتاب ، ونبين فساد المذاهب وبطلان الحجج ، ونكشف
عن ضعف الصلة بين الفكرة والفكرة ، وتحديد سوء الانتقال من مقدمة

لا تنتج النتيجة التي استولدها منها ، وننضو عن كلامه الزينة التي سترته ، وما خوض فيه من شعر المتنبي فأفسد معناه وأخطأ فهمه .

وثالثة العلل ، أو ما يذهب قوم إلى تسميتها « مأخذ » ، ويذهب آخرون إلى تسميتها « سرقات » ، ونحن لا نرجح أحد الاسمين في حاق التسمية !! ولكننا تعودنا في كتب الدكتور طه تَقَالِه معاني الناس إلى معانيه ، وأنفقت من نسبة الأشياء إلى أصحابها والذين رموا أنفسهم في نارها حتى استخلصوها بعد أن أصابهم البلاء والأذى وجهدهم الجهد . وما أستطيع هنا أن أحدد كل الكتب التي أدركتها يد الدكتور طه ، ولكن أقرب الكتب هي (١) كتابنا عن أبي الطيب المتنبي الذي نشره المقتطف في يناير سنة ١٩٣٦ (٢) وكتاب « ذكرى أبي الطيب » للدكتور عبد الوهاب عزام (٣) وكتاب « أبي الطيب المتنبي » لمحمد كمال حلمي بك (٤) وكتاب « المتنبي » للأستاذ شفيق جبري ، وكثير غير ذلك مما فاضت به الصحف في السنة الماضية حين احتفل الناس بمرور ألف سنة على مقتل أبي الطيب ، ثم آراء طائفة من القوم الأعاجم المستشرقين الذين ترجموا لأبي الطيب أو ذكروه في بعض كتبهم أو مقالاتهم .

* * *

وهذا أوان العودة إلى ما كنا فيه من كلمتنا السالفة ، وقد بينا أن الدكتور طه حسين بك إنما يشك في نسب المتنبي ، ويؤمن أنه كان (لا يعرف أباه) ، لأن أبا الطيب لم يذكر والده في ديوانه !! ولأنه لم يمدحه !! ولأنه لم يفخر به !! ولأنه لم يريته !! ولأنه لم يظهر الحزن عليه حين مات !!

ولأنه سئل عن أبيه وجده فلم يستطع ، أو لم يُرد ، أن يجيب سائله ! وأثر
أن ينتسب إلى المجد والكرم والبأس ، كما توهم الأستاذ الجليل !! وذلك
حيث يقول :

أَنَا ابْنُ مَنْ بَعْضُهُ يُفُوقُ أَبَاكَ بَاحِثٌ ، وَالنَّجَلُ بَعْضُ مَنْ نَجَلَهُ
وَأَيْنَمَا يَذْكُرُ الْجُدُودَ لَهُمْ مَنْ نَفَرُوهُ وَأَنْفَدُوا حِيلَهُ
فَخَرًّا لِعَضْبٍ أَرْوَحُ مُشْتَمَلَةً وَسَمَّهَرِيَّ أَرْوَحُ مُعْتَقَلَةً

إلى آخر الأبيات التي أخطأ الدكتور في فهمها ، فزعم أن أبا الطيب
« ينتسب إلى متجزي » ، له بعض يمتاز عن كله » !!

وقد عرفت أن العمل التي حملت الدكتور على الشك في نسب المتنبي ،
وإنكاره صديق الرواة فيما روه من أن أباه كان جُعْفِيًّا صحيح النسب ، وأن
أمه كانت همدانية صحيحة النسب ، إنما هي علل واهية وأسباب واهنة ،
المتعلق بها كالمعلق بخيوط من بيت العنكبوت ، فإن الشعراء الذين لم
يذكروا آباءهم في دواوينهم ، ثم لم يمدحوهم ، ولم يرثوهم ، ولم يظهرُوا الحزن
عليهم حين ماتوا ، ولم يفخروا بهم في أشعارهم وقصيدهم ، لا تلزمهم لازمة
الشك في أنسابهم ، ولا تلحق بهم معرفة أن يكونوا (لا يعرفون آباءهم) ، ثم
هم ليسوا أقل شأنًا ولا أخس نسبًا ، ولا أنكد مغرِسًا من الذين فعلوا ذلك
وأَتوا به وذكروه في أشعارهم . وأيضًا فإن التاريخ يشهد أن القليل من
الشعراء هم الذين رثوا آباءهم وأمهاتهم ، وأظهروا الحزن عليهم في أشعارهم ،
أو فخروا بهم ومدحوهم في قصيدهم . ولو أردنا أن نخرج الدكتور الجليل

قلنا : إن أبا الطيب عاش من سنة ٣٠٣ إلى سنة ٣٥٤ ، وكان في عصره هذا من الشعراء من لا نحصيهـم كثرة ، فهل هو بمسـطـيـع أن يدلنا على عدة الشعراء المعاصرين للمـتـنـبـي ، الذين رثوا آباءهم أو أمهاتهم أو مدحـوهم وفـخـروا بهم أو بكـوهم وأظهروا الحزن عليهم حين ماتوا ؟ فإذا قرر لنا أن أكثر الشعراء المعاصرين قد فعلوا ذلك ، وأن الذين فعلوه هم من أشرف أهلهم ، ومن الذين (يعرفون آباءهم) ويعرف التاريخ أنسابهم وأصولهم ، ويعدد مفاخرهم ومثالبهم ، وأن سائر من لم يفعل ذلك منهم ، هم السفلة والغوغاء وأوشاب الناس الذين (لا يعرفون آباءهم) ولا يثبتون أنسابهم = إذا قرر الدكتور الجليل ذلك أخذنا معه المتنبي بالقياس ، وبغير نظري دلائل شعره ومخايل كلامه ، ووضعناه معه حيث وضعه في المنزلة التي يكون الرجل فيها (لا يعرف أباه) .

لا تجد في الناس من يطيق أن يتابع الدكتور طه في شكّه من أجل علل كهذه العلل ، فإن وجدته فلن تجد من يتابعه في أنها دليل على أن المتنبي لم يكن يعرف أباه . وأكبر الظن أن كل من قرأ كتاب الدكتور طه يشعر أن هذه العلل علل مفتعلة للشك لا أصل لها في نفس الدكتور ، ولا في نفس أحد غيره ممن (يريد أن يدرس المتنبي) أو من (لا يريد أن يدرسه) .

أو تدري لماذا شك الدكتور طه حسين في نسب أبي الطيب ، وكيف أخذ يجد في نفسه الحاجة إلى هذا الشك ، وأين وجد هذه الكلمات التي اتخذها خريـمة يتوسل بها إلى تعليل شكّه ؟ ولماذا لم يستطع إلا أن يتوقف في الشك

ويذهب يزعم لنفسه أو للناس أن المتنبي كان (لا يعرف أباه) ؟ وما المعنى الذى أرادته أو صرّح به فى قوله يصف المتنبي بأنه (لا يعرف أباه) ؟ فنحن خبر ذلك كله بما ترى وتسمع !

ما فى الدنيا أديب عربى لم يقرأ هذه الكلمة التى قالها ابن رشيق حين أفضى به القول إلى ذكر أبى الطيب ، وذلك إذ يقول : « ثم جاء المتنبي ففلا الدنيا وشغل الناس » . وقد صدّق وصدّقت الأيام قوله ، فقد ذكرناه من شروح ديوانه أكثر من أربعين شرحاً ، وما تكاد تجد كتاباً من كتب التراجم أو كتب الأدب لم يذكر المتنبي أو لم يترجم له ، ثم أفرد بعض القدماء كتباً لترجمته ، ثم جاء من بعدهم المحدثون والمعاصرون فكتبوا عن أبى الطيب على طريقة أهل العصر . وما رأيت أحداً من هؤلاء شك فى نسب أبى الطيب ، أو فى اسم أبيه المتداول ، فكلمهم = من ألف سنة إلى أول يناير سنة ١٩٣٦ = إجماع على التسليم بصحة ما رواه الرواة ، من أن والد المتنبي كان سقاء بالكوفة ، وأنه كان جُفُفياً صحيح النسب ، وأن أمه كانت همدانية صحيحة النسب أيضاً .

ثم جاء كاتب هذه الكلمات فقال كلمته عن شاعر العربية ولسانها الحكيم أبى الطيب ونشرها المقتطف فى عدد خاص ، احتفالاً بذكرى ألف سنة مرت على مقتله ، وتداولها الناس ، ومنهم الدكتور طه حسين بك ، فى السادس من شهر شوال سنة ١٣٥٤ (أول يناير سنة ١٩٣٦) . وقد كانت الفصول الأولى أو أكثر الكتاب فى نقد الروايات التى وصلت إلينا فى كتب الأوائل والأواخر عن حياة أبى الطيب ، وقد أثبتنا بإسنادها فى

أول الكتاب ، وطفقت أنقدها من كل وجه معروف للنقاد ، حتى خلصت من ذلك إلى الشك في صحتها ، أو صحة الأقوال التي تضمنتها ، والأخبار التي أتمت بها ، وجمعت الأدلة التي تهيأت لي في ذلك الوقت ، وجعلتني أبصر فساد النية وسوء القصد ، فقطعت الرأي فيها بأنها نكابة وكيد وإرادة الخط من قدر الرجل = دفع الرواة إليه العداوة والحسد وما هو من بابهما . . . وهذه الروايات التي كان الأدباء جميعاً ، ولا يزالون ، يقطعون بصحتها ، كنت أول من شك فيها وبين فسادها ، وقذف بها في وجوه روايتها . . . وأدخلني شك في هذه الروايات مداخل من هنا وأخرجني من ثم ، حتى ذهبت في الرأي مذهباً لم أسبق إليه ، فزعمت أن أبا الطيب كان علويّاً شريف النسب ينتهي نسبه إلى علي بن أبي طالب رضي الله عنه . وقد أثار هذا الرأي الأدباء ، فمنهم من وافق ، ومنهم من توقف ، ومنهم من عارض بالحجة ، ودفع بالبرهان كما تبين له ، ومنهم من أخذ ببعض الرأي وترك بعضه ، ومنهم من كان هذا الشك الذي أتيت به في نسب المتنبي أنه جُفِيَ الأب همداني الأم وأن أباه كان سقاء = حافزاً له على النظر بين اليقين والشك ، ولكنه نهج نهج العلماء المتثبتين فجری في نقد الروايات في هذه الأخبار وغيرها على طريقتنا ، ولم يوافقنا في النتيجة ، بل ذهب مذهباً آخر وسطاً ، فكان قوله إن والد المتنبي « لم يكن رجلاً نابه الشأن » = أعنى الأستاذ الجليل المتثبت الدكتور عبد الوهاب عزام صاحب (ذكرى أبي الطيب) المطبوع ببغداد في ربيع الآخر سنة ١٣٥٥ .

فهل عرفت الآن لماذا شك الدكتور طه في نسب المتنبي؟ شك لأن إنساناً قبله سبقه إلى هذا الشك ... ونسى أن شك هذا الإنسان قد بنى على الجهد والنصب وطول العلاج والتمرس بالنقد العَصِيل الذي لا يسلم عليه أحد = وأن شك الدكتور طه الذي أتى به في كتابه عُرْيَان متكشف لا تستره حجة، ولا يُقْنِئُهُ برهان .

إذن فكيف بدأ الدكتور طه يجد في نفسه الحاجة إلى هذا الشك؟ لقد ألّف الدكتور أو أُملي - أو ما يشاء - كتاباً سماه « في الشعر الجاهلي »، وتوهم أنه قادر على الاضطلاع به، فوقعت إليه كلمات يشك بها أصحابها في نسبة الشعر الجاهلي إلى أصحابه، فأعجبه ذلك وحُبّب إليه، فأغرى به، ودار دورة في الأوهام حتى وقع على مذهب فيلسوف عظيم يُسمّى ديكارت، فاستعار مذهبه لكتابته، فزعم أن ذلك هو المذهب الجديد المبتدع في نقد الشعر والأدب، وجعل يرى ذلك مذهباً، وجعل المطيفون به يردّدون ذلك القول في عبقرية هذا الرجل التي استعملت للناس في هذا المذهب الذي سموه مذهب الشك = وكانوا في تردّدهم كما قالت العرب في ذلك : « أنت كأبنة الجبل، مهما يُقَلّ تَقَلّ »، يريدون كالصّدَى، صدَى الصوت . إذن فالدكتور طه هو صاحب مذهب الشك في الأدب، وهو مبتدعه والقيّم عليه ورائضه وسائسه . وقد جاء الزمن الذي ليجّ فيه الناس في ذكر أبي الطيب، وقام من بينهم رجلٌ غير الدكتور طه حسين بك، فشك في نسب المتنبي، أفيحل لصاحب مذهب الشك أن لا يشك في نسب المتنبي

حين يتكلم عنه ؟ ساء ذلك رأياً !! إذن فلا بد له من الشك حين يتكلم عنه ،
ولا بد له من أن (يصطنع) مذهبه في الشك ، ولا بد له من طلب الأسباب التي
(تحملها على هذا الشك) !! وإذن فليطلب الأسباب من هنا ومن ثم ،
وليطلب أطرافها التي تتعلق بها تلفف الغريق العود لا يرسله من يده ، وإن
هوى به إلى قرارة اليم .

إذن ، فأين وجد الدكتور طه هذه الكلمات التي اتخذها ذريعة يتوسل
بها إلى تعليل شكه أو تسويغه ؟ لقد جهد فلم يستطع أن ينال فيما كان بين
يديه علة أو سبباً ينفعه ، حتى جاء الأستاذ عزام فنشر كتابه في ربيع الآخر
سنة ١٣٥٥ ، أي منذ سبعة أشهر ، فقال في ص ٢٩ : « وقد حرص المتنبي على
أن لا يذكر نسبه في شعره ، فما ذكر أباه ولا جده ولا أحداً من آباءه
ولا صرح باسم قبيلة ولا عشيرة » .

ثم عاد الأستاذ عزام يقول في ص ٣٦ : « ويخبرنا صاحب اليتيمة
(الثعالب) أن والد المتنبي سافر به إلى الشام... وسواء أضح ما يقوله الثعالب
أم لم يضح ، فما ذكر المتنبي والده بكلمة ، ولا رثاء حين مات كما رثى
أبو العلاء المعري أباه وأمه رثاءً بليغاً . وهذا يشهد بما اتفقت عليه الروايات
من أن والد أبي الطيب لم يكن رجلاً نابه الشأن » . وجزى الله عزاماً خيراً
الجزاء ، بما مهد للدكتور الجليل من سبيل الحجة والبرهان والدليل للرأي
الذي ارتآه في نسب أبي الطيب !!

أفليس هذا على التحقيق هو قول الدكتور طه حسين بك في ص ٩ - ١٠

من كتابه الجليل: « فأنت تقرأ ديوان (المتنبي) من أوله إلى آخره ، وتقرؤه مستأنفاً متمهلاً ، فلا تجد فيه ذكراً لهذا الرجل الطيب الذي أنجب للقرن الرابع شاعره العظيم . لم يمدحه المتنبي ، ولم يفخر به ، ولم يرثه المتنبي ، ولم يظهر الحزن عليه حين مات !! أكان ذلك لأن المتنبي لم يعرف أباه ؟ أم كان ذلك لأن المتنبي عرف أباه ولكنه لم ير له خطراً ؟ ... كل ذلك ممكن » .

وفي ص ١٠ : « أكان المتنبي يعرف جده ؟ لا يحدثنا ديوانه بشيء » . ومن أعرض عن ذكر أبيه لم يستغرب منه أن يعرض عن ذكر جده ، ومن لم يعرف أباه لم يعرف جده ... » ، إلى آخر هذه المقدمات والنتائج .

ولكن أين هذا من ذاك ؟ فكلمة الأستاذ عزام ، على ما فيها من بعض الخطأ ، فهي على ذلك لا تزال كلمة الرجل الثَّبت العالم الذي لا يريد أن يتهم بهواه على ما ليس بحق ولا بصواب . وأما كلمة الدكتور التي نقل إليها كلام عزام ، فسبيلها سبيل مانتقول العرب للذي يأتيهم الأباطيل والأكاذيب والمحال ، وما لم يكن وما لا يمكن أن يكون : « جاء بقرني حمار » ، والحمار لا قرون له . وإن يكن في كلام الدكتور طه شيء ، فإن هذا الشيء ليس السبب الذي يحمل على الشك ، ولا العلة ، ولا البرهان على المذهب ، وإنما هو المعجزة : إذ انقلبت كلمات الأستاذ عزام حين دخلت كتابه « مع المتنبي » من قرني كبش نطّاح إلى قرني حمار !!

فهل اكتفى الدكتور طه بما اختلعه من كتاب عزام ؟ كلا فإنه أراد أن يأتي بكلمة أخرى تكون كالْبَخُور في جو الساهر فقال في ص

٤٥ : « إذا كان المؤرخون قد اتفقوا على أنهم كانوا يعرفون أبا المتنبي ويسمونه حُسَيْنًا ، فإنهم لم يتفقوا على جدّه ولم يجمعوا على الاسم الذي يُلصقونه به (هكذا) ، فهو الحسين حيناً وهو عبد الصمد حيناً آخر . »

ومن أخطاء هذا الكلام المموّه في اختلاف المؤرخين واتفاقهم ، أن يكتب الدكتور أنهم اختلفوا في اسم جدّه (فهو الحسين حيناً وهو عبد الصمد حيناً آخر) ، وليس كذلك ، فإن المؤرخين اختلفوا في اسم جدّه (والد أبيه) فقالوا هو (الحسين أو الحسن أو مُرّة) ، أما جدّه الأعلى (والد جدّه) فسموه (عبد الصمد أو عبد الجبار) ، فهذا خلط كما ترى .

وهذا ليس شيئاً ، ولكن هل يحسب الدكتور أن اختلاف المؤرخين في جدّ رجل من الناس يكون دليلاً ، أو كالدليل ، على شيء من ضمة في النسب أو ضعف في الأرومة ؟ إن ظن ذلك فقد وهم . فلو رجع إلى كتب التراجم لوجد الخلاف يقع بين المؤرخين في أسماء الآباء والأجداد ، ولا يكون ذلك عند أحد من النسابين مطعناً يُثلب به الرجل في نسبه ، أو يُعَمَز في أصله ، أو يتخذ للشك في صحة انتسابه إلى قبيلة من القبائل . وسبب اختلاف المؤرخين والنسابين في أسماء عمود النسب معروف لكل من مارس علوم العربية ، وعلم أن أصل بنائها على الرواية ، والرواية يقع فيها النسيان بالخطأ والتحريف والسقط وما إلى ذلك ، وخاصة فيما هو كالأنساب : اسم يبعد اسم بعد اسم ، فليس يربط ذلك بعضه ببعض معنى يقيمه أو يذكر به أو يحفظه من الإسقاط . ولو شئنا لضربنا له الأمثال بمن لا يختلف في أمره ، ولا يقال فيه ما يقول الدكتور في أبي الطيب إنه (لا يعرف أباه) .

وليس في اختلاف الرواة في نسب المتنبي ، أو خطئهم في رواية أسماء أجداده ما يسوِّغ القول بأن المتنبي لم يكن يعرف أباه أو يعرف جده ، ولا يدلّ على أنه كان مدخول النسب وضيع النشأة خسيس الأصل . وإلاّ يكون ذلك أشبه وأحق وأثبت ، حين يكون هذا الاختلاف قد وقع من المتنبي نفسه ، ويكون هو الذي اضطرب وأخطأ ، ولكن الدكتور طه يعرف ويقول في كتابه إن المتنبي لم يذكر في ديوانه أباه ولا جده . وعلى ذلك ليس يدخل هذا الاختلاف في باب معرفة المتنبي لأبيه وجده أو جهله بهما . وإتيان الدكتور به على مجرى الشبهة والشك والارتياب ، تقحُّمٌ وخلطٌ وفساد .

أفيدري أين وجد الدكتور طه هذه الكلمات التي اتخذها أيضاً سبباً في الشك والزعْم بأن المتنبي كان يعرف أباه ؟ ههنا وجدها ... !

فقد روينا في كتابنا ص ١٤ من حديث التنوخي عن ابن أم شيخان الهاشمي أنه قال ، وقد جرى ذكر المتنبي : « كنت أعرف أباه بالكوفة شيخاً يسمى عِيدَان ، يستقي على بعير له ، وكان جعفياً صحيح النسب » . وروينا أيضاً أن التنوخي قل : إن المتنبي كان يكتُم نسبه . فقلنا في ص ٢٣ : « ثم إن التنوخي يروي هذا الخبر (يعني خبر كتمان النسب) ، ويروي أنه كان جُعْفِيًّا صحيح النسب . وما تصح نسبة سقاء إلى جُعْفِيٍّ بن سعد العشيرة إلا أن يذكر نسبه متصلاً إلى جُعْفِيٍّ . لأن سقاء يدعى الانتساب إلى جُعْفِيٍّ ، لا بد له من أن يقيم دعواه بالدليل والبرهان : وهما النسب المتصل المعروف غير المنكر ، ما من ذلك بُدٌّ . ولو كان ذلك ، لوقع إلينا نص واحد يذكر

فيه نسب المتنبي إلى رجل من جُففى لا يختلف في أمر نسبه . فما ظنك بمن
اختلف في جدّه الأدنى والذي بعده ، ولم يتجاوزوا ذلك إلى متفق عليه في
عمود النسب .

هذه الجملة الأخيرة من كلامنا هي التي أخذها الدكتور ، فأقحمها في
الأسباب التي حملته على الشك في نسب المتنبي : . . . وتوهم أنها تدخل في
معنى ما يريد من الارتياح في معرفته لأبيه أو جده . واقدوهم ، فلسنا من
يلقى القول على عواهنه حتى ندخلها في كلامنا ونجعلها من أسباب شكنا
(لا شك الدكتور) في النسب الذي رواه الرواة . ولم نأت بهذه الكلمة في
آخر كلامنا ، إلا لذلك التنوخي راوى هذه الأخبار ، من أن أباه كان سقاء ،
ثم كان جعفياً صحيح النسب ، ثم أن المتنبي كان يكتب نسبه . وقد بينا في
كتابنا فساد هذه الأقوال مجتمعة ، فإن بعضها ينقض بعضاً ، فابن أم شيبان
يقول إن أباه كان سقاء ، وأنه كان جعفياً صحيح النسب ، إذن فهو يعرف
النسب من لدن والد المتنبي إلى جُففى ، وإلا فكيف عرف النسب وصحته ،
ولم يشك فيه ؟ روى ذلك التنوخي وزعم أنه سأل أبا الطيب عن نسبه
فكتمه ، فلماذا لم يتحوّل إلى صاحبه ابن أم شيبان فيعرف منه النسب ؟ ولئن
صح أن التنوخي قد صرّفه ما يصرف الناس عن السؤال ، أفلم يسأله أحد
غيره ؟ ثم ، ألم يكن بالكوفة كلها من يعرف نسب هذا السقاء غير ابن أم
شيبان الهاشمي ؟ بلى ! لقد عرفه أيضاً ، كما روى التنوخي ، رجل آخر هو
أبو الحسن العلوي . وعلام يكتب المتنبي نسبه عن التنوخي ، وهو يعلم أنه قد
صحب ابن أم شيبان وأبا الحسن العلوي ؟

وقد زعم التنوخي أنه سأل المتنبي عن أحدهما ، فقال له المتنبي عنه :
 « تَرَبَّى وَصَدِيقِي وَجَارِي بِالسُّكُوفَةِ ؟ فَإِذَا كَانَ هَذَا الرَّجُلَانِ قَدْ صَحَّحَا
 نَسَبَ الْمُتَنَبِّيِّ إِلَى جُعْفَى ، فَقَدْ عَرَفَاهُ وَأَثْبَتَاهُ عِلْمًا ، فَأُعْجِبُ لَهُؤُلَاءِ ، أَكَانُوا
 أَيْضًا يَكْتُمُونَ نَسَبَهُ ؟ حَتَّى بَلَغَ الْأَمْرُ مَبْلَغًا عَجَبًا ، إِذْ لَمْ يَقَعْ لِأَحَدٍ مِنْ كَانَ
 يَتَحَقَّقُ بِأَخْبَارِ الْمُتَنَبِّيِّ نَصٌّ وَاحِدٌ يَذْكُرُ فِيهِ نَسَبَهُ إِلَى جُعْفَى ، أَوْ إِلَى رَجُلٍ قَرِيبٍ
 مِنْهُ لَا يَخْتَلِفُ فِي نَسَبِهِ إِلَى جُعْفَى ، وَلَكِنْ الْأَمْرُ وَقَعَ بِخِلَافِ ذَلِكَ ، فَقَدْ
 اخْتَلَفُوا فِي جَدِّهِ وَوَالِدِ جَدِّهِ ، وَلَمْ يَأْتُوا بَعْدَ ذَلِكَ بِشَيْءٍ . »

فهذا سياق قولنا في بطلان هذه الروايات التي استبضعها التنوخي ، وهو
 الذي استدعى قولنا : « فما ظنك بمن اختلف في جده الأدنى والذي
 بعده . . . » ، فأخذ الدكتور هذه العبارة ولم يهتد إلى موضع (يلصقها) به
 إلا هذا المكان من كتابه ، فأفسدها وأفسد مذهبه بها .

وبعد ، فقد رأيت كيف كان كتاب الدكتور طه يتقّم الآراء من ههنا
 ومن هنا ليشك ، ويثبت أنه هو الذي بدأ الشك في نسب أبي الطيب ، فهو
 يعلم من أمر الدنيا كثيراً ، ويعلم أو يتوهم أن الناس سيذكرونه بذلك وينسون
 من أقام المذهب على الجادة ، وذلك لذيوع اسمه وشهرته ، وخفوت اسم غيره
 وجهل الناس به . وهذه عادة هو مُغرَى بها ، وهي محببةٌ إليه . . . ولكن
 « سَقَطَ الْعِشَاءُ بِهِ عَلَى سِرْحَانٍ » ، كما زعموا من أن رجلاً خرج يلتمس
 العشاء فوق على ذئب فأكله (وهذا مثل يُضْرَبُ للرجل يطلب الأمر القافه
 فيقع في هلكة) . والدكتور طه حسين بك ، عميد الأدب العربي بالجامعة

المصرية ، حين ألقى محاضرتيه في أسبوع المتنبي في السنة الماضية ، كان أحسن رأياً ، وأكرم عملاً ، وأنجى من التلف وسوء المنقلب ، فقد بدأ كلامه ذلك اليوم بهذه العبارة : « ولقد شكك بعض الناس في نسب المتنبي وأنا أواقفه على هذا الشك » ، ويعينني أنا بذلك . والظاهر أن هذه العبارة قد سقطت من الطبعة الثانية من « أمالي » الدكتور طه حسين عن المتنبي ! ! هذا على أننا كنا نحب له أن يعلم أن موافقته لرأينا ومخالفته ، وبخاصة في الأدب ، سواء = وصداق أبو الطيب

ومن جهلت نفسه قدره ، رأى غيره منه مالا يرى

وإلى الأسبوع المقبل تنمة هذا الحديث ، لماذا لم يستطع الدكتور طه إلا أن يتوقف في الشك ، ويذهب يزعم لنفسه أو للناس أن المتنبي كان (لا يعرف أباه) ؟ ثم ما المعنى الذي أراده أو صرح به في قوله يصف المتنبي بيانه (لا يعرف أباه) ؟

رأيت مما كتبناه قبل في الكلمتين السالفتين أن الرواة حدثونا أن المتنبي هو « أحمد بن الحسين السقاء » ، وأنه جُعِفِيُّ الأب همدانيُّ الأم ، وأن شراح ديوانه = على كثرتهم وجليل منزلتهم في العلم = ثم جميع من ترجم له في مَدْرَجِ كتاب ، أو في كتاب مُفْرَد = تناولوا أمر هذا النسب وماله وما عليه بالتسليم واليقين . وتصرَّمت على ذلك ألف سنة وما فوقها ، حتى نشرت كتابي عن المتنبي في مقتطف يناير سنة ١٩٣٦ ، وبَنَيْتُهُ على نقد الرواية وتزييف الخبر ، بما تهَيَّأ لي إذ ذاك من أسباب وعِلل ، فخرجت من ذلك بالشك في صحة هذه الروايات والأخبار التي وصلتنا عن المتنبي ونسبه . ثم جمعت من طوائف الرأى ما جعلني أزعم أن والد المتنبي كان علويًا ينتهي نسبه إلى علي بن أبي طالب رضي الله عنه . وبذلك كنت أوَّل من شك في هذا النسب المروى ، وأوَّل من انتهى به الشك إلى هذا الرأى .

ثم جاء الدكتور طه حسين بعدى بعام ، يَعدُّو عَدُوًّا ويزعم للناس أنه يشك ، هو أيضًا ، في نسب المتنبي ، فيبني شكَّه على عِلل ملفَّقة قد بيَّنت زَيفها وبُطْلانها ، وأنها ليست مما يحملُ أحداً على الشك أو ما هو دونه . ثم دَلَّت على الموضع الذي نقلت منه هذه العِلل في كتاب الأستاذ عبد الوهاب عزام ، ثم في كتابي ، وذكرتُ ما دخلها من فساد ، إذ حُمِلت من مكانٍ هي فيه أولى وبه أليق ، إلى مكان لا تصلح له ولا يصلح هو عليها . وكان

سبب هذه الفعلة ، أن الدكتور الجليل ، وهو صاحب مذهب الشك الذي كان أول من (اصطنعه) حين ألف كتابه « في الشعر الجاهلي » — أنف لنفسه أن يسبقه أحدٌ إلى الشك في نسب المتنبي الذي أجمعت الرواية على التسليم به . وما دُمتُ أنا قد سبقته إليه ، فعلى رَغْمِي ورغم التاريخ أن يكون هو أولي به مني وأحق . وإذن فليؤلف كتاباً ، وليسم هذا الكتاب « مع المتنبي » — وليشك في نسب المتنبي ، وليتقّم الأدلة من هنا ومن ثم ، محتملاً على تلبسها وتزيينها بما أوتى من حسن منطق وبلاغة أسلوب وإعجاز بيان !! ولوزعموا أن « المَخِيْلَة تَقْتُلُ نَفْسَ الخَائِل » ، (الخيلة : الخيلاء والكبر إعجاباً بالنفس) .

ولكن ، لما إذا لم يستطع الدكتور الجليل إلا أن يتوقف في الشك الذي اصطنعه ، فيذهب يزعم لنفسه أو للناس أن المتنبي كان (لا يعرف أباه) ؟ هذه هي المسألة التي وقفنا عندها في الكلمة السالفة ، وإليك خبرها .

قلقَ الدكتور حينئذٍ إلى مذهبه القديم في الشك ، فخاصَ حَيَصَة بين الكتب ، فوجد في كتاب عزام وكتابي من الأسباب الملفقة والعال المزورة ما يُقَوِّمُ أَوَدَ هذا الشك الذي انتحاه ودبَّ إليه ، فآثمٌ رأيه وقال : « هذه أسباب كافية وعلل وافية ، وإذن فلنُشَكِّ ! » لكن أيُشك في « وجود المتنبي نفسه ، كما شك في وجود بعض شعراء الجاهلية ؟ كلاً ، فهذا ليس بشيء ، والعلل التي وقع عليها لا تؤدي إلى هذا الرأي . وثارت به بدوات العبقرية = والدكتور طه حسين بك رجل عبقرى بارعٌ ، ليس في ذلك

شك عندى = فأخذت تُديرُ له الرأى والحجّة والبرهان وما إلى ذلك ،
ويستعصى الأمر ، وتلجُ هى فيه ، حتى وضعت المشكلة وضعا منطقيا خالصا ،
وللمنطق حيلة ، وفيه غناء ، وبه المستعان فى توليد الآراء !

يقول الرواة : « إن المتنبي جعفى الأب همدانى الأم » ، والدكتور
محمول على الشك فى هذا القول ، وإذن فهو ليس بجعفى ولا همدانى ، فأى
قبيلة ينتسب إليها ؟ ذكر عزام فى كتابه ص ٢٩ : « أن المتنبي لم يصرح
باسم قبيلة ولا عشيرة » ، وعلى ذلك لن يجد الدكتور فى ديوانه قبيلة غير
هاتين يستطيع أن ينسبه إليها . وعلى ذلك فالرجل غير منسوب إلى قبيلة
من قبائل العرب . أياكون ، إذن ، علوى النسب كما زعم (محمود شاكر)
فى كتابه ؟ ربّما ، ولكن نفس الدكتور لا تطاوعه على أن يستلب هذا
الإنسان شكّه وما ولد له هذا الشك ، إذن فهو ليس بعلوى أيضا . وأظلمت
الدنيا عليه ، وهى مظلمة . فهذا رجل لا ينتسب إلى قبيلة من القبائل ، ولا إلى
العلويين ولا غيرهم ، وهو عربى ولا شك ، فقد صرح الدكتور بذلك كما
صرح شعره ، والعرب يمتازون بالانتساب إلى قبائلهم « ويحرصون على ذلك
أشد الحرص » ، فكيف الرأى ، وقد أدخله الشك مدخلا لا يستطيع الخروج
سمنه ؟ وهنا أسعفته العبقرية مرة أخرى ، فالمتنبي لم يذكر أباه ، ولم يمدحه ،
ولم يرثه ، ولم يظهر الحزن عليه حين مات ١١ إذن ، إذن ، إذن ، فالمتنبي
لا يعرف أباه . وليس فى هذا شك ، فلو أنه كان قد عرّفه ، لذكره ثم لمدحه
ثم لراثه ، ثم لانتسب إليه ، ثم لعرّف له قبيلة ينتهى إليها نسبه ١١
بهذا المنطق فاز الدكتور ، وولد له شكه شيئا يستطيع أن يسمّيه فى

الآراء رأياً ، وإذن فالكتاب قد حَضَرَ وفُرِغَ منه ، وإذن فليُنشر الكتاب .
على الناس في أقرب فرصة ، ليطمس به ذكر هذا الواغل الطفيلي الذي دخل
على (مذهب الشك) آنماً ، وخرج منه سارقاً ! هذا الذي نشر له المقتطف .
كتابه عن المتنبي في يناير سنة ١٩٣٦ .

أنا أعرف الدكتور طه حسين بك ، وأعرف كيف يفكر ، وأعرف .
كيف يتهم على غير بصيرة في الرأي . فأنا أشهد ، والدكتور يشهد معي ، أن
هذا هو ما خطر له وهو يفكر في هذا الأمر . والدكتور الجليل ، وهو الراوية .
الثبت ، يذكر أنه كلمني في أسبوع المتنبي من العام الماضي (سنة ١٩٣٧) ،
ويذكر ما دار بيني وبينه من حديث سنوي لك بعضه فيما يلي ، بعد أن نيين .
ماذا أراد الدكتور بمعنى قوله في صفة المتنبي إنه (لا يعرف أباه) .

ولعل القارى قد عرف ، قبل أن نُعرِّفه ، أن الدكتور الجليل طه حسين .
بك يعنى بقوله : إن المتنبي كان (لا يعرف أباه) أن هذا الرجل كان ولداً
بين رجل وامرأة (لا يعرفهما أو لا يعرف أحدهما على الأقل) ، أو كان
منبوذاً لغير رشدة ، أو كان لقيطاً . وطى هذا معنى أنت تعرفه بعد ، وإلا
فهذا هو يقول في أول الكتاب كما حدثتك ، إن المتنبي (لم يكن يعرف أباه) .
ثم يقول في ص ١٠ : « إن المؤرخين الذين ذكروا جدّه .. لم يجمعوا على الاسم
الذي يلصقونه به !! » وفي ص ١١ : « إن المتنبي » لا ينتسب إلى الرجال .
(هكذا) ، لأنه لا يريد ، أو لا يستطيع ، أن يجد في الانتساب إلى الرجال
غناء .

ويقول في ص ٢٥ : « ومن حَقِّك أن تسألني لماذا أُطيل الحديث عن نسب المتنبي ، وأظهر الشك في معرفته لأبيه وأمه ؟ . . . فاعلم ياسيدي . . . إنما آثرتها لأنتهى منها إلى حقيقة يظهر أنها لا تقبل الشك ، وهي أن المتنبي لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه وأبيه !! التمس لذلك ماشئت من علة ، فهذا لا يعنيني ! وإنما الذي يعنيني ، ويجب أن يعينيك ، أن شعور المتنبي الصبي بهذه الضعة ، أو بهذا الضعف من ناحية أسرته وأهله الأدنين ، قد كان العنصر الأول الذي أثر في شخصية المتنبي . »

ثم يقول في ص ٢٧ : « ولماذا احتاج المؤرخون أن يتحدثوا عن أبيه ، ويعجزوا ، أو لم يريدوا !! أن يتحدثوا عن أمه ، ولم يتحدث هو عن هذه بوذاك . »

وفي ص ٣١ : « هذا يدل من غير شك على أن سرّاً من الأسرار كان يكتنف حياة أبي الطيب ويحيط بأسرته ، ويستتر عنا حقيقة الصلة التي كانت بينه وبين هذه الجدة الصالحة ، والتي كانت بين الحسين السقاء وبين هذه الجدة الصالحة أيضاً ، والتي اقتضت أن تُهمل أم المتنبي إهمالاً تاماً !! » .

ثم يقول بعد حديث طويل كله شبهة مثل هذه في ص ٣٤ : « هذا كله يكفيني لأقتنع بأن « مولد » المتنبي كان شاذاً !! وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثر به في سيرته كلها » . هذا ما نقلناه لك فتدبره ، فإن معناه ظاهر ، وهو أظهر عند من قرأ كتاب الدكتور من ص ٩ إلى ص ٣٤ . »

والدكتور على عادته يُجَمِّعُ القول ويُدِيرُه من هنا وهنا ، « وبصطنع »
 « اللفظ الساخر ليدلّ على غرضه بغير تصريح ، كما ترى في قوله في اسم جد
 المتنبي : « إن المؤرخين لم يجمعوا على الاسم الذي (ياصقونه به) » ثم يعقب
 على ذلك بقوله ص ١٠ : « ومهما يكن من شيء فقد كان المتنبي أبٌ ،
 وكان له جدٌ ، لأننا لا نعرف إنساناً ليس له أبٌ ولا جدٌ ، لانستثنى من ذلك
 إلا اللذين استثناهما الله عز وجل حين قال : ﴿ إِنَّ مَثَلَ عِيسَى عِنْدَ اللَّهِ
 كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ﴾ . وأنت بعدُ تعرف المعنى الذي أرادَه
 الدكتور الجليل .

وفي العام الماضي أُخْبِرْتُ أن الدكتور طه يذهب إلى أن المتنبي « لَقِيطٌ
 لَغِيَّةٌ » ، فاستعذت بالله ، واستعكبرت أن يقول الرجل هذا القول ، حتى كان
 يوم اجتماعنا في دار الجمعية الجغرافية لأسبوع المتنبي ،^(١) فكان من حديثه
 لي أن قال : أنت تذهب إلى أن المتنبي علويُّ النسب ، وأنا قد قرأت هذا
 الفصل ، وأوافقك على الشكِّ في النسب ، ولكني لا أوافقك في أنه علويُّ ...
 ثم ماذا ، يا محمود ، لو قلنا إن المتنبي « لَقِيطٌ » ؟ ! ! وقد والله خيّل لي أن
 الشيطان فأغَرَّ فيه بيني وبين هذا الرجل ، فرجفتُ رجفةً وعذت بالله ثم
 قلت له : إن هذا رأيٌ منقوضٌ من وجوه ، وهو على كلّ حال نتيجة للشك
 في نسب المتنبي ، مع التوقف عند مجرد هذا الشك ، قبل القول بأنه علويُّ
 أو جُعْفِيٌّ أو هذا أو ذاك ، وأردت أن أنبهه بهذه الكلمة إلى أن رأيه

(١) أرجو أن يعلم قارئ هذا بعد أربعين سنة من كتابته ، أن هذا الحديث قد نشر
 سنة ١٩٣٧ ، وقرأه الدكتور طه يومئذ ، ولم ينكره ولم يكذبه . أقول هذا لأنني سمعت أن
 بعض الناس يزعم أن هذا اللقاء لم يحدث ، وهذا من أعاجيب زماننا ! !

مسلوخ من كتابي ، وذلك أنه أخذ الشك في النسب مني ، وعجز عن أن يقول شيئاً في نسب جديد (يلصقه به) .

وهذا الرأي وحده هو سر اهتمام الدكتور طه بالكتابة عن المتنبي « فلو لم يكن وقع عليه لما كتب عنه : فهو يقول في ص ٤ : « وليس المتنبي هذا من أحب الشعراء إليّ ، وآثرهم عندي ، ولعله بعيد كل البعد عن أن يبلغ من نفسى منزلة الحب والإيثار ، ولقد أتى على حين من الدهر لم يكن يخطر لي أنني سأعنى بالمتنبي أو أطيل صحبته أو أديم التفكير فيه ... » .

وقال في ص ٥ : « وقد قلت في غير هذا الموضع إنى لست من المحبين للمتنبي ولا المشغوفين بشخصه وفنه » .

فلولا أنى شككت في نسب أبي الطيب ، ولولا أنه أخذ هذا الشك مني ، وانتهى إلى أنه (لقيط) ، لما كتب عنه حرفاً واحداً ، لأنه لا يحب الرجل ولا فنه ، وتسألني لماذا ؟ كما يقول الدكتور ، فجواب ذلك أن الأستاذ المازني قد شرح في كتابه « قبض الزبح » سرّ هذا بأحسن بيان وأدقّ فكر ، يقول المازني ص ٨٣ : « لقد لفتني من الدكتور طه في كتابه « حديث الأرباء » ، وهو مما وضع ، وفي « قصص تمثيلية » ، وهي ملخصة ، أن له ولعاً بتعقب الزناة والفساق والفجرة والزنادقة » .

ثم ساق الأدلة من الكتابين على ذلك ، إلى أن قال في ٨٩ : « وللقارىء أن يسأل لماذا لم يؤثر الدكتور « نحواً » آخر من « أمحاء » الأدب الغربي ، وليس هذا كل ما فيه ولا هو خيره ؟ ! لماذا عني على وجه الخصوص بقصص

الزُّنَاة والزَّوَانِي ، وبمحاكمات الجهاد ، كما يقول هو ، « بين العواطف والشعور من جهة وبين العقل من جهة أخرى ٢٠٠٠ » .

ثم شرع المازني يقارن بالقسط والحق بين الدكتور طه وبشار الأعمى وأبي العلاء ، وقد استوفى الكلام على الغريزة الجنسية عند بشار وأبي العلاء ، وأثرهما في شعرهما وآرائهما ونظراتيهما إلى الحياة ، وحياة المرأة خاصة ، حتى انتهى إلى هذه الكلمة في ص ١٠٩ :

« فلا عجب إذا رأينا الدكتور كليلًا يتناول المُجَان وأهل الخلاعة من شعراء العرب ، وتلخيص القصص التي تدور على الخيانات وما إليها ، وتسويغ ذلك والاعتذار له ، حتى لكانما يحاول أن يقول بلسانه غير ما تلجُّ به الرغبة في الكشف عنه والإفضاء به من مكنونات نفسه » .

وأنا أنصح من يريد أن يفهم ما تنطوي عليه كلمات الدكتور طه في كتبه ، أن يرجع إلى هذه الفصول التي كتبها المازني في « قبض الريح » فيقرأها ويتدبرها ، فإنها من أجود ما يكتب ، وأحسن ما يعينك على التغافل في أسرار طائفة من النفوس الإنسانية ومنهجها ، وإدراك ما ترمى إليه في أحاديثها وأشعارها وأخبارها وتأليفها واختيارها وما إلى ذلك .

وبعد ،

فهل يستقيم هذا الرأي الذي ذهب إليه الدكتور طه من أن المتنبي (لم يكن يعرف أباه) ، وأنه « لم يكن يستطيع أن يفاخر بأمرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه وأبيه . . . » وأنه كان يشعر بالضعف والضعف من ناحية (٤ - المتنبي)

أسرته ، ص ٢٦ ، وأنه « لما تقدّمت به السنّ قليلاً قد عرف من أمر نفسه !! ومن أمر أسرته ما أنكره وما لم يستطع أن يُقيم معه في الكوفة ، فأثر الرحيل » ص ٣٣ ، وأن « الكذاب الذي كان يُكاد به عند أبي العشائر ، ويراها أهون عنده من نأقاه ، لم يكن كذاباً كُله !! » وإنما كان له أصل « يملأ صدر المتنبي غيظاً وحفيظةً ، ويزودّه عن الكوفة ، بل يبتغى إليه الحياة في العراق ، ويحمّله على أن يتفق عمره غريباً مُجوّلاً في الآفاق !! » ص ٣٤ ؟؟؟

لم يستطع الدكتور الجليل العبقرى أن يأتي بيت واحد من ديوان أبي الطيب يؤيد به هذا الرأي ، ومع ذلك فهو يقول به ويكرّره ويعيده !! هذا على أن منشأ الشك في هذا الأمر لا بد أن يكون من ديوان الرجل نفسه . والدكتور يقول إن المتنبي كان يشعر بالضّعة من ناحية أسرته ، وأنه عرف من أمر نفسه وأمر أسرته ما أنكره ، فأين وجد المتنبي يشعر بالضّعة ، أو ينكر أمر نفسه وأمر أسرته ؟ وأين هذا الأثر الذي أتاح له أن يقتنع « بأن مولد المتنبي كان شاذاً ، وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثر به في سيرته (كلها ١١) » ؟ وتأمل هذه المبالغة في قوله (سيرته كلها) ، واقرأ الكتاب كله فلا تجد الدكتور طه حسين بك أشار في موضع واحد إلى (حكاية) هذا النسب ، ولا أدخله في شيء من العلل التي أراد أن يعال بها ما (يرى من رأي) !! فهو بذلك عاجزٌ من ناحيتين : عاجز من ناحية شعر المتنبي ، وعاجز من ناحية تفسير حياة المتنبي وتحليلها على ضوء هذه الضّعة ، وهذا « المولد الشاذ » . ولا أدري بعدُ علام أجهد الدكتور لسانه وكف

مُسْتَمْلِيهِ ، بِإِمْلَاءِ هَذِهِ الْفُصُولِ عَنْ نَسَبِ الْمُتَنَبِّي ؟ فَفِيهَا الْخَطَأُ ، كَمَا بَيْنَا ذَلِكَ كُلَّهُ ، وَفِيهَا سُوءُ النُّقْلِ مِنَ الْكُتُبِ ، وَفِيهَا ضَعْفُ الْفَهْمِ لِلشَّعْرِ ، وَفِيهَا فُسَادُ الْفِكْرِ وَتَنَاقُضُهُ ، وَفِيهَا قَذْفُ الْمُتَنَبِّيِّ بِأَنَّهُ (لَا يَعْرِفُ أَبَاهُ) ، وَكَبُرَ ذَلِكَ مُقْتَضًا عِنْدَ اللَّهِ وَعِنْدَ النَّاسِ . لَقَدْ كُنَّا أَقْرَبَ النَّاسِ إِلَى الْإِغْضَاءِ عَمَّا فِي كَلَامِ الدَّكْتُورِ طَهٍ مِنَ الْخَطَأِ وَالنَّقْصِ وَالتَّنَاقُضِ ، لَوْ أَنَّهُ تَرَكَ هَذِهِ الْأَرْاءَ جَانِبًا وَوَضَعَ عَلَى غُلَوَائِهِ يَأْتِي بِمَا يَشَاءُ مِنْ ذِيُولِ كَلَامِهِ الطَّوِيلِ وَالَّتِي تَحْتَمِلُ فِيهَا كُتُبُهُ وَمُؤَلَّفَاتُهُ !

وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ مِمَّا فَرَطَ ، فَقَدْ نَسِيتُ أَنْ أَذْكُرَ لَكَ أَنَّ الدَّكْتُورَ الْجَلِيلَ أَرَادَ أَنْ يُبَلِّسَ عَلَى قَارِيءِ كِتَابِهِ فِيَوْهُمَهُ ، حَقًّا ، أَنَّ الْمُتَنَبِّيَّ كَانَ يَشْعُرُ بِالضَّعْفِ وَالضَّعْفِ مِنْ نَاحِيَةِ أَمْرَتِهِ ، فَاسْتَشْهَدَ فِي هَذَا الْفَصْلِ ص ١٣ ، بِأَبْيَاتِ النَّبِيِّ الطَّيِّبِ الَّتِي أَوَّلَهَا :

أَنَا ابْنُ مَنْ بَفَضَهُ يَفُوقُ أَبَا

بَاحِثٍ ، وَالنَّبِجْلُ بَفَضُ مَنْ نَجَلَهُ

وَإِنَّمَا يَذْكُرُ الْجُدُودَ لَهُمْ

مَنْ نَفَرُوهُ وَأَنْفَدُوا حِيلَهُ

وَاسْتَخْرَجَ مِنْ هَذَيْنِ الْبَيْتَيْنِ أَنَّ أَبَا الطَّيِّبِ « لَا يَنْتَسِبُ إِلَى الرِّجَالِ لِأَنَّهُ لَا يَرِيدُ أَوْلَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَجِدَ فِي الْاِتِّسَابِ إِلَيْهِمْ غِنَاءً » ص ١٥ = وَأَنَّ هَذِهِ الْأَبْيَاتِ « تَصَوَّرَ ضَعْفَ الْمُتَنَبِّيِّ مِنْ نَاحِيَةِ نَسَبِهِ أَبْلَغَ تَصْوِيرٍ وَأَقْوَاهُ » .

وقد بينا فيما مضى فساد فهم الدكتور لهذين البيتين ، فالمتنبى ينتسب إلى رجل لم يصرح باسمه لا « إلى متجزى » له بعض يمتاز عن كله ١١ » ، كما فهم الدكتور العبقرى .

إن الدكتور طه حسين بك ، عميد الأدب العربى بالجامعة المصرية ، رجل قد أثبتت التجارب والأيام ، ثم مؤلفاته ، أنه لا بصر له بالشعر ولا بمعانيه ، وسيأتى فى مواضع أخرى من كلامنا تأييد هذا الرأى بأدلة كثيرة « تتَقَصَّى بالضاحك استغرابه » ، كما يقول البحترى ، وسنسوق إليك هنا « فصلاً » من هذا الباب .

وأحب للقارى أن ينفذ عن نفسه غبار هذه المعانى التى جاءت فى كلام الدكتور طه ، ويبدأ معنا من حيث يجب أن يبدأ ، ليكون ذلك أنقى لنفسه ، وأطهر لفهمه مما علق به .

لو فرضنا أن المتنبى كان ، كما يزعم صاحبنا ، (لا يعرف أباه) ، وأنه كان يشعر بالضعة من قبل أبيه وأمه فلا يجهر بذكرهما ، وبالضعف من ناحية نسبه وأسرته ، وأنه قد عرف من ذلك ما أنكره وبغض إليه الحياة فى الكوفة = ولو فرضنا أيضاً أن « الكذاب الذى كان يكاد به » هو بسبيل من هذا الأمر ، كما زعم الدكتور فى ص ١٦ ، فهناك أمران لا مناص عن أحدهما : فإما أن يكون هذا « الكذاب » مما قالته فيه الشعراء ، تنبزه فيه بالضعة ، وأنه « لا يعرف أباه وينكر أمره وأمر أمه » ، وإما أن يكون مما قيل قولاً ، ولم يُقل شعراً .

أما الأول : فالدكتور مُطالب بإظهار ناعلى هذا الشعر إن كان سمع به أو
 قرأ عليه ، وما هو بمستطيع إن شاء الله !! فإنه إذا صح أن أحداً من الشعراء
 قد عرّض بوالد المتنبي أو أبيه على هذه الصورة التي اخترعها الدكتور طه ،
 فعندئذ يصح أن يجيب المتنبي الشعرَ بالشعر ، وأن يكون هذا الشعر مما
 « يصور ضعفه من ناحية نسبه أبلغ تصوير وأقواء ١١ » = هذا على أنه
 كان أولى بالمتنبي عند ذاك أن يسكت ، فذلك خيرٌ له من أن يفضح نفسه
 في مجلس أبي العشائر ، ويحمل الناس على اللجاج في السؤال عن نسبه ،
 والتقصى لأخبار أمه وأبيه وجدّه وجدّته . هذا صريح العقل .

وأما إذا كان هذا التعريض مما تداوله لسانٌ ناطق وأذنٌ سامعة ،
 وعرف المتنبي خبر ذلك ، فكان أولى به إذن أن يسكت عنه في شعره ،
 وإن شاء تكلم فيه في مجلس مُقنّع يراوغ فيه بالحجة وبدافع بالحيلة ، حتى
 يقطع عن نفسه شرّ هذا اللسان ، ولا يتحامقُ فيتحداه هذا التجديّ المؤذي
 للدّاء إلى الشر والمأحكة وطلب الوقعة بقوله في ذكر ذلك المفتري عليه :

وَرُبَّمَا أَشْهَدُ الطَّعَامَ مَعِيَ

مَنْ لَا يُسَاوِي الْخُبْزَ الَّذِي أَكَلَهُ

وَيُظْهِرُ الْجَهْلَ بِي ، وَأَعْرِفُهُ

وَالدُّرُّ دُرٌّ يَرِغْمُ مَنْ جَهْلُهُ

ونرجو الدكتور طه أن يتفهّم = على سبيل الجدّ ، لا سبيل العبث
 كما يقول عن نفسه = قول أبي الطيب : « وَيُظْهِرُ الْجَهْلَ بِي وَأَعْرِفُهُ » ، فإن

هذا لا يقوله من يخشى أن يتطلع الناس إلى نسبه ، فيذكروا منه سوءاً .
أنكرها هو من قبل .

وأيضاً يامولانا الدكتور الجليل ، كيف تستطيع أن تقول في رجل
يشعر بالضمة من ناحية أبيه وأمه ونسبهما أو صلتها ، وهو يدأب على
الفخر بأنه لا يذكر الجدود ولا يؤلّيهم اهتمامه ؟؟ ولو صحّ أنه مما يجوز أن
يفخر به حين يُسكاد « بالكذاب » ، ويتم في نسبه ، فكيف يجوز أن
يذكره في غير مناسبة تقتضيه أو تحمل عليه ؟ أياق الرجل وفيه العيب
والعار ليدلّ الناس على عاره وعيبه ويقول : هاأنذا فانظروني ؟؟

هذا المتنبي يقول في صباه لغير مناسبة :

لَا بِقَوْمِي شَرُّتُ بَلْ شَرُّتُ أَبِي وَبِنَفْسِي فَخَرْتُ لَا بِجُدُودِي
وَيِهِمْ فَخَرْتُ كُلَّ مَنْ نَطَقَ الضَّأ دَوْعَوْذُ الْجَانِي وَغَوْتُ الطَّرِيدِ

ويقول وهو بمصر في قصيدة الحمى ، ولغير مناسبة أيضاً :

وَأَسْتُ بِقَانِعٍ مِنْ كُلِّ فَضْلٍ بَأْنُ أُغْزَى إِلَى جَدِّ هُمَامِ

إلى غير ذلك من شعره الذي يدلّ دلالة صريحة على أن الرجل لم يكن
يشعر بالضمة ، وإنما كان يكتّم أمراً جليلاً يخاف منه على نفسه . وإن الرجل
إذا كان يشعر بالضمة في نسبه ، لا يأتي فينبه في شعره لغير سبب ولا علة
إلى ذكر هذا النسب . ولو فعل ذلك لكان أحقّ الحمى ، وأشأمهم على
نفسه .

وأيضاً ياسيدي العميد ، لو كان الأمر كما زعمت حين تقول في ص ١٦ :
 « ماعسى أن يكون هذا الكذاب ؟ أتراه يمسُّ نسبه من قريب أو بعيد ؟ »
 ثم تجيب نفسك في ص ١٧ : « ليس في ذلك عندي من شك ، فقد اتهم
 الرجل في نسبه ... » ، أليس المعقول بعد هذا أن يكون الذين تولّوا هذا
 « الكذاب » ونطقوا به ، واتهموا المتنبي في نسبه ، وسألوه عن أبيه وجده .
 فلم يستطع أن يجيب = أن يكونوا قد عرفوا من خبر هذا النسب الموضوع
 الدنيء كطرفاً يلوّحون به لهذا المتنبي ، فيهيج ويضطرب ويختلط عليه أمره ؟
 ولو كان هؤلاء قد اتهموه في نسبه كما تزعم ، لملاؤوا على أبي الطيب الدنيا
 بما يعرفون من عار أمّه وأبيه ، ولتجاوبت به صدور أعدائه من الشعراء
 وغير الشعراء ، لفرط عداوتهم له وغيظهم منه ، ولتردّدت هذه الخسة في
 نسبه في كل مكان وعلى كل لسان .

أجل ياسيدي ، فإن مثل الذي ججّمت به من القول في نسب المتنبي ،
 لو كان على ذلك العهد (من سنة ٣٠٣ — ٣٥٤ من الهجرة) ، وفي البلاد
 العربية ، وفي غمرة تلك للفتن والوشايات والأكاذيب ، لما خفي على أهل
 الكوفة وهم قومه ، ولا تنشر وملاً الأسماع والبيقاع ، ولا خفت ذكر المتنبي
 وُدس رأسه في التراب من الهوان والعار ، ولم يجعل من دأبه أن يفخر بتركه
 ذكر الآباء والأجداد .

وقد بقي في هذا الفصل كثير من التناقض ، وسوء النظر ، وقلة
 التمهيد للآراء وتقليبها على وجوهها ، وضعف المنطق ، وتركه ولا نباليه

به ، إذ كان فيما يستقبل من فصول هذا الكتاب « مع المتنبي » ، ما هو أدلُّ عليه وأعلقُ به . وقد رأيتَ أن الدكتور في هذا الفصل أراد أن يسلبنا شكَّنًا في نسب المتنبي الذي رواه الرواة ، وأن يعارض رأينا في علوية أبي الطيب برأى لا يستقيم ولا يُسمَّى رأياً ، إذ يتهدَّم فيقول إنه رجل لا يعرف أباه . وقد خرج الدكتور منه ، بعد الذي كتبناه ، بنصيب الرجل الذي سرق قميصاً فبعثه مع ابنه ليبيعه ، وكان ابنه هذا يعرف أن أباه سرق القميص من رجل بعينه ، فعارضه في الطريق من سرقه منه ، فأسلمه إليه . فلما رجع قال له أبوه : بعتَ القميص ؟ فقال الولد : نعم ! قال : بكم ؟ قال : برأس المال ! ! وأنا والله أشدُّ إشفاقاً على الدكتور طه حسين بك منه على نفسه ، ولكم وددت أن يأتى الرجل بشيء في كتابه يقال له عنده : لم تخطيء ياسيدى . ولكن لن الله الحظوظ ، فإنها ربما وضعت الرجل منا في غير موضعه الذى هو له أوفق ، فيضطر إلى مالا مَعْدَى عنه من طلب الشيء يحسَّن به مكانه ويثبت به فيه ، فيكون في طريقه المَزَلَّة والعطبُ والهلاك ، وما نعوذ بالله منه ، ورحم الله من قال : « العُرَى الفادح ، خيرٌ من الزُّرَى الفاضح » .

وإلى السبت المقبل ، نستقبل الفصل الثانى من كتاب الدكتور حفظه

الله .

يبدأ الفصل الثانى من كتاب الدكتور الجليل الأستاذ طه حسين بك «مع المتنبي» من ص ١٨ - ص ٣٤، وهو عن نسبه أيضاً من قبل أمه وجدته. وهو أيضاً فصل من الشك كالذى مضى، بدأه الدكتور الجليل بهذه الكلمة الجليلة: « وهل كان المتنبي يعرف أمه؟ مسألة فيها نظر، كما يقول الأزهريون » ص ١٨. ونحن بسبيلنا من اختصار هذا الفصل على القاعدة التى جربنا عليها فى الكلمة الأولى من حذف الحواشى، والإبقاء على مادة الفكر، وعلى الرأى، وعلى الأسباب ونتائجها، ثم تتبع ذلك بالنقد المفصل للفصل كله. يقول الدكتور:

« فديوان المتنبي صامت بالقياس إلى أمه صمته بالقياس إلى أبيه... ولكن الخطب فى أم المتنبي أعظم منه فى أبيه... »، فالرواة والمؤرخون « ذكروه فسوه الحسين »، أما هى فلم « يذكروا من أمرها شيئاً ». « وكل ما نعرفه أن أمها قد عطفت على المتنبي » ص ١٨، وهذه الأم (جدة المتنبي) أيضاً « لا نعرف لها اسماً ولا أباً »، وإنما قال بعض الرواة: « إنها همدانية صحيحة النسب »، وإنما كانت من صوالح نساء الكوفة... »، « هذا وديوان المتنبي لا يذكر نسبها ولا يشير إليه، ولعله يشكك فيه بعض التشكيك بهذا البيت الذى أملاه الغرور وصاغته الكبرياء، ووضعته جهوج الشاعر فى غير موضعه من الرثاء:

وَلَوْ لَمْ تَكُونِي بِنْتَ أَكْرَمِ وَالِدٍ
أَكَانَ أَبَاكَ الضَّخْمَ كَوْنُكَ لِي أُمًّا »

ص ١٩ . وينتهي الدكتور بعد ذلك إلى قرارة الأشياء ١ فلا يسكاه
« شك في أن المتنبي قد كان عربياً » ص ٢١ ، « وقد كان المتنبي يرى أنه
عربي ، وسار حياته كلها سيرة ملائمة لهذا الرأي » ص ٢٣ . والدكتور
الجليل يفهم كل شيء ، ولكن لا يفهم « الشك في عربية المتنبي ، مادامت
القرائن لا تنسبه إلى أم أعجمية » ص ٢٤ . ويريد الدكتور أن يقرر بهذه
الكلمة أن أم المتنبي عربية ، ثم يقول الدكتور إنه يظهر الشك في معرفة
المتنبي لأمه وأبيه ١ ، لينتهي من هذه المسألة إلى « حقيقة يظهر أنها لا تقبل
الشك ، وهي أن المتنبي لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن (يَجْهَرَ !!)
بذكر أمه وأبيه . التمس لذلك ماشئت من علة ، فهذا لا يعنيني ، وإنما الذي
يعنيني ويجب أن يعنيك ، هو أن شعور المتنبي الصبي بهذه للضعفة أو بهذا
الضعف من ناحية أسرته وأهله الأدنين ، قد كان العنصر الأول الذي أثر في
في شخصية المتنبي وبعث إليه الناس ، وفرض عليه أن يرى أن حياته بينهم
لم تكن كحياة أترابه ورفاقه ، وإنما كانت حياةً يحيط بها كثير من الغموض ،
ويأخذها كثير من الشذوذ . رأى نفسه شاذاً لا مراً ليس له فيه يد ، ففكر
تفكير الشاذ ، وعاش عيشة الشاذ » ، ص ٢٦ .

ثم يقول : « وتسألني ، ومن حقت أن تسألني ، عن مظاهر هذا الغموض .
الذي أحاط بحياة المتنبي ، وعن مواطن هذا الشذوذ ... فلاحظ قبل كل شيء
غموض الأمر في نسبه ، ولاحظ بعد ذلك خلوة ديوانه من ذكر أمه وأبيه أو

الإشارة إليهما ، ولاحظ بعد هذا وذاك هذا الكذاب الذي كان يكادُبه .
 عن أبي العشائر . ثم لاحظ آخر الأمر أنه حين عرف شوق جدته إليه ،
 ووجد الشوق إلى لقاءها ، وذهب لتنعم وينعم هو بهذا اللقاء ، لم يستطع أن
 يدخل الكوفة . . . أليس هذا كله دليلاً على أن شيئاً كثيراً من الغموض قد
 أحاط بأسرة المتنبي ؟ » ، ص ٢٧ . ثم ينطابق يتكلم وينشد قصيدته في رثاء
 جدته إلى أن يقول : « هذا يدل من غير شك على أن سرّاً من الأسرار كان
 يكتنف حياة أبي الطيب ويحيط بأسرته ، ويستر عنا حقيقة الصلة التي كانت
 بينه وبين هذه الجدة الصالحة ، والتي كانت بين الحسين السقاء وهذه الجدة
 الصالحة أيضاً ، والتي اقتضت أن تُهمل أم المتنبي إهمالاً تاماً . . » ص ٣٢ .
 والمتنبي يقول عن نفسه :

تَغَرَّبَ لَا مُسْتَعِظَماً غَيْرَ نَفْسِهِ

وَلَا قَابِلًا إِلَّا خِلَاقِهِ حُكْمًا

« فهو إذن لم يتغرب عن الكوفة حباً في الغربة » ، وإنما « تغرب .
 منكراً للحياة في الكوفة » . وما الذي ينكر المتنبي من ذلك ؟ ينكر أمرين :
 « أحدهما يتصل بالحياة الاجتماعية ، والآخر يتصل بالحياة السياسية . وليس
 من شك عندي ، ولك أن تشك ، في أن المتنبي لما تقدّمت به السن قليلاً قد
 عرف من أمر نفسه وأمر أسرته ما أنكره ، وما لم يستطع أن يقيم معه في
 الكوفة فأثر الرحيل » ص ٣٣ . فهذا هو الأمر الاجتماعي . وأما السياسي
 فسيأتي ذكره في فصل آخر ، « وهو عندي أثر من آثار الأمر الأول » ص ٣٤ .
 ثم ينتهي الدكتور بهذا : « ولعل هذا كله لم يقنعك كما أقنعني بأن طفولة المتنبي .

لم تكن طفولة عادية .. وبأن الكذاب الذى كان يُكَادُ به عند أبى العشائر لم يكن كذاباً كُله ، وإنما كان له أصل يملأ صدر المتنبي غيظاً وحفيظة » ، « هذا كله يكفينى لأقتنع بأن « مولد » المتنبي كان شاذاً ، وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثر به فى سيرته كلها » ، ص ٣٤ .

فهذه سبع عشرة صفحة اختصرناها فى هذه الأسطر .. ولم نخل بموضع رأى للدكتور الجليل .

* * *

والدكتور فى هذا الفصل يقرر أن المتنبي « لا يعرف أمه » كما كان لا يعرف « أباه » ، ويبيّن أنه يبنى شكه فى معرفة المتنبي لأمه على العمل التى اصططنعها فى أمر أبيه . فالمتنبي لم يرشها ، ولم يظهر الحزن عليها حين ماتت ، ولم يذكرها !! ولم يمدحها أيضاً ، أليس كذلك ياسيدى الدكتور ؟ وقد جمع ذلك فى قوله : « فديوان المتنبي صامت بالقياس إلى أمه صمته بالقياس إلى أبيه » . وقد فرغنا فى الكلمات الماضية من القول فى أن إغفال ذكر الآباء ، وهم مادة فخر الشعراء ، لا يتخذ أصلاً فى تقرير النسب ، ولا يجدى فى الحكم بأن الرجل منهم « كان يعرف أباه » أو كان « لا يعرف أباه » .

وإذا تجاوزنا للدكتور فقلنا إن له بعض العذر فى أمر والد المتنبي ، وقلنا إن الخطب فى هذا الشك الذى اصططنعه هين ، وله وجه ، وفيه مقال ، فإن هذا الفصل من كتابه يجعلنا نقول له مثل الذى قال : من أن « الخطب فى أم المتنبي : (فى كتابه) أعظم من الخطب فى أبيه » . ١١

إن الدكتور طه رجل لا يستقيم على رأى ، ولا يلم به إمام العارف الذى لا يغفل عن موضع التناقض والاختلاف والفساد الذى يركب بعضه بعضاً . فهو يقول : « كان المتنبي يرى أنه عربى ، وسار حياته كلها سيرة ملائمة لهذا الرأى » ، ثم يقرر بعقب ذلك : « ولعل هذا الرأى كان أبلغ المؤثرات فى حياته العملية » ، ثم يزيده تقريراً بقوله : « وهو أبلغ المؤثرات فى حياته الفنية على كل حال » . ويعنى بهذا التقرير الأخير أن (عربيته) كان لها الأثر فى شعره . فإذا كان المتنبي كالذى قرر وبالع فى تقريره ، فما الذى ينكر من أن « ديوانه صامت بالقياس إلى أمه ، صمته بالقياس إلى أبيه » ؟ وما الذى كان يريد من المتنبي ؟ أكان يريد أن يمدح أمه ؟ والعرب لا يفعلون ذلك = أم كان يريد أن يذكر اسم أمه فى الشعر ؟ والعرب أيضاً قلما يفعلون ذلك إلا لضرورة = أم كان يريد أن يفخر بأمه ؟ والعرب أيضاً لا يفخرون بأمهاتهم . . . وإنما الفخر عندهم بالآباء ، وهم أصل الدم وصلة العصب = أم كان يريد أن يرثى أمه ويظهر الحزن على موتها ؟ والعرب أيضاً كانوا قلما يرثون أمهاتهم أو يظهرن الجزع على موت النساء عامة . . . ولو كان لهذا الدكتور طريقة فى الفكر يتعقب بها المعانى ، ويستقصى الأغراض ، ويستوعب الأسباب والروابط ، لما جعل صمت ديوان المتنبي عن ذكر أمه أو مدحها أو الفخر بها أو الحزن عليها ورثائها موضعاً للنظر ، أو شبهة فى الغموض ، أو علة للشك وهو يقول إنه عربى ، وأن عربيته كان لها أبلغ الأثر فى حياته الفنية . . . التى هى شعره .

أما كان أولى به أن ينظر نظرة العقلاء من العلماء فيقول : إن المتنبي رثى

جدته ، ولم يرث أمه ، ويسأل نفسه عن سرّ ذلك ؟ وسرّ ذلك بغير شك أن أمه ماتت وهو صغير لم يشهدا وهو شاعر يقول ويفصح = أو لعله وجد لموتها من الغمّ ماصرفه عن قول الشعر . وهذا ليس بغريب ولا عجيب ، فكم من شاعر ينكب النكبة ترؤّضه رضى القصبة ، فما يستطيع أن يثبت آلامه في بيت واحد من الشعر ؟ أليس أحد هذين هو الأقرب إلى عقل العقلاء ، وتصرف أهل البصر ؟ ولكن هذا الرجل ، كما قلنا لك مراراً ، يرى الرأى بادی الرأى فلا يتبصّر فيه ولا يقلّبه ولا يرؤّزه ، ويعزم على القول متهمّاً فيصرفه هواه عن القصد ، فيلجّئه ذلك إلى الاستعانة ببدوات عبقريته ، فلا تزال به تقيم هذا وذاك ، وهو لا يبالي أن يناقض أو يخالف أو يتورط أو يغالط عقله ، ويفسد عقول الأشياع والمريدين من أصحابه .

ومن البلاء الذى لا بلاء بعده ، أنه حين يتخبّط في مثل هذا ، يعمد إلى « اصطناع » الهدوء في إلقاء القول ، وكأنه على ثقة مما يقول ، ويزيد « فيصطنع » المنطق أيضاً ، وما يريد بذلك إلا إيهام من لا يقف متدبّراً عند القول وقرينه ، وما يترافدان به من المعانى والأغراض .

ثم يبالغ في التلبيس فيسوق إثر ذلك شبهة أخرى يقول فيها : « ولكن الخطب في أم المتنبي أعظم من الخطب في أبيه . فقد سكّت المتنبي نفسه عن أبيه ، ولكن الرواة والمؤرخين ذكروه فسموه الحسين ، وعرفوا له أباً اختلفوا في اسمه بعض الاختلاف ، وعرفوا له صناعة هي السقاية في الكوفة . وهذا على قلبه وضالته كثير بالقياس إلى ما عرفوا عن أم المتنبي ، لأنهم لم يعرفوا من

أمرها شيئاً ، ولم يذكرها من أمرها شيئاً . فنحن لانعرف اسمها ، ولا نعرف
أباها ، ولا نعرف أكانت عربية من قبل أبيها أم أعجمية ، وكل مانعرفه
أن أمها قد عطفت على المتنبى وأحبته و كَلِفَتْ به ، وعُمِّرَتْ حتى رآته
رجلاً . . . » ، ص ١٨ .

فتدبر هذا الكلام الفضفاض الطويل ، وهو كقول يتدى ، وثرثرة
لا تنتهى . . . وكل ذلك لأن المؤرخين لم يعرفوا من أمر أم المتنبى شيئاً ، ولم
يذكروا اسمها ولا اسم أبيها !! والدكتور مغرّى بهذا الضرب من الإفاضة
حتى يصدع رأس القارى بالضحيج اللفظى ، فينام فكره ، فيتلقى ما يريد هو
من رأى نائماً أو كالنائم . وإلا فالأمر أهون من ذلك بكثير أيها الدكتور
العبرى . فلو أنك أمرت مستمليك أن يمد يده فيتناول كتاباً من كتب
تراجم الرجال فيقرأ لك طرفاً منها ، لعلمت أن أصحاب هذه الكتب ، وهم
المؤرخون ، قلما يعرضون في التراجم لذكر أمهات الرجال أو ذكر أسمائهن
أو أسماء آبائهن . ومن الإنصاف أن نلاحظ أن المؤرخين لم يكونوا يقدرون
في أكبر الظن في سنة ١٩٣٧ ، أنه سيَتَشَكَّك في نسب المتنبى ، وسيُلْتَمَس
وجه الحق فيه بعد أن يموت بألف سنة ! ولو أنهم قدروا شيئاً من ذلك ،
«لأمكنهم أن يحتاطوا له بعض الاحتياط» !! أو كما قال الدكتور في ص ١٩ .

ما أظن أحداً يستطيع أن يُخْرِج من شعراء العربية وهم أنوف لاتنتهى ،
حنّة شاعر يعرف المؤرخون أسماء آبائهم وصناعة هؤلاء الآباء ، وأمّهاتهم
وأسماءهن . ولعل الدكتور يطلب بعد ذلك من المؤرخين أن يصفوا له الآباء

والأمهات ، وحِلْيَتَهُمْ ، وطولهم وعرضهم ، ولون عيونهم ، وما إلى ذلك =
وإلا زعم أن هؤلاء جميعاً لا يعرفون آباءهم ولا أمهاتهم !

وهذه الأباطيل هي الأصل الذي بنى عليه الدكتور شكّه في هذا الفصل .
وهو أصل فاسد كله .

ولأنما شأن المتنبي من قبلها شأن مَنْ سبقه ومَنْ عاصره ومن جاء بعده .
فلماذا نقذف المتنبي وحده بهذا « المَلَّت » الذي طَلَعَ به الدكتور ، ولا نأخذه
بالقياس على أشباهه ونظرائه ، ونجعل الأمر فيه أمرهم ؟

هذا على أن المتنبي لم يذكر له أحد من شعراء عصره شيئاً عن أمه .
يَهْجُوها أو يَمْزُجُها أو يَغْمِزُ ، حتى يكون « صمت ديوانه عن ذكرها » سبباً
في توجيه النظر إلى أمرها . ثم يكون هذا الأمر من القبح والمَلَّت بحيث ينكره
المتنبي = ثم يكون هذا الإنكار داعية للمتنبي أن لا يَجْهَرُ بذكرها !! = ثم يكون
في سنة ١٩٣٧ ، حافزاً للدكتور العبقرى لبشك في « معرفة المتنبي لأمه » = ثم
يكون هذا الشك سبباً في اقتناعه غاية الاقتناع « بأن مولد المتنبي كان شاذاً !
وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ ، وتأثر به في سيرته كلها » !!

فإذا كان الأمر كما رأيت الآن ، فأى عجب في أن لا يذكر المتنبي
أمّه شاباً ومكتهلاً ، وراضياً وساخطاً ، ومسروراً ومحزوناً ، وما إلى ذلك
من أوهام الدكتور طه .

وانظر إلى هذه الحقيقة التي يذكرها ، « حقيقة يظهر أنها لا تقبل الشك » .
وهي أن المتنبي لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه .

وأبيه ، التمس لذلك ما شئت من علة ، فهذا لا يعنيني ، وإنما الذى يعنيني ،
ويجب أن يعنيتك ، هو أن شعور المتنبي الصبى بهذه الضعة أو بهذا الضعف
من ناحية أسرته وأهله الأذنين ، قد كان العنصر الأول الذى أثر فى
شخصية المتنبي » = ثم انظر إلى قوله : « لماذا احتاج المؤرخون أن يتحدثوا
عن أبيه ، وعجزوا (أو لم يريدوا) أن يتحدثوا عن أمه !! » = ثم انظر
إلى هذه الصلة الفاجرة التى يعنها الدكتور بقوله : إن سرّاً من الأسرار
« يكتنف حياة أبى الطيب ويحيط بأسرته ، ويستر عنا حقيقة الصلة التى
كانت بينه وبين هذه الجدة الصالحة ، والتى كانت بين الحسين السقاء وهذه
الجدة الصالحة أيضاً ، والتى اقتضت أن تُهمل أم المتنبي إهمالاً تاماً » .

ألا إن أم المتنبي لم تُهمل إهمالاً تاماً لسر من الأسرار ، بل شأنها شأن
غيرها من أمهات الشعراء والرجال الذين لا نعرف عن أمهاتهم شيئاً وهم
السّواد ، وقلّ أن يكون قد ذكر من أمرهن شيء فى كتب التراجم .

إن عادة الدكتور أن يعتمد إلى الأصل الفاسد الذى يبنى عليه كلامه ،
فيظيل فى ذكره والتنبية إليه بشبه لا حقيقة لها ، ثم يدير الكلام من هنا
ومن هنا ، ويحتال فى الإكثار والإطالة ، متلبساً بالهدوء والوقار ، ملوّحاً
بالمنطق ، مخادعاً بالفكر ، ليقوّم من لا يدرك حقيقة هذا الأصل الفاسد الذى
يعتمد عليه ، أن الرجل قد أتى بشيء ، وأنه قد فكر ، وأنه قد علم
ثم أخيراً أنه قد أجاد وأحسن ! وما به شيء من ذلك .

وأنت إذا رجعت إلى هذا الفصل بعد الذى بيناه من أن صمت ديوان
(• - المتنبي)

أبى الطيب عن أمه ، وصمت المؤرخين عن ذكرها ، أمر لا غبار عليه =
عرفت أن هذا الفصل وحل كله ، وليس فيه من جهد الفكر إلا جهد
الاحتيال وإرادة التلبس والتعمويه على البسطاء ، ومن لم يدرس على أصل
حكيم مقرر ، ومن لا يقف على المعاني والأغراض وقوف المثبت .

ولا نحب أن نقف طويلاً عند إبطال هذه الأباطيل ، فإن أمرها بين
ظاهر . وقد تكلمنا في الكلمة السالفة عن المعنى الذى أراد الدكتور طه
فجمع له كل هذا الغناء من الألفاظ والمعاني والآراء والأفكار ، ليقول إن
المتنبى « لا يعرف أباه » و « لا يعرف أمه » ، وليقول إن « مولد »
المتنبى كان شاذاً ، ثم يفعل ذلك ليوقع في نفس القارى أن هذا الرجل كان
مولداً لغير رشدة بين رجل وامرأة من الناس لا يعرفهما ، وينكر من أمرها
ما كان . واللهم إنا نعوذ بك من فضوح الدنيا والآخرة ! فهذه فضيحة عقلية
« كبرى » ، لا يرضاها لنفسه إلا من تبع هواه ، وانقاد لغرائزه ، وأعطى
السلم لصاحب الأمر والنهى فى شهوات متبعيه .

ثم يريد الدكتور تغطية هذا الفصل النخل للمعيون برأى جديد !
(النخل : تثقب الجلد من سوء الدِّبَاغ . ومعيون : ظاهر الفساد تراه العين) ،
وهو أن المتنبى « عربى » ! فمن الذى شك ، ياسيدى ، فى عربية المتنبى ، وهل
فى الأرض أحد تكلم فى هذا ، أو خاض فيه ، أو عرض له ؟ وأى شيء يحمل
مؤلفاً على أن يملأ ست صفحات من كتابه (من ص ١٩ — ٢٥) بكلام
لا وزن له ، ولا غناء فيه ، ولا معنى يرادله ؟ ويتعامل على الناس فيقول :

« ونحن إذا اتهمنا إلى (قرارة الأشياء) لانكاد نشك في أن المتنبي قد كان
(عربياً) » !! وقد أنصف الدكتور إذ وقع له لفظ (القرارة) في هذا الرأي ،
فإنه شيء ساقط حقاً لا يأتي إلا من القرار . ولماذا يدور لسانه بما يملأ
صفحتين على هذا النمط : « إنما أفهم الشك في عربيّة المتنبي ، لو أن المؤرخين
برؤوا له نسباً معروفاً أو قريباً من المعروف في أمة غير عربية ، وأنه قد جحد
هذا النسب وتبرأ منه ، واصطنع لنفسه نسباً عربياً ... » ص ٢٤ ، « ولكني
لا أفهم الشك في عربية المتنبي ما دامت القرائن لا تنسبه إلى أمة أعجمية ... »
ص ٢٥ ٢٢

ولكن ، أيدري القراء من أين أخذ الدكتور العبقرى هذا المعنى
مفأفأض فيه للّجاجة لا للغرض ؟ فاعلم ياسيدى أن الأستاذ الجليل المفكر العاقل
عبد الوهاب عزام حين تكلم عن نسب أبي الطيب الذي يذكره الرواة قال
في ص ٣٤ : « ولكننا إذا رجعنا إلى الحقائق ، وتطلبنا الأدلة القاطعة ، لم نجد
في شعر أبي الطيب ما يدلنا دلالة صريحة على أن الرجل يمانٍ أو مُضَرِّيٌّ ، أو
ما ينتمي بعشيرة أو قبيلة » ، ثم ذكر ثلاثة أدلة على تحوّل نسب أبي الطيب ،
ثم قال بعدها في ص ٣٥ : « ومهما يكن ، فلا ريب أن شاعرنا كان (عربياً
عميقاً) ، فلا يعيبه أن كان من بيت فقير ، وكفاه أن كان كما قال القائل :

نَفْسُ عِصَامٍ سَوَّدَتْ عِصَامًا وَعَلَّمَتْهُ الْكَرَّ وَالْإِقْدَامَا

وَصَيَّرَتْهُ مَلِكًا هُمَامًا

« فالرجوع إلى الحقائق » ، في كلام عزام انحط في كلام الدكتور إلى « قرارة الأشياء » ، وكلام عزام في أن الفقر لا يحطُّ من قيمة الرجل العربي اقتطع منه أن المتنبي « عربي » ، وتوهم الدكتور أن ثمة من شك في نسب المتنبي ، أو من سيُشك في لقول عزام : « فلاريب أن شاعرنا كان عربياً قُحاً » ، ثم نفخ الدكتور في الكلمة الواحدة من روحه حتى بلغت ست صفحات من فصل هو ست عشرة صفحة ... فهل يملك القارىء بعد ذلك شيئاً إلا العجب ، ثم الضحك ، ثم إسناد كفه إلى حشاه من الإفراط في هذا الضحك ؟

ومن عجب أمر الدكتور طه ، وهو الرجل العبقرى الحاذق ، أنه إذا كتب أراد أن يتظرف في كلامه ، فيأتى من ظرفه كلام كقطع الليل المظلم . يقول في ص ١٩ : « ومن الإنصاف أن نلاحظ أن المتنبي لم يكن يقدر في أكبر الظن ، أننا سنتشكك في نسبه ، وسنلتبس (وجه الحق) بعد أن يموت بألف سنة . ولو أنه قدر شيئاً من ذلك ، لأمكن أن يحتاط له بعض الاحتياطات . ومن يدرى ؟ لعله كان يزدرى شكنا ، كما كان يزدرى كيد المعاصرين ، ولعله كان يُجيبنا بكل ما أجابهم به حين قال :

أنا ابنُ مَنْ بعضه يفوقُ أباي باحث ، والنَّجْلُ بعضُ مَنْ نَجَلَه
وإنما يذكرُ الجدودَ لهم مَنْ نفروه وأنفدوا حيلة

وأنت ظريفٌ ، ظريفٌ جداً ياسيدى الدكتور ، حين تتوهم أن المتنبي لو عرف أنك ستلتبس (قفًا المبطل) الذى تسميه (وجه الحق) ، وقدر

موقفه منك (لأمكن أن يحتاط له بعض الاحتياط) !! آلمتني محتاط لك !!
 وهو الذي وقف لهؤلاء المعاصرين الكائدين له في حضرة سيف الدولة ،
 ويخاطب سيف الدولة فيقول :

كَمْ تَطْلُبُونَ لَنَا (عَيْنًا) فَيُعْجِزُكُمْ وَيَكْرَهُ اللَّهُ مَا تَأْتُونَ وَالْكَرَمُ
 مَا أَبْعَدَ الْعَيْبِ وَالنَّقْصَانِ مِنْ شَرَفِي، أَنَا الثَّرِيَّا ، وَذَانِ الشَّيْبِ وَالْهَرَمِ

آلمتني الذي استعمل على الملوك والسلاطين والخلفاء في عهده !! ورمى
 في وجوههم بهذا القول :

وَجَنَّبَنِي قُرْبَ السَّلَاطِينِ (مَقْتَهَا) وَمَا يَفْتَضِيْنِي مِنْ جَمَاجِمِهَا النَّسْرُ
 وَأَنِّي رَأَيْتُ الضَّرَّ أَحْسَنَ مَنَظَرًا وَأَجَلَ مِنْ مَرَأَى صَغِيرٍ بِهِ كِبَرُ

.. محتاط من أجلك أنت خوفًا وفوقًا ؟

آه لو علم الدكتور أسرار الألفاظ التي يستعملها الرجل في شعره ، إذن
 لتوصل إلى فقه نفسية المتنبي ودراستها ، ولأخلد بكلامه هذا إلى الأرض ،
 يودسه في التراب وغيبه وستره عن الناس .

وآلمتني يقول لك : « أنا ابن من بعضه يفوق أبا الباحث » !

كلأ ياسيدي ، فثمة أن المتنبي قال لكبير كتاب سيف الدولة أبي الفرج
 السامري :

نَاسَامَرِيٌّ ضُحْكَةً كُلُّ رَأَى فَطِنْتَ ، وَكُنْتَ أَغْبَى الْأَغْيَاءِ
 صَفَرْتَ عَنِ الْمَدِيحِ قُلْتَ : أَفْجَى ! كَأَنَّكَ مَا صَفَرْتَ عَنِ الْهَجَاءِ !

وَمَا فَكَّرْتُ قَبْلَكَ فِي مُحَالٍ ، وَلَا جَرَّبْتُ سَيْفِي فِي هَبَاءٍ

هذه نفس المتنبي تطل علينا من شعره ، لا من خفة روح الدكتور طه .

وأنا قد أثبت هذه الكلمات وأثبت كلام المتنبي ، ليعرف القارئ أنه الدكتور الذي يدعى أنه يؤلف عن المتنبي ، ويقول في آخر كتابه ص ٧٠٦ : « فما أكثر ما بقي في نفسي من المتنبي » ، يجهل كل الجاهل نفسيّة المتنبي ! وإن كلمة واحدة في كلام مؤلف ، لتدلُّ أكبر الدلالة على صدقه أو كذبه فيما يدعى . وليس كذلك الخطأ ، فإن الخطأ بسبيل أخرى غير التغفل في نفس الشاعر الذي تكتب عنه ، والإحاطة بأرائه وعواطفه ، وما يحتمل أن يصدر منه وما لا يحتمل . فهذه الكلمات التي قالها الدكتور ، هي الدليل على أنه « لم يعرف المتنبي » كما لم « يعرف المتنبي أباه وأمه » ! ولشدّة ما عجبت من هذا « الاحتياط » الذي أراده الدكتور من المتنبي . وكما قرأت ذلك أو مثله في كتاب « مع المتنبي » تمثل لي أبو الطيب وهو يُنشد :

وَمَنْ جَهِلَتْ نَفْسُهُ قَدْرَهُ رَأَى غَيْرَهُ مِنْهُ مَا لَا يَرَى

وللسبب المقبل تقمة نقد هذا الفصل ، وإظهار شيء من سائر عيوبه

ومآخذه ، والله المستعان !!

رأيت في الكلمة السالفة وما قبلها أن الدكتور الجليل الأستاذ طه حسين بك = عميد كلية الآداب بالجامعة المصرية ، ومؤلف كتاب « مع المتنبي » حالاً ، ومؤلف كتاب « في الشعر الجاهلي » سابقاً = أراد أن يشك في نسب المتنبي الذي رواه الرواة ، فشك على غير بينة أتى بها ، ولا لنقد « اصطنعه » ، ولا لعلّة توقّف فيها ونظر إليها ، ولا لأصل من علم الرواية أحاط به ، ولا لضرورة مابجئة لهذا الشك تحمله على تفسير شعر المتنبي وتحليله على حقيقة يهتدى إليها ، أو فرض ينصب نفسه للجدال فيه بالحجة والبيان والتصرف .

ثم انطلق يهيم في خياله إذ يزعم أن المتنبي « كان لا يعرف أباه ولا أمه » لأنه لم يذكرهما في شعره ، وأنه كان لا يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه وأبيه ، لأن « مولده » كان شاذاً . ونعوذ بالله من غفّرات الشؤء ، ومن قذف أعراض الناس بالأباطيل والأوهام ، فما في الدنيا شرٌّ من حديث الإفك وتعاطي « القظرثف » بإسقاط المروءات .

وأما هذه الكلمة فهي في إظهار سائر فساد هذا الفصل الثاني من كتاب الدكتور ، وبيان مغالطاته وتناقضه ، وسوء ما يكون فيه من الرأي والتأويل والتخيل الفاسد .

وأول ذلك أنه كان بمصر شريف من ولد العباس يعرف بأبي جعفر الشَّقِّ ، فدخل عليه يوماً كاتبه أبو الحسين ، فوجده يبكي بكاءً شديداً ويقول : وانقصام ظهرا ، واهلاكاه ! فقال له : ما للشريف ، لا أبكي الله عينيه ؟ فقال : ماتت الكبيرة = يريد أمه وكان بها باراً . فقال الكاتب : ماتت ؟ قال : نعم ! فشقَّ الكاتب جيبه ، وأظهر من الجَزَع ما يجب لمثله ، ثم ما لبث أن أنكر الأمر إذ لم يجد دليلاً . لا أحديعزيه ، ولا في الدار حركة ، فما هو إلا أن أتت الخادمة فقالت للشريف : الكبيرة = تعني أمه = تقرئك السلام وتقول : إيش تأكل اليوم ؟ قال : قولي لها : ومتى أكلت قطُّ بغير شهوتك ! فابتدر الكاتب يقول له : ياسيدي ، الكبيرة في الحياة !! فقال : وإيش تظنُّ أنها ماتت من حق ، إنما رأيت البارحة في المنام كأنها راكبة على حمار مصري تسقيه من النيل ، فذكرت قول الشاعر :

إذا ذهب الحمارُ بأمِّ عمرو فلا رجعت ولا رجع الحمارُ

وكذلك الدكتور طه حسين بك ، توهم بغير بينة أن المتنبي (لا يعرف تأباه) ، ثم توهم أيضاً (أنه لا يعرف أمه) ، وجعل كلام أحلامه حقيقة يستنبط منها حقائق في الفصلين الأولين من كتابه ، ثم يفُيق في سائر الكتاب

من تفسير هذه الأحلام وَيَنْزِعُ عنها . ولكن قبل ذلك يَحْلُمُ مرة أخرى في شأن جدته فيقول : « وكل ما نعرفه نحن أن جدته قد عطفَت عليه ، وهذه السيدة التي قتلها حب حفيدها فيما يقال وكما سنرى (لا نعرفُ لها اسماً ولا أباً) ، وإنما نعرف أن بعض الرواة كانوا يقولون إنها همدانية صحيحة النسب ، وأنّها كانت من صوالح نساء الكوفة ، وهذا كل ما يعرفه عنها التاريخ . وهو كذلك كل ما يعرفه عنها ديوان المتنبي . أستغفر الله ، فديوان المتنبي لا يذكر نسبها ولا يشير إليه ، ولعله يشكك فيه بعض التشكيك بهذا البيت «الذي أملاه الغرور ، وصاغته الكبرياء ، ووضعهُ جموحُ الشاعر في غير موضعه من الرثاء وهو قوله :

ولو لم تكُوني بنتَ أَكْرَمِ وَالِدٍ
لكان أباك الضَّخَمَ كَوْنُكَ لِي أُمًّا

فأقل ما في هذا البيت أن المتنبي يذكر لنا أن جدته قد كانت بنت أكرم والد ، ولكنها لم تكن محتاجة إلى هذا النسب لأنه حفيدها ، ولكن المتنبي لم يذكر لنا شيئاً عن هذا الوالد الذي كان أكرم الناس ، انتهى جينصه من ص ١٨ و ١٩ . ورحم الله من قال : « عِيَّ الصَّمَت خَيْرٌ مِنْ عِيَّ الْمَنْطِق » !

وما أدري والله من أيِّ أمور هذا الرجل أعجب ؟ أمن أوهامه ؟ أم

من استخراجه (الحقائق) من أوهامه ؟ أم من توهمه أن هذا البيت من كلام المتنبي يشكك في نسب جدته ؟ أم من هذا الشرح العجيب الذى علق به على البيت ؟ وقد بينا فى الكلمات السالفة هذه الأوهام العجيبة التى طافت برأس الدكتور الجليل ، وكشفت عن فضوح الرأى التى استخرجها من هذه الأوهام ، ووصفها بأنها (حقيقة لا تقبل الشك) . وبقي هذا البلاه العريض الذى ابتلينا به فى فهم الشعر بمن لا يُحسِّن فهمه ، ولا يُبصر مواقع الألفاظ من المعانى . فالنحاة (يزعمون) أن « لو » حرف امتناع لوجود ، فيقولون فى التمثيل : (لو لم تكن جاهلا لفهمت) أى (وجود) الجهل (منع) الفهم ، فهذا تقرير للجهل لا تشكيك فيه . وهذه مسألة بينة واضحة وضوح الصبح لدى عيين . فكذلك المتنبي ، يقرر أن جدته بنت أكرم والد ، فوجود هذا الوالد الكريم هو الذى منع أن يكون (والدها الضخم كونها أمه) ، فهذا تقرير لكرم عنصرها من جهة ، وتخر بنفسه من الجهة الأخرى ، فلذلك قال فى البيت الذى يليه :

لَئِنْ لَدَّ يَوْمُ الشَّامِتِينَ بِمَوْتِهَا لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِّي لَأَنْفِهِمْ رَغْمًا

ثم انساق بعد ذلك يفخر بنفسه ويصفها بالجلال والحرية والشجاعة والمكارم ... فأين (بعض التشكيك) الذى خوَّض فيه هذا الرجل الحاذق الفطن المتكلم ؟ .. وليس هذا فحسب ، فثم السوأة الأخرى فى شرحه حيث يقول الدكتور الجليل : « فأقل ما فى هذا البيت أن المتنبي يذكر لنا أن جدته قد كانت بنت أكرم والد » ، فهل فى القراء من يستطيع أن يفهم

معنى قوله (فأقل ما في هذا البيت ٠٠٠) ؟ وأين الباقي الأكثر ياسيدى .
 الدكتور وما هو ؟ لقد كان أولى بك أن تقول : « فكل ما في هذا البيت ... »
 لأن المتنبي يقرر أنها بنت أكرم والد ، وأن هذا قد منع ما وراء ذلك من
 قوله : « لكان أباك الضخم كونك لى أما » . وهذا من حيل الدكتور
 طه في التعبير للإيهام والتلبيس ، وخطا الباطل بالحق حتى يفسد في نظر
 من لا يتدبر .

ثم يقول الدكتور بِعَقِبَ ذلك : « ولكنها ، يعنى جدة المتنبي ، لم
 تكن محتاجة إلى هذا النسب لأنه حفيدها » .

فهل يفهم أحد من الناس = ولو كان من الجهال = هذا الذى قاله
 الدكتور ؟ وهل يستطيع أن يستخرج المعنى الذى ذكره الدكتور العبترى
 من ألفاظ هذا الشعر ؟ هل قال المتنبي لجده : إنك غير محتاجة إلى هذا
 الوالد الكريم لأنى حفيذك ؟ ياسيدى الدكتور طه ، هل تشكرم فتسمح
 لى أن أقول لك مرة أخرى ، وما بين الأولى والآخرة إلا (فَرَكَهَ كَغَب) :
 إن النجاة يزعمون أن (لو) هذه التى استعملها المتنبي فى أول البيت هى
 حرف امتناع لوجود ، وأن (وجود) الأب الكريم (منع) أن يكون
 حفيدها المتنبي هو أباه الضخم ؟ فأين هذا ياسيدى من الخلط الذى تقوله
 من أنها (لم تكن محتاجة إلى النسب لأنه حفيدها) ؟

ثم ما هذا التعسف يا مولانا الجليل ؟ وما هذا التعسف في السنة من مات
 من الشعراء ؟ ثم ما هذه السيطرة التي حباك الله بها على عباده ؟ ثم ما هذا
 السلطان الذي مُلِّكْتُهُ على ما يجب أن يقال وما لا يجب ؟ ومن الذي خَوَّلَكَ
 الحق في أن تقول بعقب هذا الغناء : « ولكن المتنبي لم يذكر لنا شيئاً عن
 هذا الوالد الذي كان أكرم الناس » ؟ لماذا يذكر المتنبي ذلك ؟ وأى
 ضرورة في الشعر تقتضيه أن يثبت لك فيه اسم هذا الوالد ونسبه وصفته وطوله
 وعرضه ؟ وهل كان جميلاً أو دميماً ؟ وهل هو أزرق الحدة أم أسودها ؟
 وهل هو أعمى أم مبصر ؟ وهل كان أقنى الأنف أم أفطس ؟ أثذا لم يذكر
 لك المتنبي شيئاً عن والد جدته ، نصبت له نفسك في مكان مُنْكَرٍ وَنَكِيرٍ
 تحاسبه على الصغيرة والكبيرة حتى تبلغ ما تريد من الشك في نسبه ، وقذفه
 في أمه وأبيه ، وأنه لا يعرفهما ولا يستطيع أن يحمر بذكرهما !! وأن ثمة صلة
 بين الحسين السقاء وهذه الجدة (اقتضت أن تُهْمَلَ أم المتنبي إلهما لا تاماً) ؟
 ومن الإنصاف ، كما يقول الدكتور ، أن نلاحظ أن المتنبي لو كُشِفَ له غيب
 الأيام وعرف أن مثلك سيتشكك في أمره ، ويبلغ هذا المبلغ الذي بلغت ،
 متعسفاً متحكما متهمجماً ، وأن مثل هذا القول سيجد أذناً تصغي إليه وتسمع
 له ، لجمع شعره فأحرقه ، ولضرب الناس على روايته وهو يقول : « اتق
 الصُّبَّيَّان لا تُصِيبَكَ بِأَعْقَابِهَا » ، أو كما قال المثل . (الأَعْقَابُ جمع عَقَى : وهو
 ما يخرج من بطن الصبي حين يولد قبل أن يطعم ، والعَقَى أسود لزج
 كالقراء) .

فهذا كما ترى استنطاق للشاعر بما لم يقل به ، وتلفيق على فهم القراء

بالمقدمات الفاسدة ، وهوى غالب على فكر مضطرب ، وسوء فهم للشعر
ليس بعده سوء ولا فساد ، وتعسف بغيض ، وتحكم غليظ ثقيل ، بغير ضرورة
موجبة ، ولا معنى مستور يراد له التوضيح والبيان ... وهذا كما ترى أدب
الدكتور الجليل طه حسين بك وفقهه في العربية ومعاني ألفاظها ، وكرسی
الجامعة من وراء ذلك كله يعينه ، فكأنه روح القدس !



وأعجب العجب ، والصيام في رجب ، ما سنذكره لك من المثال
المنصوب في كتاب الدكتور طه للتناقض أولاً ، ولسوء الفهم ثانياً ،
وللتعسف البغيض الغليظ ثالثاً ، إذ يتخيل الدكتور أنه وحده الذي له حق
النظر والاستنباط والحكم ووضع النتائج من شعر المتنبي ، وأنه ليس لغيره
مثل الذي له من ذلك . يقول : « وإذا كان الكائدون للمتنبي من معاصريه
قد عجزوا عن أن ينقروا وينقدوا حيله ، ويضطروه إلى أن يذكر لهم آباءه
وأجداده ، فإن الباحثين المعاصرين لنا أعجز من أولئك الكائدين . فليس
بين هؤلاء المعاصرين الباحثين وبين المتنبي منافسة ولا خصومة ، وليس
هؤلاء الباحثون المعاصرون من العلم بأمر المتنبي ودخيلته بحيث كان خصومه
ومنافسوه في القرن الرابع . فليس هناك شك في أن الذين عاصروا المتنبي
وخاصموه ، كانوا يعرفون من سيرته ومن أمره جملة أكثر جداً مما نعرف ،
لأننا لا نعرف شيئاً ، أو لأننا نعرف شيئاً » ، ص ٢٠ .

وأول ما في هذه العبارة أنه قد أراد بها الرد على رجل واحد ، لا على

(هؤلاء المعاصرين الباحثين) ، وهذا الرجل الواحد هو (محمود شاكر) الذى شكَّ فى النسب الذى رواه الرواة ، وزعم أن المتنبي كان علويًا ، فما من أحد غيره حاول أن يعرف حقيقة الأمر فى نسب المتنبي . وكتمان هذا الرجل المؤلفِ أسمى وذكرى لا يجدى عليه شيئًا ، ولا يَنْقُصُنِي . بل إن جعله المعاصر الواحد والباحث الواحد « معاصرين وباحثين جملة » ، دليلٌ على أنه متخلف عاجز عن الفكر فى القول الذى يريد أن يردّه بهذه الكلمات . وأنا أشهد ، والدكتور الجليل يشهد معي ، أنه أعجز الناس عن النقد ، ثم أبلغهم عجزاً عن نقدي أنا خاصة ... وسيرى القارئ أمثلة كثيرة من هذا العجز ، حين أراد أن يتعرض لذكرى فى كتابه بالتلميح لا بالتصريح ، حتى بلغ من عجزه أنه كان يعتمد إلى النص الذى اعتمد عليه فى استنباط رأيه ، فيهمل النص ويرويه فى الفاظ من عنده ملفقة ، حتى يفسد معناه الذى هو له . ومع ذلك فلا يتحرج ولا يتذمّم من أن يشير فى أسفل الصحيفة إلى الكتاب الذى نقلنا عنه بالجزء والصفحة ١١

ودع هذا ، فإذا كان هؤلاء المعاصرون الباحثون عاجزين عن إدراك حقيقة القول فى نسب المتنبي للعلل التى ذكرها ، فلماذا لم يكن هو من جملة هؤلاء الباحثين المعاصرين ؟ ولماذا يكتب إذن عن نسب الرجل حتى يرميه بالداء القبيح فى عرض أمه وأبيه ؟ وكيف يبيح لنفسه أن يقول أنه اقتنع بأن (موالد) المتنبي كان شاذًا ؟ إلى آخر هذا السخف الذى عرضناه ! أترى هذا الدكتور ليس من المعاصرين ؟ أترى يلى على غلامه هذه الفصول وهو

مِنْ وَرَاءَ حُدُودِ الدُّنْيَا فِي مَجْبُوحَةِ الْآخِرَةِ ؟

وإذا كان هذا الرجل يعترف بأنه لا يعرف عن المتنبي شيئاً أو لا يكاد يعرف شيئاً !! فما غناء هذا الكتاب الذي كتبه ؟ وعلى أى شيء اعتمد ؟ ومن أخذ ؟ وكيف استوحى ؟ ألا إن في الكلام ما يسمى (فاسداً) كما قالوا — وعندى أنا أن في الكلام ما لا يستحق أن يسمى (فاسداً) ، لأن هذا اللفظ لا يستغرق كل معاني الفساد الذي يكون فيه . ألا ترى ذلك ياسيدى الدكتور ؟ فإن لم تكن تراه ، أفلا تراه أنت ياسيدى القارى ؟ بلى ورب الذى قال (صلى الله عليه وسلم) : « الحياء من الإيمان ، والإيمان فى الجنة ، والبذاء من الجفاء ، والجفاء فى النار » .

• • •

ومن أعجب السخف وأغربه وأعرقه نسباً فى الأباطيل ، ما عرض له الدكتور فى ض ٢٣ و ٢٤ إذ يقول : « وقد أنبأنا المتنبي برأيه هذا (يعنى - عربيته !!) فى نفسه حين قال :

لَا يَقْوِي شَرُّفْتُ بِلْ شَرُّفُوا بِي ، وَبِنَفْسِي نَخَرْتُ لَا بِحُدُودِي
وَبِهِمْ فَنَخَرُ كُلٌّ مِنْ نَطَقِ الضَّا دَ ، وَعَوِذُ الْجَانِي ، وَغَوْثُ الطَّرِيدِ

فهذا البيت الثانى صريح فى أن المتنبي كان يعلن إلى الناس أنه لا يشرف بقومه وإنما يشرف به قومه ، وأنه يفخر بنفسه لا بأجداده ، وإن كان قومه فخر العرب ومجتمع خيالهم وخيالهم . ولا يفوتك أن تسمع

لهذا العبقرى حين يقول إن البيت الثانى صريح « فى كذا وكذا » — وعلم الله أن هذا الصريح الذى أتى به فى كلامه هو البيتان جميعاً ، وليس بيتاً واحداً ! اثم يقول فى إثر ذلك : « فما الذى يمنعنا أن نصدق المتنبي ، ونرى معه أنه كان عربياً قحطانياً ، لا شياً إلا أنه لم يحفظ نسبه ، ولم يحفظه له المؤرخون ، فأمره فى ذلك أمر السكثرة التى لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم (تأمل هذا جيداً) ، أفنجدد عربيتهم لأنهم قد أضاعوا هذه الأنساب ؟ وما يمنعنا إذن أن نجدد إنسانية الناس ، لأنهم لم يحفظوا أنسابهم إلى الإنسان الأول ، أو إلى الأناسيِّ الأولين » ، ووقفت العبقرية فى ص ٢٤ .

فأنت ترى أن هذا الرجل يزعم لك أن المتنبي فى هذين البيتين يرى (أنه عربى قحطانى) ، ولم يقل المتنبي ذلك كما ترى ، بل قال : « وبهم نخر كل من نطق الضاد » والقحطانيون والعدنانيون كلاهما ينطق الضاد ، والإجماع على أن نخر (من نطق الضاد) ، وهم العرب ، هم قریش من عدنان ، فأين المرجح الذى جعل الدكتور يستخرج من كلام المتنبي أنه كان يرى (أنه عربى قحطانى) فى هذا البيت ؟ وأين الدليل على أن (نخر من نطق الضاد) هم قحطانيون لا عدنانيون ياسيدى الدكتور ؟ أفقدرى لماذا أتى هذا الرجل بهذه الكلمات ، وبهذا التأويل الفاسد ، وبهذا التفسير الغليظ ، وبتحميل البيت مالا يتحمل من المعانى والأغراض ؟ إذن فاعلم أنه ما أتى بذلك إلا ليعارض هذا المسمى (محمود شاكر) ، لأنه هو الذى قال

في كتابه أن (نخر من نطق الضاد) ، هم - ولا شك - أبناء علي رضي الله عنه وقاطمة بنت محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم . وجعل ذلك من الأدلة على (علوية) أبي الطيب في باب النسب .

وأكثر من ذلك أن الرجل حين غلَى صدره بهذا الغُشاء الذي يقذفه الناس به ليردَّ علىَّ قولي في (علوية) أبي الطيب ، ناقض نفسه ، وأتى بالدليل على اضطراب فكره ، وقلة تبصره ، وسرعة تهجمه على الحق والباطل ، برأي ضعيف وإدراك واهن . فهو حين شك في نسب أم المتنبى وأبيه ، وقذفهما بالكبيرة الفاجرة ، حصل من الأدلة على ذلك أن المتنبى لم يذكر لنا نسبه ولا نسب أمه ولا جدته ، ولا ذكر المؤرخون شيئاً من ذلك ، فانتهى إلى الرأي الذي قال به : من أن المتنبى (لا يعرف أباه ولا أمه) ، أو أنه لقيط لغير رشدة . ولكنه في هذا المكان لا يرى أن هذا الإغفال للنسب مما يمنعنا من القول بأن المتنبى (عربي قحطاني) ، وجعل أمره في ذلك أمر « الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم » . فلماذا ، أي هذا العبقرى ، لم يجعل أمره في معرفة (أبيه وأمه) ، أمر هذه الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم وأضاعها المؤرخون ؟ بل عمدت إلى القذف في عرض الرجل ، ولم تتق الله ، ولم تحفظ على نفسك شمائل أصحاب المروءة والحياء والستر ؟ أم تُراك تزعم أيضاً في إحدى بدواتك أن هذه (الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم) ، هي كثرة من الناس لا تعرف آباءها ولا أمهاتها ، وأنها ولدت رغبة من غرور الشيطان وتسويله وتزيينه ! !

وليس هذا فحسب ، بل انظر إلى هذا الرجل إذ يأتي للتدليل على هذا الذي قال بقوله : « وما يمنعنا إذن أن نجحد إنسانية الناس ، لأنهم لم يحفظوا أنسابهم إلى الإنسان الأول أو إلى الأناسي الأولين ؟ » .

أين هذا من ذاك أيها الرجل ؟ أتجعل الانتساب إلى قبيلة بعينها أو إلى رجل بعينه ، كالانتساب إلى جنس الإنسان ؟

اسمع ، ياسيدى الدكتور ، إنك لرجل كثير المغالطة ، شديد اللد ، غير مستقيم الرأي ، مضطرب الفكر ، متخلف النظر ، فإن الشرط في أن تكون عربياً هو أن تكون متحدراً من سلالات عربية رجلاً رجلاً . هذا هو الأصل . وأما أن تكون إنساناً فقد قال المنطقة في تعريفه أنه « هو الحيوان الناطق » الذي يمشى على اثنين لأعلى أربع ، وبذلك يمتاز الإنسان ، وليس يشترط في إثبات إنسانيته أن يكون حافظاً لنسبه إلى الإنسان الأول أو الأناسي الأولين !! فإذا تكلمت بكلام المنطق فلتنظر نظر المنطق ، وإلا فالعق والسكوت خير كله ، وقد قالوا ، أرحم الله من قالوا : « عي الصمت خير من عي المنطق » ، فوالله إن هذه الأقوال التي تأتينا بها لتفضح أمة بأسرها ، لا رجلاً واحداً .

ومن ظريف تخايط الدكتور الجليل أنه يقول في معرض حديثه عن اللغو الجميل في عربية المتنبي : « ولكني لا أفهم الشك في عربية المتنبي ، مادامت القرائن لاتنسبه إلى أمة أعجمية ، ومادام خصومه على كثرتهم وشدة بأسهم لم يفعلوا ذلك ، ومادام هو ينبئنا أنه عربي صريح » ص ٥٢ . قالقرائن وصمت الخصوم = في منطق الدكتور ، وفي هذا الموضع خاصة =

هو مما لا يجعله يشك أو يقارف الشك على الأصح ، ولكنه حين دفعته طبيعته
وغريزته إلى ذكر السوءات في صلة والد المتنبى بأمه ، وصلته بجده ، وصلة
المتنبى بهم جميعاً ، لم يقدّم للقرائن ولا لصمت الخصوم وزناً ، ولم يحفل بهم ،
بل جعل هذه القرائن نفسها وهذا الصمت نفسه ، دافعاً من دوافع الشك ،
وسبباً من أسبابه ، ودليلاً على الرأي الفاجر الذي اعتمده وامتدّ فيه واستطال ،
مخاطلق لسانه في عرض الرجل وأمه وأبيه وجده .



وقد أردنا الإطالة والتكرار في هذا الفصل من كلامنا خاصة ، لنكشف
نلقراء عن هذه الفوضى العقلية ، وهذا الاضطراب الفاسد المفسد ، وعن
التعسف القبيح والسيطرة الباغية ، وعن ثقل النفس التي يعضّها من يجهل ظرفاً
وتظرفاً ، وعن البذاء الذي لا ينتهى أبداً إلى غاية يقف عندها وقفة المتبحرّج ،
وعن سوء الفهم للشعر وقلة البصر به ، وعن تحميل الألفاظ العربية ما لا تحتمل
من المعانى ، وعن فساد الاستنباط الذى « يصطنع » صاحبه الهوى ، والتهجم
على غير هدى ولا بيان = وما نفعل ذلك إلا لنؤدّي أمانة الله التى حملناها
بقول رسول الله صلى الله عليه وسلم : « يحمل هذا العلم من كل خلف عدوله ،
ينفون عنه تحريف الغالين ، وانتحال المبطلين ، وتأويل الجاهلين » . وقد
رأينا من شباب هذا الجيل من أخذ يقول فى العلم عن هذه الأصول الفاسدة
من التعسف والتهجم والانطلاق إلى الغرائز الدنيا ، وهؤلاء هم الذين يتعبدون
بذكر الدكتور الجليل طه حسين بك ومن لفّ لفّه ، فتقاذقتهم هذه العبادة
يبتزكية من الدكتور طه حسين إلى الصحف والمجلات والمطابع ، فرموا فى

وجوه الناس بالغث البارد الغليظ من الفهم والظرف والأدب ، حتى اختلطت
على الناس الأمر ، فكرهوا الأدب واستنقصوا أهله ، واستسقطوهم ،
واستردلوهم ، وبادّروا إليهم بالمهانة والمذمة ، ثم انتهوا إلى الإعراض عنهم ،
وإغفالهم ، فضاع المُجيد وهو قليل ، في هذا الغبار الثقيل الذي ثار فملاً الجوه
وأعمى الأعين ، وتحوّل في الأنوف إلى مثل السدادة من الجيفة المتعفنة .

لا يَهْوُلُنَّكَ ، أيها القارئ الكريم ، ما ترى من ضخامة بعض هؤلاء
 الفلاسفة الذين يملأون الأوراق والمجالس وقاعات المحاضرة بالثرثرة والإفاضة
 والتطويل ، فكثير ذلك كَفُوْا وَعَبَثَ وَعُدُوْا على جهود الوادعين المتواضعين
 الساكنين ، وإنما هم قوم حَشَوْهُمْ الْقَابُ لما رنين وصوتٌ وَصَدَى تتجاوب
 فيه الأصدااء ، وإنما هم قوم يتصدقون على القراء بالذى يستلبونه من قول
 الناس وآرائهم وفنونهم ... كالذى زعموا من أن ابن أبي ليلى كان يساير
 رجلاً من وجوه أهل الشام، ^(١) فمرّاً بحال معه رُثْمَان ، فتناول هذا الشامي
 رُثْمَانَةً فأخفاها في كُمِّه ، فعجب ابن أبي ليلى من ذلك واستكبره ، ثم رجع إلى
 نفسه وكذب عينيه ، حتى مرَّ بهما سائل فقير ، فأخرج الشامي الرُثْمَانَةَ من
 كُمِّه فناوله إياها ، فقال له ابن أبي ليلى : قد فعلت عجباً ! قال الشامي :
 وما هو ؟ قال : رأيتك أخذت رمانة من حِثَالٍ وأعطيتها سائلاً . قال الشامي :
 وإني ممن يقول هذا القول ؟ ! أما علمت أني أخذتها سيئة ، وأعطيتها فكانت
 عَشْرَ حَسَنَاتٍ ! فقال ابن أبي ليلى : أما علمت أنك أخذتها فكانت سيئة ،
 وأعطيتها فلم تُقْبَلْ منك ؟

وكثير من هؤلاء الأدعياء من الفلاسفة يذهبون مذهب هذا الشامي
 الكبير الوجيه ، فيعتقدون في أنفسهم أن لهم حقَّ السَّطْوِ على مجهود الناس ،

(١) ابن أبي ليلى : هو عبد الرحمن بن أبي ليلى قاضي الكوفة ، كان فقيهاً عالماً نبيلاً .
 توفي سنة ١٤٨ هـ .

وأنهم حين يُعطون الناس ما أخذوه ، يزيدونه من أسمائهم سموًا ، ويمنحونه من جاههم جاهًا ، ويضعون فيه سرًّا وسرًّا عظمتهم ، وتراهم يجترئون على الناس ، ولا يتذمّون من العدوان والإغارة والتبجح بادعاء الملك فيما لا يملكون ... ويفريهم بذلك أن أكثر المنكوبين بهم هم من المستضعفين الذين يتهيبون أن يقاضوهم ، أو أن يُغيروا عليهم فيستردّوا أقوالهم وآراءهم على الرغم والممارسة والتشبث .

وقد شاء الدكتور الجليل الأستاذ طه حسين بك ، عميد كلية الآداب بالجامعة المصرية ، أن يؤلف كتاباً يسميه (مع المتنبي) ، ويشاء هذا الكتاب أن يسير بين صفّحات الكتب ، فيتناول ما يشاء منها بغير إذن ولا نسبة ، غير متذمّم من إثم ، ولا متحرّج من عدوان .

وقد كشفنا في الكلمات السابقة السالفة عن الأنحاء والآراء والأصول التي استلّهبها أو « اصطنعها » كتاب الدكتور طه حسين من كتابي عن المتنبي ، ومن كتاب العالم الجليل الأستاذ عبد الوهاب عزام . على أن للدكتور في ذلك فضيلةً ليست لغيره ، فإنه كان يبدّل ويغيّر ، ويضع هذه الأشياء في غير مواضعها ، متحرّكاً لإخفاءها بالحيلة والجرأة ، متوخّياً أسلوب الإفاضة والثرثرة الذي لزمه وانطلق فيه وامتدّ عليه .



وهذا حينُ القول في سائر ما أخذه من كتابنا في الفصلين الثاني والثالث من كتابه من ص : ٩ إلى ص : ٣٤ ، وسنترك أشياء مما كان لعله

الفضل في تنبيه الدكتور إلى النظر فيها ، والوقوف عندها ، لنُدع لقارى كتابنا وكتاب الدكتور موضعاً يُعمل فيه فكره ، ويصرف فيه رأيه ، و« يصطنع » أسلوب (شرلوك هولمز) في استجلاء الغوامض ، وحُسن البصر ، وتتبع الدقائق التي تفضى به إلى جمع الأدلة لتكوين الرأى ، ثم وضع الجانى بحيث لا يجدُ مساعداً للتخلص من الاعتراف بجنايته .

١ — يقول الدكتور الجليل في ص ٢٧ : « وتسألنى ، ومن حَقك أن تسألنى ، عن مظاهر هذا الغموض الذى أحاط بحياة المتنبي وعن مواطن هذا الشذوذ . . . فلاحظْ قبل كل شيء غموضَ الأمر في نسبه ، ولاحظْ خلُوءَ ديوانه من ذكر أمه وأبيه ، أو الإشارة إليهما ، ولاحظْ بعد هذا وذاك ، هذا الكذاب الذى كان يُكاد به عند أبي العشائر ، ثم لاحظْ آخر الأمر أنه حين عرف شوق جدته إليه ووَجَدَ الشوق إلى لقائها ، وذهب لتنعم وينعم هو بهذا اللقاء ، لم يستطع أن يدخل الكوفة ، فذهب إلى بغداد ، وكتب إلى جدته لِتَشْخَصَ إليه . »

٢ — ثم قال في ص ٢٨ « لماذا كاد الكائدون المتنبي في نسبه ؟ لماذا تعمَّد الغُرْبَة عن الكوفة وألح فيها ، وتجنَّب الحياة في العراق ما وَسَّعَهُ هذا التجنُّب ؟ لماذا « عجز » عن دخول الكوفة حين خفَّ للقاء جدَّته ، فمضى إلى بغداد وطلب إلى جدَّته أن تشخص إليه ؟ كل هذه حقائق واقعةٌ لا نستطيع أن نشكَّ فيها (هكذا) ، ولكننا لا نستطيع أن نعللها تعليلاً قاطعاً . »

٣ — ثم يثبت الدكتور أبياتاً من رثاء المتنبي لجدته من ص : ٢٨ —
 ٣٥ ، ويقف عند أبيات من هذه القصيدة فيستخرج منها مواضع للقول
 والسؤال والشبهة ، فيقول تعقيباً على هذا البيت :

طَلَبْتُ لَهَا حَظًّا فَقَاتَتْ ، وَقَاتَنِي

وَقَدْ رَضِيَتْ بِي ، لَوْ رَضِيَتْ بِهَا ، قَسَمًا

« فهو قد طلب لجدته حظاً لم تدركه لأنها أسرع إلى الموت ، ولأن
 هذا الحظ أبطأ على صاحبه » ص : ٣١ . وأرجو أن يقف القارىء عند هذا الكلام
 العربى المبين من أستاذ الأدب العربى بالجامعة المصرية . فظاهرُ كلام هذا
 الفطن الفهم البليغ ، يُفصح عن أن المتنبي « لم يدرك هذا الحظ » ، والسبب
 فى هذا الإخفاق أن جدته ماتت ، وأن الحظ أبطأ عليه . فليقرأ القارىء بيتَ
 المتنبي وشرح الدكتور الجليل ، ليعلم صدق الذى نقول به : من أن الرجل
 متخلف الفهم فى العربية ، مضطرب الفكر فى المنطق ، لا يبصر له بالشعر ،
 ولا طاقة له على استيعاب معانيه . ومادام الأمر كذلك ، فهو لا قدرة له
 على استنباط المعانى من الشعر . ودعواه فى التوقف عند الأبيات لربطها
 بحوادث حياة الرجل ، دعوى باطلة ، يبطلها هذا التخلف فى الفهم وسوء العلم
 بمعانى الكلام العربى ١٩

٤ — ويقف أيضاً عند قول المتنبي :

هَبْنِي أَخَذْتُ النَّارَ فَيْكَ مِنَ الْعِدَى

فَكَيْفَ بِأَخْذِ النَّارِ فَيْكَ مِنَ الْحَسَى

فيقول معلقاً عليه : « فمن حقنا أن نسأل عن هؤلاء الأعداء من هم ، ومن عسى أن يكونوا ؟ » ص : ٣١ .

٥ — ويقف أيضاً ، وما أكثر وقوفه ، عند قول المتنبي :

لَئِنْ لَدَّ يَوْمُ الشَّامَتِينَ بِمَوْتِهَا ،
لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِّي لَأَنْفُسِهِمْ رَغْمًا

فيقول في ص ٣٢ : « فهو يحدثنا بأن قوماً قد يسرُّون بموت جدته ، ويشمتون بموتها ، ولكنه يعلن إلى هؤلاء الناس أنها إن مضت ، وأعجزها الموت عن أن تكبِّتهم وترد كيدهم في نحورهم ، فقد ولدته رَغْمًا لأنفسهم ، وكبَّتنا لما في صدورهم من الحقد والشَّان » .

٦ — ثم يقف أخيراً ويقول : « ولكنك تقف من هذا الوصف المؤلف في شعر المتنبي عند هذا البيت الذي لا يخلو من غرابة تدعو إلى التفكير :

تَغَرَّبَ ، لَمْ تُسْتَغْظَمَا غَيْرَ نَفْسِهِ وَلَا قَابِلًا إِلَّا خَالِقَهُ حُكْمًا

فهو إذن لم يتغرب عن الكوفة حباً في الغربة ، ولكن إيثارة لها . ولشقاتها وأخطارها على العافية في الكوفة . وهو لأمر ما قد آثر هذه الغربة ، وتعرض لما قد تنكشف عنه من الأخطار والأهوال » ، ص : ٣٢ — ٣٣ .

فهذه ستة مواضع من كلام هذا الدكتور الجليل من ص : ٢٧ إلى ص : ٣٣ ، كلها مأخوذة من كتابنا كما ستري .

ففي الفقرة الأولى يقول إن المتنبي « لم يستطع أن يدخل الكوفة » ،
وفي الثانية يسأل : « لماذا عجز المتنبي عن دخولها » ؟ ونص هذا من
ديوان أبي الطيب :

« وردَ على أبي الطيب كتاب من جدته لأمه ، تشكو شوقها إليه ،
وطولَ غيبته عنها ، فتوجّه نحو العراق ، ولم يمكنه دخول الكوفة (على
حالته تلك) ، فأنحدر إلى بغداد » .

وقد جعل الدكتور الجليل (انظر ص : ٢٧) هذا النص ، على تأويله ،
واختصاره ، دليلاً على أن « شيئاً كثيراً من الغموض قد أحاط بأسرة
المتنبي » ، فليسأل القارئ ، أية صلة بين هذا وبين أسرة المتنبي ؟ وأي
سبب يصل قولهم بأن المتنبي (لم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك)
بقول الدكتور : إن المتنبي كان (لا يعرف أباه ولا أمه) ، وأن الغموض
والشدوذ كان يحيط به وبأسرته ؟ والدكتور قد ألغى ، كما ترى ، قولهم (على
حالته تلك) ، وهي تقييد معنى (لم يمكنه) . وفعل الدكتور ذلك لغير
سبب ولا علة ولا فرض ، وهو لم يعرض هذا النص على القارئ ولم يتكلم
فيه ، فهل من أمانة العلماء أن يفعل أحدهم هذا الفعل ؟ ولكن الدكتور
معذور معذور . .

فقد سقت هذا النص في كتابي (ص : ٤٤ من هذه الطبعة الثانية)
وقلت : « وهو نص غريب كما ترى ، وليت شعري وشعرك ما الذي أرادوا
بقولهم : (لم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك) ، وهو قد أتاها قاصداً
دخولها ، ورؤية جدته التي تحبه ويحبها ؟ ... ويقطع صاحبنا الأرض من أقصى

الشام إلى أسفل العراق ، ودخول الكوفة همّة ، ثم يمتنع لغير سبب مذكور
أو معقول !! إذن فلا مناص من القول بأنه (قد مُنِع من دخول
الكوفة) « :

وهذا هو التأويل الصحيح ، كما ترى . وقلنا بهذا ، لأننا ذهبنا إلى وجود
مشكلة بين أبي الطيب والعلويين في الكوفة ، وأن هذه المشكلة اقتضت أن
يُصِرَّ العلويون على منع أبي الطيب من دخول الكوفة ، وبَيِّنَّا ذلك في
(ص : ٤٧ من هذه الطبعة) من كتابنا ، ... ولكن ما الذي يحمل الدكتور
طه على الأخذ بهذا التأويل الذي أولنا به النص ، فيقول (لم يستطع) ، ويقول
تارة (عجز) ؟ فالعداوة بين أبي الطيب والعلويين في الكوفة - كما فرضنا -
كانت هي العلة في أن أبا الطيب (لم يستطع) وعجز عن أن يدخلها .
ولكن الدكتور فرض أن المتنبي (لم يعرف أباه ولا أمه) ، فهل في هذه علة
تجعل المتنبي (لا يستطيع) أو (يعجز) عن أن يدخل الكوفة ؟ وإذا فرضنا
أنه يستطيع أن يُجْرِى هذا الفرض مجرى العلة للمعجز عن دخولها ، فلماذا جاء
هذا الأحقُّ المتنبي من الشام إلى الكوفة يقطع الفلوات ؟ ألم يعرف أنه (لا
يعرف أباه ولا أمه) إلا حين دخل في حدود هذه البلدة ؟ فعند ذلك (عجز)
عن دخولها = أم تُرى أن جهل المتنبي بأبيه وأمه قد يكون سبباً في أن
يمنعه أهل الكوفة من دخول بلدتهم ؟ . . هذه مشكلة عجيبة نرجو أن
يتولاها الدكتور الجليل بما عهدنا فيه من قوة المنطق والفلسفة والإفاضة
والثروة والتعسف الغليظ . وهذا الاضطراب القبيح هو الدليل على أن

الدكتور لم (يُعْطِ) رأياً ، وإنما (أَخَذَ) رأياً لم يحسن فهمه ولا عَرَفَ موقعه من الكلام .

• • •

والدكتور الجليل يقول في الفقرة الثانية : « كل هذه حقائق واقعة ، لا نستطيع أن نشكَّ فيها ، ولكننا لا نستطيع أن نعللها تعليلاً قاطعاً » . ومع أنه لا يستطيع أن يعللها ، أى أن يُجْزِيَهَا من فَرْضِهِ الذى فَرَضَهُ مجرّى منطقياً ، فهو برغم ذلك يجعلها من أسباب الشكِّ فى نسب الرجل وصلة أبيه بأمه وجدته ، ومن الأدلة على أن الرجل لم يكن (يعرف أباه ولا أمه) ، ... هذا أعجب العجب ! !

• • •

وأما الفقرات الأربع الباقية التى وقف عندها فى أبيات من قصيدة المتنبي ، فهى مع الأسف العظيم ، بعضٌ مما وَقَفْنَا نحن قراء كتابنا عليه ، وشرحناه لهم ، ووصلناه بحياة المتنبي صلة لا تنقطع ، ولا يدخلها الضعف والتناقض ، ولا تخجلُ معانيها بالفرض الذى زعمناه من أن المتنبي كان علوى النسب ، وأن بينه وبين العلويين مُشكلة سببت شيئاً من العداوة ، بل تكاد تكون من السُّبُل المفضية إلى القول به وتحقيقه تحقيقاً صحيحاً . أما الدكتور الجليل فقد وقف عندها على آثارنا ، ولم يستطع أن يوفقَ بينها وبين الفرض الذى زعمه ، فلذلك لم يستطع أن يعللها تعليلاً قاطعاً أو شبيهاً بالقاطع ، وعود إلى الحيلة فجعلها من أسباب الغموض ومن أسباب الشك ، ثم

زادها سُقوطًا فجعلها من الأدلة على هذا الفرض ، بعد هذا المعجز كَلِّهِ .
وبعد هذا التخلف العقليُّ البين .

فقد وقفنا عند قول المتنبي :

طَلَبْتُ لَهَا (حَظًّا) ففَاتَتْ ، وفَاتَنِي ،
وقد رَضِيتُ بِي ، لو رَضِيتُ بِهَا ، قَسَمًا

في كتابنا (ص : ٤٨ ، ٤٩ من هذه الطبعة) ، وشرحنا البيت شرحًا
وافيًا ، وصححنا أقوال شراح الديوان فيه ، ثم ضمنا إلى البيت قوله :
سَأَطْلُبُ (حَقِّي) بِالقَنَّا وَمَشَايِخِ
كَأَنَّهُمْ مِنْ طُولِ مَا أَلْتَشُّوا مُرْدُ

وقلنا في (ص : ٥١ ، ٥٢) إن (الحظ) الذي طلبه ، و (الحق) الذي
سيطلبه ، أمرٌ واحدٌ ، هو حل المشكلة التي بينه وبين العلويين في مسألة نسبه .
إلى علي بن أبي طالب رضى الله عنه ، هذا في الفقرة الثالثة .

✱ ✱ ✱

أما الرابعة التي وقف عندها الدكتور في قوله :

هَبْنِي أَخَذْتُ النَّارَ فَيْكَ مِنَ الْعِدَى ،
فَكَيْفَ بِأَخْذِ النَّارِ فَيْكَ مِنَ الْحَقِّ

فقد وقفنا عنده في مواضع (ص : ٤٤ ، ٤٩ ، ١٢٢ ، ١٢٣) ، فقلنا
في ص : ٤٤ « فقد أثبت أبو الطيب أن جدته تُمَّ له أعداء ، كان همُّ كَلِّهِ أو

أكثره أن يأخذ منهم ثأرها وثأره » ، ثم دللنا على أن هؤلاء الأعداء هم
العلويون على مذهبنا . . أما الدكتور الجليل فهو لم يزد على أن سأل .
وما سؤال لا جواب له !!

إن الرجل يريد أن يُعرِّفَ قارئ كتابه أنه قد تدبَّرَ شعر المتنبي
ونظر فيه ، ولكن . . . أين يذهب عن القارئ الفطن أن الدكتور طه
قليلُ البصيرة بالشعر ، سيءُ الفهم له ، بعيد كل البعد عن القدرة على الاستنباط
منه ؟ خاصة وأن الدكتور الجليل لا يفتأ يرمى في كلامه بالدليل إثر الدليل
على صِدْق ذلك . . . كما يبناه في مواضع من الكلمات السابقة وفي هذه
الكلمة .

وأما الخامسة التي وقف عندها في قول أبي الطيب :

لَئِنْ لَدَّ يَوْمُ الشَّامِتِينَ بِيَوْمِهَا ،
لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِّي لَأَنْفِهِمْ رَغْمًا

فهى في كتابنا (ص : ٤٤ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١٢٢) وقلنا في ص ٤٩ :

« إن هؤلاء الأعداء والشامتين كانوا من أشراف الكوفة ، إذ
لا يُعتل أن يكونوا غير ذلك ، لا يُعقل مثلاً أن يكون أولئك الأعداء
والشامتون من طبقة السقائين والنساجين ومن إليهم . فلو كان ذلك

كذلك ، لما حفل المتيبي بذكرهم ولا التعريض بهم ، وأن يجعل نفسه رَغْمًا
لأنوفهم ، وهو مَنْ هو في الكبرياء والتسامي والغلو في الترفع والعظمة .

وأما السادسة التي وقف فيها الدكتور الجليل عند قول أبي الطيب :

تَغَرَّبَ لَا مُسْتَعِظَمًا غَيْرَ نَفْسِهِ

وَلَا قَابِلًا إِلَّا لِخَالِقِهِ حُكْمًا

فقد وقفنا عندها أيضاً من قبله وقلنا (في ص : ١٢٣) في سبب تغرُّبه :
أن العلويين ، وهم هؤلاء الأعداء والشامتون بموت جدته ، كانوا في سنة ٥٣٢٦ هـ
حين ترك الكوفة في غبار راحلته : « قد أرادوه على خُطَّةٍ خَسْفٍ ، فأبى »
أبو الطيب أن يركبها ، وشمخ بأنفه أن يذل لأحد من الناس ، أو أن يقبل
لَهُ حكماً يُريد أن يجريه عليه ، وفيه المذلة والهوان وإهدار الكرامة ، وإسقاط
الفتوة والمروءة ، وآثر أن يخرج عن الكوفة مراغماً لهم ، مفضلاً آلام
الغربة على الهوان في الوطن .

وليعد القارىء إلى تعليق الدكتور في هذه الفقرة ليرى مشابه القول ،
وظرف هذا الدكتور العظيم ، إذ كان كلُّهم أن يغيّر قولنا « على الهوان
في الوطن » إلى « على العافية في الكوفة » ، وهو تغيير يدلُّ أصدق الدلالة
على عقل صاحبه وحسن فهمه للمعاني التي ينمو إليها في كلامه !!

وبعد :

فإن قارئ كتابنا يعلم أننا وقفنا عند أبيات كثيرة من هذه القصيدة غير التي ارتطم فيها الدكتور الجليل ، وقد تجاوزنا عنها ، إذ لم يبق فيه موضع لتناول شيء أكثر من ذلك . فهذه الأربعة الأخيرة وحدها ثقيلة الحمل ، قد ناء بها كتابه الجليل ، فاضطرب وتخاذل واسترخت مفاصله ، فكيف ، بالله ، يطيق بعدها تناول شيء هو عليه أثقل وله أقتل ؟

هذا مع أننا بعد كتابة هذا الكتاب الذي نشره المقتطف في يناير سنة ١٩٣٦ ، قد وقفنا على أشياء من معاني هذه القصيدة لها شأن وفيها مقال . لا أظن الدكتور طه ينتبه لها ، ولو طفق يقرأ هذه القصيدة وحدها سنوات .

وتسألني ، ومن حقت أن تسألني ، لم هذا التبجح ؟ وفيم هذا التعسف ؟ وعلام تدعى حق الوقوف عند هذا الشعر ؟ أكان شعر المتنبي (تَرْكِه) لا يدخل في ميراثها غيرك ؟ أم هو (وَقَف) قد حبسه المتنبي عليك ؟ فأجيبك ، ومن حتى أن أجيبك ، أن هذا الذي وقفت عنده ونبتت إليه ، ودعوت إلى النظر فيه ، وسقته في كتابي على سبيل من التدبر والتأمل والتبصر ، إنما هو من شعر المتنبي ، وليس من شعر غيره ، وقد زعموا أن أكثر من ستين شارحاً شرحوا هذا الديوان ، وأن أكثر القدماء قد ترجموا لأبي الطيب ، وأن عشرات من المؤلفين في هذا العصر قد ترجموا لهذا الرجل ، وتناولوا شعره على طريقة أهل العصر من التحليل والتشريح .

وقد انقضى على ذلك ألف سنة ، ومع كل هذا فأنا أجزم لك ، وأصرُّ على هذا الجزم ، أنَّ أحداً من هؤلاء جميعاً لم يقف عند بيت واحدٍ مما وقفتُ عنده ، وتكلّمت فيه ، وتأوّلت معناه ، ووصلته بتاريخ الرجل = وأنَّ أحداً من هؤلاء لم يستنبط من هذا الشعر الذى تدبّرتَه شيئاً من الذى استنبطته أنا من الحالات النفسية والعقلية التى كانت تعتلج في صدر المتنبي وفكره . ثم أنا أزعّم لك فوق ذلك أن الدكتور طه في مثل قوله في ص : ٢٨ حين قدّم للأبيات التى أثبتّها من رثاء المتنبي لجذته فقال :

« فاقراً معى هذه الأبيات ، ولكن قراءة المستأنى المتمهل الذى لا يمرّ بالشعر مرّاً ، والذى لا يشغله الجمال الفنى عن التماس نفس الشاعر ، وما يمكن في ضميره من المواطن المكظومة ، والأهواء المكتومة ، والخواطر التى لا يعرب عنها إلا بالإشارة والتلميح » = أقول بلا مَشْنَوِيَّة : إنما أخذ الدكتور طه ذلك كله من فضول كلامنا عن هذه القصيدة ، وهداه إلى هذا التنبيه منهجنا في الكلام عنها ، وتنبيهنا نحن على مثل ذلك في ذيل (ص : ١٢٢ من هذه الطبعة) ، عند ذكر هذه القصيدة ، وفي أكثر من عشرة مواضع في أثناء كلامنا في الكتاب كله .

وقد قلتُ إن هذا إنما هو أصل من أصول العلم والاستنباط ، وقارىء كتابي يعرف ذلك حق المعرفة ، والدكتور طه أحد هؤلاء ، ولكنه مؤلّف أيضاً !! وله في التأليف مذهبٌ لم يخرج عنه في أكثر ما ألف ، مذهبٌ قد استخرجه من مذهب الأَحْمِرِ السَّعْدِيِّ الذى يقول :

(٧ - التنبي)

وَإِنِّي لَأُشْتَخِي مِنْ اللَّهِ أَنْ أُرَى
 أَجَرُّ حَبْلًا لَيْسَ فِيهِ بَعِيرٌ
 وَأَنْ أَسْأَلَ النَّكْسَ الدَّنَى بَعِيرُهُ ،
 وَبُعْرَانُ رَبِّي فِي الْبِلَادِ كَثِيرُ ۱۱

= 'بُعْرَانُ كَثِيرَةٌ ، يأخذ منها ما يشاء كما يشاء ، ويذهب بها أين شاء ۱
 وللسبت المقبل البدء في نقد الفصل الخامس من كتاب الدكتور الجليل .

* * *

لقد كان من عملنا في الكلمات الماضية أن كشفنا عن عوار الفصل الثاني هو الثالث من كتاب الدكتور طه الذي سماه « مع المتنبي » ، وأبنا عن الأصل الذي بناها عليه ، ومن أين أخذه ، وكيف أحاله عن وجهه ، وأخرجه عن طريقته ، وتممده بطبيعته الجبارة !! فأفسده أيما إفساد ، وأراد أن يجعله فناً جديداً في نسب أبي الطيب ، فكان قدفاً جريئاً في عرض الرجل . ثم زدنا فردنا مواضع القول = الذي أفاض فيه الدكتور حين اطمأن له ، واتكأ عليه ، واسترخى فيه ، وتوخى به الراحة والدعة = إلى أصله وشيبهه من كتابي عن المتنبي ، ومن كتاب الأستاذ العالم الجليل عبد الوهاب عزام . ثم سخمتنا القول في الكلمة السادسة بالجمع بين ما وقف عنده الدكتور في كتابه من شعر المتنبي ، والذي وقفت عليه أنا من قبل من هذا الشعر نفسه ، ولم يسبقني إليه سابق على امتداد ألف سنة تحطّم عامٌ منها على عام .

ومن رجع إلى ما كتبتة جملةً واحدة ، ولم يدع طرف عينه من كتاب الدكتور طه ، استيقن يقيناً لا يخامره الشك أن الدكتور طه إنما كان في هذين الفصلين كالناقل المسيء ، وكالمرجم المتخلف الذي لا يعرف معنى الكلام ، ولا يبصر عنصُر القول من أين أتى ، وكيف تدرّج ، وإلى أين انتهى !!

وما ذلك إلا لما قلنا به من أن الدكتور الجليل رجل هو في فهم الشعر حوإدراك معانيه ، ثم في العربية وحدود ألفاظها ، ومقاطع جملها ، ومطالع

تراكيها وفصولها وغاياتها ، كالذي زعموا من أن خالد بن صفوان الخطيب البليغ ، دخل يوماً إلى الحمام ، وفيه رجلٌ ومعه ابنه ، فأراد الرجل أن يعرف خالدًا ما عنده من البيان والقصاحة فقال لابنه : يا بني ابدأ بيداك ورجلاك ! ثم التفت إلى خالدٍ كالمتهامى فقال : يا أبا صفوان ، هذا كلامٌ قد ذهب أهله ! فقال خالد : هذا كلامٌ لم يخلق الله له أهلاً قط ! وإنما الدكتور رجل يتعالم في الشعر العربي والأدب العربي بما سُوء من شهرة وصيتٍ ، وما استوطأ من سكوت الناس عنه ، وما استعلَى به من كرسى الجامعة = وإلا فهو أديب من الأدباء ، إذا أردت أن تصف أدبه بما تصفه به كُتبه قلت : ليس بذلك ! ولَوَيْتَ عنقك ، وانصرفت إلى شأنك ، وشغلت نفسك بما هو أجدى عليها وأليق بها من أدبٍ غيره ، ممن طمست أسماءهم هذه الطبول ذَوَاتُ الدوى والطنين والعجيج الذي لا ينتهى من الدكتور فلان إلى الأستاذ علان .

هذا خلاصة ما تخرج به من مَعْنَاةٍ كلامنا في الفصول الماضية التي نقدنا بها الفصل الثانى والثالث من كتاب الدكتور الجليل .

وأما الفصل الرابع الواقع في الكتاب من ص ٣٥ — ٤٨ ، وقد سماه الدكتور : (الحياة الإسلامية حين ولد المتنبى) ، فقد كنتُ على نية الكلام فيه ، ولكنى وجدته مما لا يتعلق بشيء مما نحن بسبيله ، وما رأيت في مقدمه غناءً للقارئ ، ولا في الفصل نفسه موطناً يستحق أن يتكلف له الالم مؤونة التسطير ، فلذلك أغفلناه . ونبدأ بعون الله في الفصل الخامس وقد سماه : (صبي المتنبى في العراق) وموقعه من (جغرافية) هذا الكتاب بين ٤٩ و ٩٢ .

«وما أظن القارئ بالذى يكلفنى أن أختصر له هذا الفصل قبل البدء فى النقد ، على ماتعودناه فى الكلمات السالفة ، ولكنى له زعيم بأن أجعله على حالة يكون فيها كالذى قرأ الفصل كُله لم يفته منه شيء ، مضمناً قولى ما لا بد من ذكره من كلام الدكتور طه ، بعد إسقاط لغوه ، وقصّ ذيوله ، وإطراح فضوله .

هكذا يبدأ الفصل الخامس فى ص ٤٩ : « وطفولة المتنبي مجهولة بالطبع كطفولة غيره من الشعراء الذين عاصروه أو سبقوه » ، ثم يقول بعد لغو : « والذى نعرفه عن صبي المتنبي ينقسم قسمين : أحدهما ينبئنا به الرواة ، وأنا أقف منه موقف التحفظ والاحتياط ، ولكنى لا أهمله ولا ألغيه = والثانى ينبئنا به المتنبي نفسه فيما حفظ لنا من ديوان شعر الصبي ، وأنا أطمئن إليه اطمئناناً تاماً ، وأأخذه أخذ الناقد الذى لا يصدق كل ما يلقى إليه فى غير تفكير » .

وليقرأ القارئ هذا الكلام مرة وأخرى ، وليتدبره ، وليعرف أوله من تأخره قبل أن يقرأ كلامنا ، وما نريد له ذلك إلا ليخبر بنفسه ، وبقيس ما عنده ، فإن جودة العلم لا تتكون إلا بجودة النقد . ولولا النقد لبطل كثير علم ، ولا اختلط الجهل بالعلم اختلاطاً لا خلاص منه ولا حيلة فيه ...

ثم إن هذا الكلام الذى نقلناه ، لنا فيه وجهان من القول : أمّا أحدهما ، مخاللة على موضع النقل من كتابنا نقلاً بيناً لا خفاء فيه ولا لبس = وأمّا الآخر ففساد الكلام فيه فساداً لا صلاح له .

يقول الدكتور إن صبي المتنبي ينقسم إلى قسمين : « أحدهما ينبئنا به

الرواية ، (وأنا) أقف منه موقف التحفظ والاحتياط ، ولكنى لا أهمله ولا أُلغيه « ص ٤٩ . والقارئ يعلم كما قدمنا أننا أول من شك في الروايات التي رُويت في ترجمة أبي الطيب جميعها ، من مبدأ القول في نسبه إلى غاية القول في مقتله ، ولم نجعل شكنا كما جعله الدكتور حين سؤل له أن يشك ، لغير علة حاضرة أو سبب مذكور .

كلاً ، فقد تتبعنا نقد سند الرواية ونصّها على طريقتنا حتى زيفنا زيفاً وأبطلنا باطلها ، وميزنا المدخول من الأصيل ، والصحيح من السليم ، فقوله الدكتور هذا هو وصف لما فعلناه نحن ، وكان من حقنا عليه أن يضع مكان قوله : « (وأنا) أقف منه موقف التحفظ والاحتياط فلا أهمله ولا أُلغيه » ، مانصّه : « (ونحمود شاكر) يقف منه موقف التحفظ ... » إلى آخر العبارة . وذلك للسبب الذي ذكرناه ، من أن تحفظنا واحتياطنا وشكنا ، إنما بُنى على أسباب وعلل . وأما الدكتور فلم يفعل من ذلك في كتابه شيئاً .

ونتمّ شيء آخر أحب أن يعلمه الدكتور طه ، وهو أنني أعرف من الأسباب التي يترفق بها في استجلاب الأدب إلى نفسه ، بالاقبل له بإنكاره ولا المكابرة فيه ، ثم ليقرأ القارئ قولي في (ص : ١٩٤ من هذه الطبعة) من كتابي مانصه :

« واعلم أن أكثر ما يروى في ترجمة هذا الرجل وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التي تتناقلها مجالس الأدباء ، ولا يراد بها التحقيق ، ولا يُنظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، بل إن كثيرة

مما يروى في تراجم رجالنا ، كان مما يراد به مَضْعُ الكلام في مجالس الأمراء
أو في سامر الأدباء . هذا على أنها ربما حَمَلَتْ فيما تحمل أشياء لولا ورودها
في هذه النصوص ، لافتقدنا من حلقات التاريخ حلقات لا ينتظم أمره إلا بها ،
ولا يستمر إلا عليها ، فمثل هذا كان لابد لنا من النظر في النصوص وتمييزها ،
ورد بعضها والأخذ ببعض ، حتى لا تنقطع بنا السبل في الترجمة لهؤلاء الأعلام .
فلا يَفُوتَنَّك هذا إذا قرأت ما نكتب ، أو أردت أن تقرأ أو تكتب . انتهى
من كلامنا .

* * *

والدكتور في هذا الباب « يصطنع » التحفظ والاحتياط في الشك ،
ويقول إنه (لا يهمل النص ولا يلفيه) تقليداً لقولنا : (فمثل هذا كان لابد
من النظر في هذه النصوص ، ورد بعضها والأخذ ببعض ...) ، فإن لم يكن
هذا تقليداً قبيحاً ، واعتداء مفرطاً في العدوان ، وتأثراً بخطواتنا على غير
بصيرة من النفس والرأى والفكر والتدبير ، فما يكون ؟

أرأيت أيها القارئ الكريم أنه في هذا الموضع يقلدنا ، ويدل بالدليل
لقاطع على أنه مقلد ، وأنه مع ذلك لا يحسن أن يقلد ؟ أما رأيت قبل في
الفصول الماضية أنه حين تكلم في نسب المتنبي ، والرواية عنه منقولة عن
هؤلاء الذين نقلوا هذه الأخبار نفسها ، لم يستطع أن يقول إنه (يتحفظ أو
يحتمل) ، أو (لا يهمل النص أو يلفيه) ، بل تغلو به الجرأة ، ويتقاذفه الوهم ،
« فيشك في غير تحفظ ولا احتياط » ويهمل النصوص ويلفها جملة ، ليذهب
إلى رأي فاسد ، يقذف به عِرض الرجل حيث جملة (لا يعرف أباه ولا أمه) ،

وأن مولده كان (شاذاً) . فما الذى حمله بدءاً على نبذ الاحتياط ، وإطراح التحفظ ، وإسقاط الرواية جملةً واحدة ؟ ثم ما الذى حمله على (اصطناع) الاحتياط والأخذ بالتحفظ والتعلق بالرواية ، فيأخذ بعضها ويرد بعضها أو (أن لا يهملها ولا يلفيها) ؟ هل تجد عندك أيها الدكتور علة تنبذها للناس ، علمًا تستر هذا العوار الذى فى كلامك ؟ وما أصدق ما قاله مبذول العذرى :

وما كُلُّ مَنْ مَدَّتْ قَوْبَكَ دُونَهُ

لِتَسْتَرُهُ فِيمَا أَتَى أَنْتَ سَاتِرُهُ

وما الذى جعل الرواة فى قولهم : إن والد المتنبي هو الحسين السقاء ، وأن جدته كانت همدانية صحيحة النسب ، وأن نسب أبيه ينتهى إلى جُفَى = أكذبَ منهم حين يقولون : إن المتنبي فى صباه فعل كذا ، وكان من أمره كذا ؟ وما العلة فى أن الرواة حين ذكروا جدّه لم يتفقوا عليه ولا على الاسم (بلصقونه) به كما قلت فى ص ١٠ ، أو حين ذكروا صباه أثبتوا شيئاً صحيحاً (وألصقوا) معه شيئاً كذباً موضوعاً ؟ فى المنطق أن يكون ذلك كذلك ؟ ثم المنطق أن يكونوا فى ذكر صباه أكذبَ منهم فى ذكر أبيه وأمه وجده وجدته ! « نَبِّئْنَا بِتَأْوِيلِهِ إِنَّا نَرَاكَ مِنَ الْمُحْضِينَ » !

* * *

وأما القسم الثانى ، وهو الذى « يُنبئنا به المتنبي نفسه ، فيما حفظ لنا ديوانه من شعر المتنبي » = يقول الدكتور الجليل المفكر العبقري أنه « يطمئن إليه اطمئناناً ما ، وبأخذه أخذ الناقد الذى لا يصدّق كل ما يلقى إليه فى غير تفكير » . فهذا كلام لا أدرى ، والله ، كيف أصغه ؟ وإنما أدع للدكتور طه

نفسه أمر هذا الوصف إذ يقول في ص ٧ من كتابه وعن كلامه هذا وأمثاله: « قل ما تشاء في هذا الكلام الذى تقرأه ، قل إنه كلام يمليه رجل يفكر فيما يقول ، قل إنه كلام يهذى به صاحبه هذياناً ، قل إنه كلام يصدر عن رأى وأناة ، وقل إنه كلام يصدر عن شذوذ وجوح ، فأنت مُحق في هذا كله » ، وليختار القارىء بعد هذا أحقَّ القوانين بالإثبات ، وأيقهما بالصفة ، وأدلهما على الغرض الذى يوحيه كلام الدكتور .

فمن قرأ شعر المتنبي في زمان صباه لم يجد فيه خبراً واحداً يكون كالرواية عن أمر هذا العهد من عمره ، وإنما هو شعر لاخبر فيه ولاحديث . والدكتور قد جعل هذا الشعر — كما هو بين من كلامه — قريباً لأخبار الرواة ، فلذلك يقول : « فأنا أطمئن إليه اطمئناناً ما » ، وجعله أحد قسمين مما نعرفه عن صبي المتنبي . وإذا ظن ظان أن الدكتور يريد بهذا القول ما يستنبطه من هذا الشعر من حائته النفسية وتعليقها ببعض الأخبار التى برويت ليتمم النقص ، ويزيد في تصوير هذا العهد من حياته ، فالدكتور نفسه قد سدَّ عليه هذا الباب بقوله : « فأنا أطمئن اطمئناناً ما ، وآخذه أخذ الناقد الذى (لا يصدق) كل ما يلقى إليه في غير تفكير » ، فإن الاطمئنان لا موضع له هنا ، إلا أن يكون في صحة نسبة هذا الشعر إلى أبي الطيب ، وهو مما لا يشك فيه الدكتور ، ولا يدعى فيه أنه موضوع على لسانه ثم يقول : « لأنه يأخذه أخذ الناقد الذى (لا يصدق) كل ما يلقى إليه في غير تفكير . » وليس في هذا الشعر ولا في استنباط الدكتور منه ، ما يصح أن يكون

موضوعاً (للتصديق أو التكذيب) ، حتى يستطيع هذا الظان أن يذهب بكلام هذا الرجل الدكتور العبرى هذا المذهب الجميل .

وإذا أردت أن تتحقق من أن هذه العبارة لا معنى لها البتة ، فارجع إلى الفصل كله من ٤٩ — ٩٢ فاقراءه ، فلا تجد الدكتور أتى بيت واحد من شعر المتنبي في صباه يكون فيه ذكر حادثة في هذا العهد . وإذا كان الأمر كذلك ، وصحَّ عندك ، وتحققت منه ، علمت أن هذا القسم الثانى الذى زعم أنه يعرفه عن (صبي المتنبي) ، إنما هو من اللغو والفضول ، وأن الدكتور لم يعمد إلى هذا التقسيم إلا ابتغاء الحيلة ، وطلباً لإيهام قارى كلامه بحسن الوصف وجمال الترتيب والتقسيم = وأن الرجل قد تعود الكلام ، فصار غنده شهوة تطلب لذة ، فلا يغلبها عقله ، وإنما لها عليه الغلبة . وقد قالوا فى مثل ذلك : إن الحجاج بن يوسف نأبته فى صديق له مصيبة الموت ، وكان رسولُ عبد الملك بن مروان عنده ، فقال الحجاج : ليت إنساناً يعزىنى بأبيات . فقال رسول عبد الملك : أقول؟ قال : قل . فقال : « وكلُّ خليل سوف يفارق خليله ، يموت أو يُضَلَبُ ، أو يقع من فوق البيت ، أو يقع البيت فوقه ، أو يقع فى بئر ، أو يكون شيئاً لا نعرفه » . فقال الحجاج : قد ، والله ، سلّيتنى عن مصيبتى بأعظم منها فى أمير المؤمنين ، إذ وجّه مثلك رسولاً = فانظر إلى شهوة الكلام ما تفعل .

ثم يقول الدكتور : « فأما الرواة فيحدثوننا أن المتنبي دفع إلى مدرسة

من مدارس العلويين ، أو إلى مكتب من مكاتب العلويين ، فبدأ في هذا المكتب تعليمه ، ولا يزيد الرواة على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه »
 ص ٤٩ — ٥٠ ، ويقول في ذيل هذا الكلام (خزانة الأدب ج ١ ص ٣٨٢ . طبع القاهرة) ، ثم يعقب في ص ٥٠ : « ولكن المتأخرين ، والمحدثين منهم خاصة ، يذهبون في فهم هذا الخبر مذهباً ، أقل ما يوصف به أنه لا يخلو من مبالغة . فهم يظنون أن هذه المدرسة العلوية كانت مدرسة أرسطوقراطية ممتازة ، وهم بعد ذلك يرسلون لأنفسهم العنان (هكذا هكذا يادكتور طه) . في تفسير اختلاف الصبي إلى هذه المدرسة العلوية الأرسطوقراطية ، ويفسرونه تفسيرات مختلفة .

« أما أنا فلست أدري ، أكانت المدرسة العلوية هذه ممتازة أرسطوقراطية حقاً ، أم كانت مدرسة كغيرها من المدارس ، ولكنها تعلم على مذهب الشيعة العلويين . فلفظ « العلويين » في هذا الخبر عندي ، يوشك أن يكون مرادفاً للفظ الشيعة . وواضح جداً أن المدارس في مدينة كمدينة الكوفة كانت تختلف باختلاف السكان لهذه المدينة . فالشيعة من هؤلاء السكان مدارسهم ، وللسنيين منهم مدارسهم أيضاً . وجائز أن تسمى مدارس الشيعة مدارس علوية ، كما تسمى مدارس أهل السنة مدارس عباسية .

« وأكبر الظن عندي أيضاً أن الأرسطوقراطيين المتأخرين من الشيعة العلوية ومن أهل السنة ، لم يكونوا يرسلون أبناءهم في طور الصبا إلى المدارس العامة ، وإنما كانوا يتخذون لهم الأساتذة والمؤدبين . . . إنما كان أوساط الناس وعامتهم هم الذين يرسلون أبناءهم إلى هذه المكاتب .

« ... فاختلاف المتنبي إلى هذه المدرسة العلوية لا يدلُّ على امتياز ولا على استثناء ، وإنما يدلُّ على الاتجاه الديني الذي وجه إليه الصبي » ، انتهى كلام الدكتور ص ٥٠ - ٥١ .

وفي هذا الكلام أعاجيب ! فالدكتور ينقل عن كتاب مطبوع متداول هو خزانة الأدب للبغدادي ، ويحدد الجزء ١ والصفحة ٣٨٢ ويقول : « إن المتنبي دفع إلى مدرسة من مدارس العلويين ، أو إلى مكتب من مكاتب العلويين » . والنص هناك أن المتنبي : « اختلف إلى كُتَّاب فيه (أولاد أشراف الكوفة) ، فكان يتعلم دروس العلوية شعراً ولغة وإعراباً » . وفي هذا النص من كتاب البغدادي سقط أو خطأ لاشك فيه ، فما في العلم شيء يمكن أن يسمى « دروس العلوية شعراً ولغة وإعراباً » ، وصواب العبارة « فكان يتعلم دروس العلوية ، وحذق العربية شعراً ولغة وإعراباً » ، كما روينا النص بتمامه وصحيحناه في هامش ص : ٤١ من كتابنا عن المتنبي . وليس العجب في أن لا يدقق الدكتور طه في نص ما يقرأ ، فهذا شيء ليس في طبيعته ولا مما يتأتَّى له إن أراد وعهد إليه ، واجتهد فيه وبالف في الاجتهاد = . ولكن العجب في أن هذا الذي يقوله الدكتور طه ليس نصاً حتى يشير عنده إلى كتاب البغدادي ، فإن الدكتور يزعم أن المتنبي « دفع إلى مدرسة من مدارس العلويين أو مكتب من مكاتبهم » ، والبغدادي يروي أنه « اختلف إلى كُتَّاب فيه (أولاد أشراف الكوفة) » ، (فالكُتَّاب) صار في كلام الدكتور طه مدرسة أو مكتباً (وأشراف الكوفة) ، صار في كتاب الدكتور هذا (العلويون) ، فلماذا فعل ذلك ؟ فعل الدكتور هذه الفعلة

المستهجفة ، لأنه أراد أن يتأوّل كلمة (العلويين) إلى (الشيعة) ، وهو الاسم الذى يجمع (العلويين نسباً) ، ومن يتشبع للعلويين ممن لا ينتهى نسبه إلى عليّ ابن أبي طالب رضى الله عنه ، ولذلك قال : « فلفظ العلويين فى هذا الخبر عندى يوشك أن يكون مرادفاً للفظ الشيعة » ، وليس فى الخبر هذا اللفظ (العلويون) كما نقلناه لك ، بل فيه (أولاد أشراف الكوفة) ، وهى كلمة لا يمكن تأويلها ولا تحويلها عن معناها إلى معنى (الشيعة) ، كما أراد الدكتور طه . وخبر البغدادي نصّ لا يقبل المكابرة ولا اللجاج ، فلذلك أزاله الدكتور ورواه بالفاظٍ من عنده تمهيداً للمذهب الذى أراد أن يذهب به . فكيف يرى القارئ تصرف الدكتور فى نقل العلم ؟ وهو قد خشى أن ينقل النص ، وتجنب ذكره لما يعلم من فساد رأيه ، وفُسُولة مذهبه ، ولما هو عليه من قبح التهميم ، وسوء الاستنباط .

وإذا قيل إن المتنبي اختلف إلى (كتاب فيه أولاد أشراف الكوفة) ، فعنى ذلك بغير شك أنه (كتاب فيه أبناء العلويين نسباً من أهل الكوفة) ، وإلا فما معنى ورود هذا اللفظ فى الخبر ؟ أو لم يكن راوى الخبر ، وهو الأصفهاني المعاصر للمتنبي ، على علم كعلم الدكتور طه بأن للشيعة عامة مكاتب ، سواء منهم العلويون نسباً أو غيرهم من شيعة أهل البيت ، كما كان لأهل السنة مكاتب ؟ أو لم يكن يستطيع الأصفهاني أن يقول إن المتنبي (اختلف إلى كُتّاب للشيعة) ؟ لو أنه أراد هذا المعنى الذى تطلبه الدكتور طه ، فخرّف ، وبدّل ، وأفسد ، وتهجّم بغير علم ولا بينة ولا تثبت .

ومسكين هذا الدكتور طه ، أفندري لم ركب هذا المركب ؟ ولم حرّف
وعمد إلى التلبيس والتويه ابتغاء استمالة الدهماء من قُرّاء كتبه ؟ أتدري لم
تورّط في هذا كله ؟ ألا فاعلم أنه أراد أن يخالفني (أنا) وحدي . فإني
جعلت اختلاف المتنبي إلى (كُتّاب فيه أولاد أشراف الكوفة) موضع
النظر ، وأخذت أعلّل ذلك ، وقلت : « فدخل (أحمد بن عيدان السّقاء ، كما
زعم الرواة في نسبه) ، والذي هو المتنبي ، بين أبناء العلويين (نسباً)
في كُتّاب لهم ، غريبٌ عجيبٌ ، فيجب هنا أن نفهم من هذا الشاهد أن
بين جدة المتنبي وبين العلويين سبباً موصولاً قوياً ، هو الذي شرح صدورهم
وأرضاهم أن يدخلوا بين أبنائهم غلاماً (كان أبوه سقاء في بلادهم ١١) »
ص ٤٢ من كتابنا . ثم قلت : « هذه واحدة من علاقة أبي الطيب وجدته
بالعلويين » ، ثم انطلقت أجمع الدلائل من الروايات ومن شعر المتنبي على
وجود هذه الصلة ، لأنتهى إلى القول بأنه كان علويّ النسب . والدكتور
طه خالفنا في أوّل كتابه ، فجعل المتنبي (لا يعرف أباه ولا أمه) ، وزعم أن
(مولاه كان شاذاً ١١) ، فخشى أن ينتقض عليه قوله إن هو نقل هذا النص
وذهب يتكلم فيه ليزيده إيضاحاً وبياناً ، فما وجد محيصاً من أن يطمس
ليزيده همى وخفاءً ، فترجمه إلى لغته الضعيفة المستهجنة ، ثم تكلم فيه بعد
ذلك على الهوى لا على الثبوت ، وعلى التلبيس لا على التوضيح .

ثم أعجب من ذلك أن يقول : « ولكن (المتأخرين والمحدثين منهم
خاصة) يذهبون في فهم هذا الخبر مذهباً أقلّ ما يوصف به أنه لا يخلو من
سمبالغة ، فهم يظنون أن هذه المدرسة العلوية كانت مدرسة أرسطراطية

ممتازة ، وهم بعد ذلك يرسلون لأنفسهم العنوان (١١) في تفسير اختلاف الصبي إلى هذه المدرسة العلوية الارستقراطية ، ويفسرونه تفسيرات مختلفة » .

(فالتأخرون والمحدثون) ، في كلام هذا الرجل ، جميعاً قد تقمصوا في غرد واحد هو « محمود شاكر » . ويدلُّك على اضطراب الرجل حين ذكرني وعرض لي أنه قال بعد ذلك أنهم يذهبون (مذهباً) ، ولم يقل (مذاهب) ، وإلا لكان ذلك المذهب منهم جميعاً حجة على من هو مثل الدكتور طه . ونحن لم نقل إنها كانت (مدرسة أرستقراطية ممتازة) ، بل قلنا إن العلويين نسباً (كانت لهم مكاتب خاصة يتلقى فيها أولادهم مبادئ العلوم) ص : ٤٦ = ثم يزعم بعد هذا وذاك وذلك أن هؤلاء (المتأخرين المحدثين) الذين هم (محمود شاكر وحده) ، يرسلون لأنفسهم العنوان ١١ في تفسير اختلاف الصبي إلى هذه المدرسة العلوية الأرستقراطية ، ويفسرونه « تفسيرات مختلفة » . ويشهدُ الله أننا لم نفسره إلا (تفسيراً واحداً) لا ثانياً له في كلامنا الذي عقيدناه في كتابنا .

ومن قبلُ ما فعل الدكتور هذه الفعلة في ص ٢٠ من كتابه حيث زعم أن شيئاً يسمى (الباحثين المعاصرين) قد تكلموا في نسب المتنبي وحاولوا أن يعرفوا حقيقة الأمر فيه ، ثم طفق يُزري بهم . وقد مضى أن بينا في الكلمة الخامسة : أن هؤلاء (الباحثين المعاصرين) هم جميعاً جملةً واحدة « محمود شاكر وحده » ، ثم نقضنا هذا اللغو والفضول الذي أتى به ، وقلنا إن علة ذلك الفعل أن هذا الرجل عاجزٌ عن النقد ، ثم هو أبلغ عجزاً حين ينتقدني أنا خاصة . أفرأيت الآن أيها القارئ الكريم كيف يضطرب الرجل وكيف

يختلط رأيه ، وأين يذهب بفكره حين يعرض لنقدى أو الحديث عن كتابى ،
 فتراه لا يكتفى بإضمار اسمى وتجاهله وإغفاله ، حتى يزيد ذلك بأن يجعل
 (الباحث الواحد) و (المعاصر الواحد) : باحثين ومعاشرين = وأن يجعلنى
 (أنا وحدى) : المتأخرين ، والمحدثين ، جميعاً ؟ أرايت كيف يدكس فى
 كلامه ؟ إنَّه لا يدع هذا الاداء الذى يُلجئه إلى مثل الذى يُقال فيه : « شرٌّ من
 الموت ما يُتمنى معه الموت » !

وللأسبوع المقبل تنمة القول فى هذا الفصل العجيب .

فرغ الدكتور طه من الكلام عن النص الذي حرفه وبدّله وأفسده معناه ، ابتغاء الرد علىّ فيما ذهبت إليه من دخول المتنبي كتاباً بالكوفة فيه « أولاد أشرافها » من العلويين نسباً . فكان من جراء ذلك أن استظهر بالعلم ، واستعان بالعبرية ، ولجأ إلى التحقيق الفذ الذي هو فيه نسيج وحده وإمام أهله ، فخلص إلى نتيجة عجيبة لم تكن من قبل في هذا النص . وتأويل ذلك أن الدكتور الجليل زعم — فيما يُسوّّل له أن يزعم — أن البغدادي صاحب خزانة الأدب روى في الجزء ١ ص ٣٨٢ : « أن المتنبي دُفع إلى مدرسة من مدارس العلويين ، أو إلى مكتب من مكاتب العلويين ، فبدأ في هذه المدرسة أو هذا المكتب تعليمه ، ولا يزيد الرواة على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ص ٤٩ — ٥٠ .

وأظن القارئ يعلم أن هذا الباطل كله الذي نسبته الدكتور طه إلى (خزانة الأدب) ليس فيها ، وإنما هو نص محرف مبدّل ليس بينه وبين نص البغدادي في الخزانة سبب ولا نسب ، كما بينا في الكلمة السالفة . ويتمخض الدكتور الجليل عن النتيجة العبرية التي احتفل لها في ص ٥١ فيقول :

« ولسنا في حاجة إلى أن نطيل البحث لنعرف ماذا كان يتلقى المتنبي في هذه المدرسة التي اختلف إليها في صباه ، فالراجح بل المحقق أنه تعلم فيها الكتابة والقراءة ، وقرأ فيها القرآن كله أو بعضه ، وتلقى فيها أصول (٨ - المتنبي)

الدين وفروعه على مذهب الشيعة العلويين (١١) ، وسمع الشعر وروى منه أطرافاً ، وتعلم فيها شيئاً من علوم اللغة والأدب بوجه عام .

ولست تشك أيها القارىء أن هذه فائدة جلية ، وعلم ضخم قد استخرجه الدكتور واستنبطه واحتمره من صخرة جافية نابية هي هذا النص : « أن المتنبى دُفع إلى مدرسة من مدارس العلويين » ، فأنت تعلم كما علمك الدكتور الأمين الوثيق الرواية المثبت ، أن الرواة « لم يزيدوا على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ، فأتى هو ففصله ووضّحه بعد (بحث لم يَطل) ، ثم رجح ما فصله ووضّحه ، أو حقه على الأصح ، ولكن . . ما يقوله الدكتور طه شيء ، والواقع شيء آخر ، فإن نص البغدادي في خزانة الأدب ج ١ ص ٣٨٢ هو هذا :

« اختلف المتنبى إلى كتاب فيه أولاد أشرف الكوفة ، فكان يتعلم «دروس العلوية شعراً ولغة وإعراباً» . وقد قلنا إن في هذا النص خطأ ، وصوابه : « فكان يتعلم دروس العلوية ، وحذق العربية شعر ولغة وإعراباً » . فهل تجد ، أيها القارىء الكريم ، بعد هذا النص في كلام الدكتور طه معنى جديداً لم يكن فيه ؟ وكيف تحب أيها القارىء أن تصف الدكتور طه حين يقول لك : « إن الرواة لم يزيدوا على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ؟ وماذا تقول له حين ترى إن الذى أتاك به من التفصيل والتوضيح ، وما استخرجه من الفوائد الجلية ، هو شيء مكتوب مسطور قد رواه الرواة في هذا الخبر الذى أسقط الدكتور منه وحرّفه وبدّله ؟

صفه كما تشاء ، وقل ما يبدو لك ، أما أنا فأحبُّ إلى أن أقول إن
 الدكتور رجل طيب القلب ، سليم الصدر ، ظريف مسكين ، قد خدع ،
 والكريم مخدوع ! وأن شهوة الكلام هي سبب البلاء الذي آتاني به في هذا
 المكان وأمثاله ، وهي شيء في أصل طبيعته ، ومغرُوز سَجِيته ، وهو قال لك
 في مقدمة كتابه ص ٧ : « قل ما تشاء في هذا الكلام الذي تقرأه ، قل إنه
 كلام يمليه رجل يفكر فيما يقول ، وقل إنه كلام يهذي به صاحبه هذياناً ،
 فأنت محق في هذا كله ، لأنني مرسل نفسي على سَجِيته » = وشهوة الكلام
 هي أغلب سَجِيَّاته عليه ، فما لك بعدها مقال تقوله ، وما هو إلا ما
 وصفه لك الدكتور .

ثم يقول الدكتور بعقب هذا في ص ٥٢ : « وقد كان لهذه المدرسة
 (تأثيرٌ ظاهرٌ) في عقل هذا الصبي وقلبه ينبئنا به الديوان » = وقد حقق
 الدكتور طه العبقري الأوحـد الفذُّ أن هذا (التأثير الظاهر) قد ظهر في ثلاث
 خصال في هذا الشعر الذي قاله في صباه ، فهو يقول :

« الخصلة الأولى : أن الصبي مقلد في الفن الشعري ، يتأثر بما كان يحفظ
 في المدرسة » ، والخلصة الثانية ، أن هذا الشعر ، شعر صبي متشيع
 للملويين ، متأثر بأراء الشيعة ، وبآراء الغلاة منهم خاصة . . . والخلصة الثالثة :
 أن هذا الشعر شعر صبي لم يكن بعيداً كل البعد عن أمور القرامطة
 وأخبارهم . . . وقد يجوز أن نضيف خصلة رابعة : وهي أن هذا الصبي كان
 يطويل اللسان شيئاً ما ، مستعداً استعداداً حسناً للسخرية ثم الهجاء . »

ولا أدري ما نصيب القراء ، أو شعور القراء ، حين يقرأون هذا الكلام ؟
 أياكون نصيبهم الضحك ، أم البكاء ، أم الحزن ، أم غير ذلك ؟ أما أنا فمن
 طبيعتي حين أقرأ كلام الدكتور طه في أكثر ما يكتب أن أضحك
 ما واثاني الضحك وأوسع لي المجلس .

فهذا هو يزعم لك أن هذه (المدرسة العلوية) كان لها (تأثير ظاهر
 في عقل هذا الصبي وقلبه ينبئنا به الديوان) ، وأول هذا التأثير الذي كان
 لهذه المدرسة أن (فن المتنبي في صباه كان فنا تقليدياً ليست له قيمة خاصة ،
 ص ٥٢) ، وأن انصبي (مقلد في الفن الشعري ، يتأثر بما كان يحفظ في
 المدرسة) . فهل هذه المدرسة على الخصوص هي التي أثرت في المتنبي الصغير
 (تأثيراً ظاهراً) حتى جعلته مقلداً في الفن الشعري ؟ أم أن كل متعلم شاعر
 مبتدئ مقلد بالضرورة الملجئة إلى التقليد ؟ ثم الخصلة الثالثة ، وهي أن المتنبي
 لم يكن بعيداً كل البعد عن أمور القرامطة ، هي أيضاً مما يصح أن يكون من
 التأثير الظاهر الذي كان لهذه المدرسة ؟ فكيف يكون ذلك ياسيدي
 الدكتور العبقرى ؟ وكيف يصح لك أن تقذف به ، والمدرسة شيء لا صلة بينه
 وبين أخبار القرامطة وأموهم ؟ ثم الخصلة الرابعة التي أضافها الدكتور على
 أثنائه الثلاث ، وهي « أن الصبي كان طويل اللسان شيئاً ما ، مستعداً استعداداً
 حسناً للسخرية ثم للهجاء » ، فمن أين يأتي تأثير المدرسة في (طول لسانه
 واستعداده للسخرية ثم للهجاء) ؟ وهل فيما نزل به الوحي على الدكتور
 العبقرى أن كل من تعلم في هذه المدرسة كان طويل اللسان ، مستعداً

للسخرية ، ثم مقلداً في الفن الشعري ، ثم على صلة بأخبار القرامطة
وأموهم ١٩

وإن يكن في كلام الدكتور طه شيء من الصواب فهو في الخصلة الثانية
محيث قال : « إن هذا الشعر شعري متشيع للملويين ، متأثر بآراء الشيعة ،
وبآراء الغلاة منهم خاصة » ص ٥٢ . ومعنى الصواب هنا على الاتساع
والبحجة ، وتأويل ذلك : أن المتنبي قد تأثر بمذهب الشيعة ، وذلك ضرورة
اقتضاها اختلافه إلى كتاب فيه أولاد أشراف الكوفة ، كما نص البغدادي ،
وأما سائر كلام الدكتور فليس فيه بعد ذلك صواب ، فشعر المتنبي في صباه
ليس فيه هذا الأثر ولا الدليل عليه ، وليس فيه شيء من مذهب الغلاة من
الشيعة ، كما سنبين ذلك بعد في الكلمات المقبلة ، عند تعرض الدكتور في
كتابه للتعلق بهذا الوهم ، في كثير من أوهامه التي لا تنتهي .

وبعد ، فالدكتور طه يقف في ص ٥٣ عند المقطوعات الأولى من شعر
المتنبي في صباه يرى — أراه الله الخير — أنها تصور حقاً كل هذه الخصال
التي أحصاها أوعدّها عدداً ، وهي أربع . يقف الدكتور عند قول المتنبي الذي
يزعموه أول شعر نظمته ، وهو :

بِأَبِي مَنْ وَدِدْتَهُ فَافْتَرَقْنَا وَقَضَى اللَّهُ بَعْدَ ذَلِكَ أَجْتَمَاعاً

فَافْتَرَقْنَا حَوْلًا ، فَلَمَّا التَقِينَا كَانَ تَسْلِيمُهُ عَلَيَّ وَدَاعاً

وقد أراد الدكتور طه أن يبين لقاري كتابه مقدار العنت الذي

تكلفه المتنبي الصبي وحمل نفسه عليه في صناعة هذين البيتين ، فشرح البيتين .
 بما لا غناء في ذكره ولا فائدة في ص ٥٤ . ثم قال : « وأكبر الظن أن
 الفكرة التي حملت الصبي على أن ينظم هذين البيتين هي هذه التي توجد في
 الشطر الأخير من البيت الثاني وهي : « كان تسليمه على وداعاً » . أعجب
 الفنى بهذا المعنى ، فأراد أن ينظمه ، وأن يصل إليه ، فتكلف لذلك بيتاً
 ونصف بيت . »

ونحن لا نرى بأساً بهذا الكلام على ضعفه وقلة غنائه ، ولو وقف
 عنده الدكتور طه لكان مستوراً ، ولكن هذا القول شبيهاً بأن نجعله ممن
 قد سُوغ البصر بالشعر والفهم له والنقد فيه ، ولكن الدكتور طه لا يبقى
 على نفسه ، ولا يحفظ عليها ما يحفظ عليها السطر ، فيتخبط ويرتطم ، فيقول
 مبيناً عن الأسباب التي حملته على هذا الرأي . . يقول : « وأنت ترى مظهر
 التكلف في قوله :

« بأبي من وددته فاقرقنا »

« فكلمة (وددته) هنا نابية قلقة ، مكرهة على الاستقرار في مكانها الذي
 هي فيه . أراد أن يقول (أحببته) ، فلم يستقم له الوزن ، فالتمس كلمة تؤدي له
 هذا المعنى وتلائم هذا الوزن ، فلم يجد إلا (وددته) هذه » ص ٥٤ — ٥٥ .
 وبهذا الضرب من الكلام كشف الدكتور ما أسبغ عليه الكلام
 الأول من حجاب ، ودل على الذي هو مطبوع عليه من التخلف في النقد
 وسوء الفهم للشعر ، وقلة البصر به وبنقده . وقد تولى الأستاذ الجليل

والكاتب المفكر عباس محمود العقاد ، في عدد شهر مارس سنة ١٩٣٧ من مجلة الهلال ، تهجينَ هذا الضرب من النقد واستسقاطه ، وأبان عن فسادِه ، بما أبان عن فساد مذهب الدكتور طه في نقد الشعر وفهمه ، فقال : « والخلاف بيننا وبين الدكتور في طريقة النقد هنا جدّ بعيد . فنحن نرى من جهة أن أبا الطيب لو أراد أن يقول « أحببته » بدلاً من « وددته » لاستقام له الوزن مع بعض التجوز الكثير المقبول في العروض ، ونرى من جهة ثانية أن أبا الطيب كان مستطيعاً أن يستخدم هنا « حَبَبْتُه » الثلاثية بدلاً من « أحببته » الرباعية ، كما استخدمها في قوله وهو شاعر كبير :

حَبَبْتُكَ قَلْبِي قَبْلَ حُبِّكَ مَنْ نَأَى

وقد كان غداراً فكنْ أنتَ وافيّاً

فلا ضرورة في الوزن ولا استكراه . وفضلاً عن هذا لانظن كثيرين يحسبون مع الدكتور أن « وددته » في موضعها من البيتين لاتعبر عن معناها الصحيح التي لاتعبر عنه كلمة غيرها ... فالودة هي ذلك الحب الرقيق الذي فيه حُنُوٌ وشوق ، وليس فيه عنف ولا اعتلاج ، وليست في العربية كلمة هي أصح لهذا المعنى من « وددته » التي اختارها الشاعر ، وليجرب الدكتور طه أن يغيّرَها في كلام منشور ، فسيعلم أن هذه الكلمة في نظم المتنبي الصبي هي أشبه الكلام بنظم المتنبي الكبير .

« ومن المحقق أن « المودة » ومشتقاتها ليست من الكلمات التي ياجأ إليها شاعرنا اضطراراً ، أو لمعجز في الوزن والصياغة ، فهي مألوفة في قصائده

العديدة ، وتكاد تكون لازمة له في التعبير عن الحب بشتى معانيه ، ونذكر
أمثلة على ذلك منها قوله :

ما الخِلُّ إِلَّا مَنْ أَوْدُ بقلبه وأرى بِطَرْفٍ لا يرى بسوائه
وقوله :

وكلُّ وِدَادٍ لا يدومُ عَلَى الأذى دَوَامَ وِدَادِي لِلْحُسَيْنِ ضَعِيفُ

ثم سرد الأستاذ العقاد بعد ذلك كثيراً من شعر المتنبي الذي وردت
فيه هذه الكلمة ومشتقاتها ، وعقب على ذلك بقوله : « ومثل هذا التكرار
لهذه الكلمة جدير بالتسجيل ، لأنه ذو دلالة نفسية ، فوق دلالة الصناعية أو
اللغوية ، لأنه يدل على افتقار الشاعر طول حياته إلى الود والأوداء ، حتى
تقع بالتزييف والطلاء ، كما قال :

كفى بِكَ دَاءً أَنْ تَرَى الموتَ شافياً
وَحَسْبُ الْمَنَايَا أَنْ يَكُنَّ أَمَانِيَا
تَمْنِيَّتُهُمْ ——— ، لا تَمْنَيْتَ أَنْ تَرَى
صَدِيقًا فَأَعْيَى ، أَوْ عَدُوًّا مُدَاجِيَا

وهي ظاهرة لا نظير لها في عامة الشعراء ، انتهى كلام الأستاذ العقاد ،
وليس لنا بعده شيء نقوله إلا كان مما يسوء الدكتور طه ولا يُبقي عليه ، إذ
لم يُبقي هو على نفسه .

ثم قال الدكتور بعد الذى نقلناه آنفا : « ثم انظر إلى الشطر الثانى من هذا البيت :

بأبى من وِدِدْتُهُ فافترقنا وقضى الله بعد ذاك اجتماعاً

« فتراه فى نفسه حسناً مستقيماً ، ولكنه مع الشطر الأول قلقٌ ، يظهر عليه التكلف الشديد ، لا لشيء فيما أظن ، إلا لأن الشاعر الصبى قد أعجل ولم يملك ما ينبغى له من الأناة ، ولم يتمّ معناه الذى ضمنه الشطر الأول ، وإنما وثب منه وثوباً إلى هذا المعنى الثانى ، لأنه عجل يريد أن يصل إلى الشطر الذى ألقى إليه ، والذى حمّله على نظم البيتين » ، ويريد الدكتور قول المتنبي « كان تسليمه على وداعا » .

وأنت ياسيدى الدكتور الجليل رجل عبقري ، شاعر الطبيعة ! فنان النفس ! ملهم الحس ! فهلا خبّرت قارئ كلامك ، ما هو تمام معنى الشطر الأول ؟ فإنك تزعم أن المتنبي « لم يتمّ معناه ، وإنما وثب وثوباً إلى المعنى الثانى » — الذى هو « وقضى الله بعد ذاك اجتماعاً » . وهذه القضية التى تريد قارئ كلامك أن يسلم لك بها لاتصحّ عند أحد ، حتى تقرر ماتسميه (تمام معنى الشطر الأول) ، فبذلك يُعرّف أن المتنبي لم يصبر على إتمام المعنى ، فقلق وتحوير واستبدّت به شهوة الكلام ، كما تستبد بيمض من خلق الله من خلقه ، (فوثب وثوباً) إلى المعنى الثانى ، فكان الشطر الثانى قلقاً مع الشطر الأول لمكان هذه الطفرة ، وموضع هذه الوثبة . أمّا عندنا وعند سائر من رزقه الله الفهم وحسن البصر بالكلام العربى ، فليس فى الشطرين قلق ، وإنما فيهما فسولة المعنى وضعفه وقلّته .

وإذا أردنا بيان فساد هذين البيتين قلنا فيهما قولاً على مذهب غير هذا المذهب الضعيف الذى اختاره الدكتور طه وانجذب إليه بطبيعة ضعفه فى فهم الشعر ، ولكن ليس هذا موضع ذلك ، لأننا بسبيل نقد كلام الدكتور وإظهار فساد ، والكشف عن حيله التى يتعامل بها حين يكتب فى مثل ذلك من الأدب .

والدكتور طه هو أبدأ الدكتور طه حين ينقد الشعر ، فهو لا يملك إلا أن يقول : (انظر وتأمل ، ولاتنس هذا ، وأعرف ذاك) وما إلى ذلك مما ليس فيه تفصيل ولا بيان ، فإذا أراد التفصيل والبيان ، وعمد إلى الدلالة على موضع النقد ، اختلط واضطرب ووقع أوله فى آخره ، وأعلاه فى أدناه ، ولم يأت إلا بمثل الذى يقال فيه : « اختطأ المرعى بالهمل » ! وإذ شئت أن تستيقن هذا فاقراء تمة هذا الكلام فى ص ٥٥ إذ يقول : « فانظر إلى قوله : « فافترقنا حولاً » بعد قوله : « وقضى الله بعد ذاك اجتماعاً » ، وانظر بعد ذلك إلى البيتين جميعاً ، فستظهر لك الصنعة والمحاولة ظهوراً لا يدع سبيلاً إلى الشك فى أن الصبي قد أنفق جهداً ثقيلاً ووقتاً طويلاً ، حتى استخرج من نفسه هذين البيتين » ، انتهى . وهو كلام كاترى : « أَيْنَمَا تُوجِّهُهُ لَا يَأْتِ بِخَيْرٍ » ، وليس فيه إلا التظاهر والتكثير بالكلام الذى لا ضابط له ولا حد (كالصنعة ، والمحاولة وإنفاق الجهد الثقيل ، والوقت الطويل) ، وإنما هو ياسيدى ثرثرة ولغو وغشاء كاترى . [المرعى : من الإبل الذى له راع ، والهمل : الذى لا راعى له] .

* * *

ثم يقول الدكتور الوقاف على « هذه الأبيات الثلاثة الأخرى التى قالها صبينا فى حدائمه ... كما ينبئنا الديوان ، وكما تنبئنا هى أيضاً » ، ص ٥٦ .

أَبْلَى الْهَوَى أَسَفًا يَوْمَ النَّوَى بَدَنِي
 وَفَرَّقَ الْهَجْرُ بَيْنَ الْجَفْنِ وَالْوَسَنِ
 رُوحٌ تَرَدَّدُ فِي مِثْلِ الْخِلَالِ ، إِذَا
 أَطَارَتْ الرِّيحُ عَنْهُ الثَّوْبُ لَمْ يَبِينِ
 كَفَى بِجِسْمِي نُحُولًا أَنَّنِي رَجُلٌ
 لَوْلَا نُحْطَاطِي إِيَّاكَ لَمْ تَرَنِي

« فواضح جداً أن بيت المقطوعة هو البيت الأخير ، وأن الفكرة التي يريد العبي تصويرها هي الإغراق في وصف النحول » ، ص ٥٧ ، وفي ص ٥٦ - ٥٧ : « وكان حظ هذا البيت الأخير كحظ ذلك الشطر الأخير من البيتين السابقين ، حفظه الناس وأحبوه ، وتمثلوا به ، لأنه وحى الطبيعة البرية ، وأهلوا ما قبله ، لأنه متكلف مصنوع » ، انتهى .

ولو وقف الدكتور عند هذا القول لو فرَّ على نفسه حسن الظن به ، ولأبقى على رضى القارىء عنه ، ولا يجتنب أن ينصيب فكره وعقله غرضاً للرثاءة ممن يحسنون الفهم . ولكن الدكتور ليس يفعل ذلك لأنه مسلط على نفسه ، فعاد مرة أخرى للنقد ، ولتعليل ما أحسَّ به من التكلف البين في هذا الشعر ، فأخذ يتلمس العليل ويتحسسها في حروف الشعر ، فلم يأت بشيء بل قال : « انظر كيف تكلف الوصول إلى هذا البيت الأخير :

« أَبْلَى الْهَوَى ، أَسَفًا ، يَوْمَ النَّوَى بَدَنِي »

فأسفًا هنا ، كلمة لم تأت إلا لتقيم الوزن ، ونبوتها عن موضعها
أظهر من أن يُدَلَّ عليه .

وأيضًا ، يعود الأستاذ العقاد إلى ضغط الدكتور طه وحزقه بأخطائه في
فهم الشعر أو اليصر بمعانيه ، وحدود ألفاظه ، فيقول في عدد الهلال المذكور
أنفًا — بعد أن نقل كلام هذا الدكتور : « وعندنا أن الطريقة المثلى لتحقيق
الكلام الذى تبحى به ضرورة الوزن ، أن نحذف الكلمة ، وننثر البيت ،
وننظر بعد ذلك إلى قوة المعنى وقوة الأثر ، فإن بقيت للمعنى قوته ، وبقي له
أثره ، فالكلمة المحذوفة حشو لا موجب له غير إقامة العروض ، فهل « أسفًا »
في الشطرة التى عابها الدكتور من الكلمات التى يصدق عليها هذا القياس ؟
لا نظن ، بل هى كلمة تتعلق بها كل قوة البيت ، كما تتعلق بها نغمته الموسيقية
ودلالته فى الشعور بسبب البلى يوم الغوى ، وهو الأسف والحسرة » ، انتهى
كلام العقاد ، وهو كلام جيد يقصّر عن مثله الدكتور طه تقصيرًا كبيراً .

ثم يقول الدكتور : « ولكننا مع ذلك نلاحظ شيئًا من الموسيقى قد
(وُفِّق) الشاعر إليه بين (الهوى والنوى) وهو يدل على شيء من (الرقى
فى صناعة النظم) ، وعلى أن الصبى قد (استطاع أن يتصرف) شيئًا ما فى
الألفاظ » .

وإذا أردت أن تعرف فساد هذا الكلام كل المعرفة ، فلا تكن
كالدكتور طه يجعل عامية هذا الزمن الذى نعيش فيه ، وما هى فيه من البعد

عن ألفاظ العربية الفصيحة ، لمكان النشأة الأولى في بُيوتنا بين الجاهلات .
من عجائز الخدم وما فوقهن — هي الأصل الذي تقيم عليه كلامك وفهمك
وتفدك . بل أعلم أن هذا (الصبي) قد نشأ في الكوفة ، أى في بلد عربى ،
وهذه النشأة كانت في القرن الثالث من الهجرة أو أوائل القرن الرابع ،
والعربية لا تزال بَعْدُ في هذه البلاد على حالة من الخير ، لم يصبها إلا الدخيل
من الفارسية وغيرها ، وبعض ما فشا من اللحن والخطأ . ولم تكن الكلمات
العربية قد أهملت بَعْدُ كما أهملت في هذا العصر ، فكان مثل قولك : (النوى
والهوى) من الألفاظ الدائرة على السنة القوم ، يثقلها الولد الصغير من لسان
أمه وأبيه وجاريتيه ودادته ، وقد كان الأمهات والخدم والجواري لذلك العهد
يحفظن الشعر ويتمثلن به ، وإن لم يعمده على الأصل . وكان الشعر العامى وهو
أشبه بهن وأعلق بنفوسهن — مما يكثر فيه هذا الضرب من الألفاظ ، وهذا
الصنف من المقابلة بين اللفظ وزنته أو شبيهه ، وكنَّ يتغنن بكثير من ذلك .
فالصبي بنشأته يثقلن هذا الكلام ، ويعرفه ويستعمله في حديثه ، فظهوره
في شعر المتنبي الصبي ليس يدل على شيء من الموسيقى (وُفِّق) إليه الشاعر
بين (الهوى والنوى) ، أو على شيء من (الرقى في صناعة النظم) « وإنما
يدل — إذا أراد الدكتور أن يذهب هذا المذهب من الكلام — على
الاستعداد الطبيعى في هذا الصبي لنظم الشعر ، ومعاناة القريض . وأنت
بعدُ ترى مقدار النقص في مثل قول الدكتور أنه يدل أيضاً — (على أن
الصبي قد استطاع أن يتصرف شيئاً ما في الألفاظ) ، فما يكون ذلك إلا في

مثل زماننا هذا ، إذ ينشأ ناشئنا في العامية الدانية ، وإنما يحفظ اللغة حين يتعلم ، ثم يكون له أن يتصرف فيها ، فإن سُوء القدرة استطاع ، وإلا لم يستطع هذا التصرف .

ولعل الدكتور يعرف أن فيمن عاصر المتنبى من الشعراء ، جماعة منهم كانوا لا يحسنون القراءة ولا الكتابة ، وإنما كانوا أصحاب صناعة أو أهل خدمة ، لم يأخذوا الشعر عن أحد من أهل العلم به ، ومع ذلك قدرّوى الرواة لهم شعراً حسناً لا بأس به ، وكانت فيه موسيقا ، وكان فيه رقى في النظم ، وكان فيه تصرف في الألفاظ ١١

وللسبت المقبل طرف من القول في نقد هذا الفصل

يقول الدكتور طه في كتابه ص ٥٩ : « قيل المتنبي وهو في المكتب : ما أحسن هذه الوفرة ! فقال :

لا تَحْسُنُ الوفرةَ حَتَّى تُرَى مَنشُورَةَ الضُّفْرَيْنِ يَوْمَ القِتَالِ
عَلَى فَتَى مُعْتَقِلٍ صَعْدَةً يُعْلِمُهَا مِنْ كُلِّ وَاقِي السَّبَالِ^(١)

ثم يزعم أنه لم يرو هذين البيتين إلا « لما يصوران من نزاع هذا الصبي الحادث إلى الحرب والقتال ورؤية الدم المسفوك ، وما ينشأ به من حفيظة تضطرب في نفس الصبي ، وضعيفة تضطرم في قلبه الغض ، وتطلق لسانه بهذا الكلام الملتهب » . وهذا كلام لا بأس به ، على أنه مختصر من كلامنا عن هذين البيتين في (ص : ٥٧ - ٦٠ من هذه الطبعة) من كتابنا عن المتنبي ، ولم يكن للدكتور من فضل إلا تبديل الألفاظ . ولا نطيل بذكر كلامنا في هذا المكان طلباً للمقارنة ، ولكني أدل القارئ على أني حين تكلمت عن

(١) الوفرة : الشعر المجتمع على الرأس ، وسال حتى بلغ آخر شحمة الأذنين . والضفر : خصلة الشعر المصفورة كالنديرة ، وقوله : « معتقل صعدة » أي حامل رمح . إلى الحرب : يوزعها : يسقيها من الدم مرة بعد مرة . والواق السبال : الطويل اللحية .

هذين البيتين ، حاولت أن أستخرج منهما الأصول التي يُبْنَى عليها نفس أبي الطيب ، وحملت معانيهما في ستة أصول ، لعلها هي أظهر ما استوت عليه نفسه حتى بلغ الغاية في أعقاب عمره . وكلام الدكتور طه الذي نصفه بقولنا (لا بأس به) ، هو أبدأ من (عند غيره) ، حتى ولو كان هذا الكلام مما يصح أن يقع عليه المبتدئون من طلاب الأدب ، فإذا تجاوزته الدكتور إلى ما يأتي به من (عند نفسه) ، تهالك وتهدل ، وجاء كلامه متخلعاً متحرفاً لا يدل إلا على القدرة العبقرية في مادة الإطالة والتهويل والثرثرة .

ودليل ذلك ما يقوله بعقب ما نقلناه لك . « ولك في فهم هذين البيتين وجهان فيما يظهر : فهل كانت الوفرة التي استُخسِنَتْ له وفرةً هو ؟ وإذن فهو غير راضٍ عن نفسه ، ولا مطمئن إلى حاله ، وإنما هو متحرق إلى الشباب الذي يمنحه القوة والحرية ، وإلى الظروف التي تتيح له خوض غمار الحرب ، وعَلَّ صعدته من دماء الأعداء = أو هل كانت الوفرة وفرة تريب من أترابه في المكتب ؟ فالصبي إذن يهجو ، ولا يرضى عن هؤلاء الصبية المنعمين الذين يُعَنّون بوفراتهم ، وتنسيق شعورهم أكثر مما يعنون بحياة الخشونة » .

والوجه الثاني ، مع الأسف ، سخيّف جداً ، وفاسد جداً ، وهو إلزام الماضي من العرب ، بما يألّفه بعض العرب المحدثين . فعادة العرب في الجاهلية والإسلام توفير الشعر ، والعناية به ، في الرجال والنساء والصبيان جميعاً ! ؟

ومع ذلك فهذان الوجهان تقسيمٌ باطلٌ لا معنى له ، وثرثرة فارغة

لا خير فيها ، هذا على أن المعنى فيهما واحد لا يختلف ، وما يدلّان عليه لا يتناقض ولا يتباعد . فعلام ذكر الوجهين إذن ، ما دام نص الكلام يدلّ على أن المقصود هي وفرة المتنبي نفسه لا غيرها ؟ وعقل العقلاء يدلّ أيضاً على أنهم يعنون تلك لا غيرها ، والعادة المعروفة لأهل ذلك الزمان هي الإبقاء على الوفرة المسترسلة في الصغار والكبار ، وعادة أهل الكوفة والبلاد التي يكثر فيها (العلويون) على الخصوص هي ما ذكرنا ؟

ثم لو أن الدكتور طه كان قد تتبع خبر المتنبي لعرف أن مُعَاذاً اللاذق قال في حديثه : « قدم أبو الطيب اللاذقية في سنة نيف وعشرين وثلاثمائة وهو لا عِذَار له ، (وله وَفْرَةٌ إلى شحمتي أذنيه) ، فأكرمته وعظّمته لما رأيت من فصاحته وحُسن كَمَمته » .

وهذا دليل على أن الوفرة المقصودة هي وفرة المتنبي نفسه . وقد أردنا بهذه الكلمة أن ندلّك ، أيها القارىء ، على طبيعة الدكتور طه التي لا تفارقه أبداً ، لتجعلها منك على ذكرٍ أني قرأت كلامه ، ولو شئنا أن نتعقب فعلات الدكتور في كل وجه من كتابه ، وعند كل سطر ، وبين كل لفظٍ لفعلنا ، ولأنشأنا كتباً عدة في بيان المذهب العقلي الذي يتمرّغ فيه كلامه !!

ومع أن الفائدة منه محققة لقراء كتب الدكتور ، فإن الوقت لا يعدنا بمؤونته من الساعات ، وعندنا من العمل الذي يشغلنا بالاستفادة من العلم ، ما يقطعنا دون ذلك . فاعلم أننا سنتجاوز لك عن أشياء من هذا الكتاب ،

لا للصواب الذى فيها ، بل للبلاء الذى نحن فيه مما يؤذى ويُمرض ويقلق .

وقد شاء الدكتور طه ، ولا رَدَّ لمشيئته ، أن يجعل البيتين السالفين أول حِجْر يلتقى به فى البناء الخُرْع الذى أراد بناءه ، من أن المتنبي كان من القرامطة ، فقال فى ص ٦٠ : « ومهما يكن من شيء ، ففي هذين البيتين ربح البيئة الدامية التى كان يعيش فيها الصَّبِيَّة من أتراب المتنبي ، بين تلك الغارات التى كانت تنتهى بالقرامطة إلى الكوفة وسوادها من حين إلى حين » .

ولو تدبَّر القارىء لعلم أن الدكتور لم يفعل ذلك إلا لغرض فى نفسه قدَّم له ، وأراد هنا أن يدلَّ عليه ، ثم يشاء بعدُ أن ينسحب عليه فى مواضع من كتابه .

وهذا عمل غير صالح ، وإلا فلم خَصَّ (البيئة الدامية) بالقرامطة ؟ والكوفة وغير الكوفة من بلاد العربية كانت ميداناً ومجالاً ووَغَى دائرة ، ونزاعاً مستمراً قائماً بين الطوائف كلها لذلك العهد ، ولم يكن القرامطة وحدهم (حملة السلاح) .

وقد أشرنا إلى ذلك فى كتابنا ص : ٦٧ ، ٦٨ وهو الفصل الذى فيه هذان البيتان فقلنا :

« وكانت الكوفة ، التى نشأ بها أبو الطيب وشب وترعرع وتفتى ،

تلك العهد ، بلداً من بلاد الإسلام قد رمتها القرامطة بجيوشها مرّات ،
وفعلت بأهلها الأفاعيل ، وكانت الدولة العربية في شغل عن السكوة
بانقسامها شيئاً يأكل بعضها بعضاً ، وظهرت شوكة الأعاجم ، وكانوا
أصحاب حيلة ودهاء ، فأوقعوا بين المسلمين ، وبين عرب البادية ، حتى صارت
الدولة العربية المترامية الأطراف في ثورة دائمة لا تفتر ، ولا تنقطع الحروب
في ناحية إلا انتقدت نيرانها في ناحية أخرى .

« ولا شك أن إحساس أبي الطيب قد ألمّ بذلك كله وفصله ونقده ، وعرف
الدهاء الذي كمن في بدن العربية ، واستلّ قوتها وقتل روحها ، فازداد إلى
ثورته ثورة ، وإلى حقدّه حقداً » .

فاختصاص القرامطة وحدهم بذلك لا مسوّغ له كما ترى ، وهذا ما قلناه
في ص : ٧١ وص ٧٢ ، قلنا : « كان الذكاء والثورة والنظر والتجربة
هو الاختلاط بالناس واختبار أخلاقهم وتمعّبه من فساد أقيستهم ، وبُطلان
مذاهبهم ، ثم اعتماده في نفسه على الثقة بها ، واعتداده بمقدرته ، واستسقاطه
لمن يحيط به من رجال الدولة الذين لم يصلوا إلى الحكم أو السلطان أو القضاء
إلاّ بالسوء والقبیح ، ثم طبيعته الشاعرة المرهنة التي تلتقط صور الأشياء ،
ثم تنتزع منها الأخيلة الشعرية = كل ذلك أسرع (بالفتى) إلى ضرب من
القبول الساخر الذي لم تر العربية مثله في شعر شاعر .

« إلا أن سخريته التي انفرد بها لم تكن بعد في كبره ، إلا ضرباً من الحكمة

والعبرة لا يفطن لها إلا أفذاذ العقول ، ثم يدئون عليها بالإيجاز العجيب ، فلا
يبالغون في تصويرها ، بل يصفون لها (اللفظ) الذي يخرجها مخرج الحكمة ،
ويزيدها روعةً في السَّخَر .

« وقد حفظ لنا المتنبي ضرباً من سُخْرِيته في (صفرة) تدلُّ على ما استعجم
في شعره بمد ، وصار في شاعريته طبيعة متأصلة مستحكمة .

مرَّ المتنبي برجلين قد قتلا جُرَذاً ، وأبرزاه يُعَجِّبان الناس من كبره ،
فقال :

لقد أصبح الجُرْدُ المُسْتَغِيرُ أُسِيرَ المنايا صَرِيحَ العَطَبِ
رَمَاهُ السِّكَنَانِيُّ وَالْعَامِرِيُّ وَتَلَّاهُ لِلْوَجْهِ فَعَلَ الْعَرَبُ
كَلَّا الرَّجُلَيْنِ أَتَى قَتْلَهُ .. فَأَيْكُمَا غَلَّ حُرَّ السَّلْبِ ؟
وَأَيْكُمَا كَانَ مِنْ خَلْفِهِ ؟ فَإِنَّ بِهِ عَضَّةً فِي الذَّنَبِ

« قتل الرجلان السكناي والعامريُّ هذا الفأر الكبير ، فأخرجاه ليعجِّبه
الناس من كبره ، وهذا سُخْفٌ منهما إذ شغلا أنفسهما بعبثٍ لا معنى لثله
عند المتنبي الذي يريد في نفسه قتل الملوك ، فمن هنا قال : (الجُرْدُ المُسْتَغِيرُ)
الذي أغار عليهما كما تغير الجيوش ! ثم لما فرغ من جعله كذلك ذكر أن
الفأر وقع في (أسر المنايا) كما يقع العدو في الأسر حين رماه السكناي
والعامري بالسهم كما يرمى العدو . وبذلك يسخر من رجلين يجمعان قلوبهما
: على قتل ، ثم لا يكون المقتول إلا فأراً !! ثم لا يكتفى صاحبنا بهذا

بل يقول : إنهما أخذاً بصارعانه ، كما يصارع العربيُّ خصمه ، مستعيناً عليه بالقوة حتى يكتبه على وجهه مقتولاً ، وذلك قوله : (وتَلَّاهُ للوجه فعل العرب) . ثم يقول بعد : كلا كما تولى قتله — وذلك لكبر الفأر وشدته ! ١ — ولكن مَنْ منكما الذى سرق حُرَّ ثيابه وجيّد سلاحه ؟ كما يسرق السارق فى الحرب أسلاب القتلى ويخفيها عن أصحابه من المقاتلة . ثم يعود فيقول : إنكما كنما تصارعانه بعد أن رميتاه بسهميكما ؛ وكان أحدهما من خلفه ، فمن منكما الذى كان من ورائه ليحتمل على صرعه ؟ وقد عرّفتُ حيلته فى صراع هذا الفأر العظيم ! فإنه عضّه فى ذنبه ، وهذه العضة بينة ثمَّ = وأنت إذا عدت فقرأت الأبيات على ماتكلفنا شرحه ، رأيت بلاغة الرجل فى السخرية ، ودقّته فى اختيار الألفاظ وإيجاز الصورة التى يريد أن يتفكّكه لك بها » ، إلى آخر هذا الفصل الذى أطلنا بنقله .

فجاء الدكتور طه أيضاً وذكر هذه الأبيات فى ص ٦٠ ثم قال :

« فظاهرٌ أن هذا الشعر ليس شعر صبي يُقرّزِم^(١) ، وإنما هو شعر شاعر قد راض نفسه على نظم الكلام ، وتعلم كيف يصرف هذا الكلام كما يجب من وجوه القول ، بل تجاوز رياضة النفس على إجادة النظم ، إلى التماس المهجاء المحض والسخرية اللاذعة ، وإلى ترتيب المعنى وتأليفه وحمايقه من الاختلاط والاضطراب . »

(١) القرزّام (بكسر القاف وسكون الراء) الشاعر الدون . يقال : « هو يقرّزِم الشعر » ، أى يقول شعراً دوناً رديئاً .

وهذه العبارة كما ترى ، هي جزء نفخ فيه الدكتور من كلامنا ، ثم طفق بعد ذلك يشرح هذه الأبيات بما لا يخرج عن المعنى الذى قلنا ، وقطع فى ذلك من ص ٦١ - ٦٢ . وأنا على يقين من أن الدكتور لم يتعب نفسه فى هذا الكلام إلا ليمّا وجد فى كلامنا عن سخرية المتنبي .

وقد كنت أوّل من وقف عند هذه الأبيات ، وبين أنها سخرية .

والحقيقة أنه بعد هذه الأبيات لم يوفق فى الكتاب كله إلى الكشف عن موضع واحد من سخرية المتنبي ، التى قال عنها فى ص ٥٣ : « وخصلتها رابعة : وهى أن هذا الصبي كان طويل اللسان شيئاً ما ، مستعداً استعداداً حسناً (للسخرية) ثم الهجاء » . فالدكتور على عادته يأخذ أصل الرأى من غيره ، ثم يفساه نسياناً تاماً ، ولا يستطيع تطبيقه على شيء مما يقع تحت يده ، إلا أن يجد تحت يده أيضاً شيئاً يأخذه يكون بسبيل من هذا !!



ثم لا يكاد الدكتور ينتهى من الكلام عن سخرية المتنبي فى ص ٦٤ ، حتى يقفز (القفزة الأولمبية) المشهورة ، فيقول فى إثر ذلك : « قال الرواة : وقد خرج المتنبي من الكوفة مع أبيه إلى البادية فأقام فيها حيناً ، ثم عاد منها وقد نما جسمه وعقله ، وفصح لسانه ، وأصبح فتى يملأ العين والأذن » . وهذا الذى (ألصقه) الدكتور طه بالرواة ليس يصح على علّاته ، وهو قد جعل خروج المتنبي إلى (البادية) دون أن يعين أية بادية ، لحاجة فى نفسه .

والحقيقة التي رواها الرواة : « أن المتنبى حين خرج من الكوفة صعد إلى بادية السماوة في مشارف الشام » ، وهذه هي إحدى الروايات = والرواية الثانية « أنه سافر مع أبيه إلى الشام فلم يزل ينتقل من حاضرة إلى بادية » = والرواية الأخرى : « أنه خرج إلى البادية فعاد عربياً قُحّاً » ، وظاهر أن المراد بالبادية في هذا النص الأخير بادية الشام ، لأن الروايتين السالفتين تدلان على ذلك ، ويؤيده قول الواحدى في أول شرح ديوانه : « ولد أبو الطيب بالكوفة . . . ونشأ بالشام والبادية » .

هذا على أن الدكتور طه قال إن المتنبى خرج مع (أبيه) ، ولا ذكر في الروايات (لأبيه) إلا رواية من قال : « إنه خرج مع أبيه إلى الشام » ، فكيف يُحرّف الدكتور النص ، ويأخذ بعضاً ويدع بعضاً ؟ أو تدرى لماذا فعل الدكتور طه هذه الفعلة المستنكرة ؟ فعلها لأنه يريد أن يوقع نفسه في إشكال ،^(١) وأن يحلّ هذا الإشكال على رأى مبيّت ، فيقول لك في ص ٦٤ : « إن من العسير أن تقطع بالسبب أو الأسباب التي حملت الصبي على أن يرتحل إلى البادية . . . فهل ارتحل إليها كما كان يرتحل إليها المعلمون التماساً للصحة ورياضة اللسان ؟ أم ارتحل إليها التماساً لهذه البيئة (الترمطية) التي كانت متصلة أشد الاتصال بحياة الشعب الكوفي في ذلك الوقت ؟ » . ثم يقول في ص ٦٥ : « ليس من اليسير أن تقطع بشيء من

(١) تبين بعد كتابة هذه المقالة أن الدكتور طه ، أخذ هذا الرأى على عادته ، من الأعجمى الشرق ، بلاشير ، ولذلك فالدكتور معذور في هذه الأخطاء ، التي وقع فيها !

هذا ، ولكن الذى نستطيع أن نقطع به ونحن مطمئنون (تأمل هذا !) هو أن رحلة المتنبي إلى البادية قد نفعته من الناحيتين جميعاً ، فقد ربا جسمه ونما عقله وفصح لسانه ، وتعلم أصول القرامطة ، وعرف مذاهبهم النظرية والعملية . وشعر المتنبي في صباه بعد عودته من البادية إلى الكوفة ، يبين لنا لنا هذا أوضح تبين وأجلاء . وظاهر من هذين الكلامين أنه في أولهما قال إنه من (العسير) أن يقطع بأحد السببين ، ولكنه في آخرهما كان من (اليسير) عليه أن يقطع بنتيجة السببين جميعاً ! وهذا كلام ضعيف هالك ، فإذا قطع الدكتور بهذه النتائج ، فالأسباب أيضاً في حكم المقطوع بها بغير شك .

والدكتور يقطع بأن المتنبي تعلم أصول القرامطة وعرف مذاهبهم النظرية والعملية معاً ، قبل إيراد الحجة أو شبهها على هذا الذى قطع به !! وليس ذلك فحسب ، بل إنه كما قلنا تعمد أن يذكر (البادية) بغير تعريف ليقول بهذا القول . وهذا فعل غير حميد ، إذ كان يجب عليه أن يعين البادية التي رحل إليها المتنبي ، لأنه إذا صح أن الرحلة كانت إلى بادية السماوة (وهذا صحيح ولا شك) ، فمن التهجيم أن نقول إنه تعلم أصول القرامطة هناك ، فلم تكن بادية الشام موطناً من مواطن الدعوة القرمطية ، بل كانت من أعداء القرامطة ، وكثرت عليها غاراتهم ، واشتدت فيها حروبهم . وأما موطن الدعوة القرمطية فكان في جنوبي الكوفة إلى البحرين من أواخر القرن الثالث ، إلى أن خفقت وزهبت زيجها . فشان هذه البادية التي رحل إليها وكثرت عليها غارات القرامطة ، شأن الكوفة التي رحل منها وكانت عليها غارة القرامطة . وإذا كان وجوده في الكوفة لا ينتج القول بأنه

كان قرمطياً ، كما ذهب الدكتور إليه فيما بعد ، فكذلك رحلته في بادية الشام لا تأتي بشيء يعضد هذا القول .

وكما رأيت قبل أن الدكتور أقحم القرمطية في الأبيات المذكورة في أول هذا الكلام ، تراه يعود في ص ٦٥ فينقل هذه الأبيات ويعملها : « كافية كل الكفاية ! ! (تعجب) لإثبات أن هذا الغلام قد عاد من (البادية القرمطية) وهو قرمطيُّ الرأي ، متحفز ليكون قرمطي السيرة أيضاً » . فانظر أيها القارئ كيف يفعل هذا الدكتور : في المرة الأولى قال (البادية) بغير تعريف وعلى غير تحقيق ، ثم عاد بعد صفحة واحدة يقول (البادية القرمطية) معرفة موصوفة ، فهل يستطيع هذا الدكتور أن يحقق ما هذه (البادية القرمطية) ، وأين تقع ؟ وأين كان مكانها من الدنيا ؟ وكيف يجمع بين الروايات ويعدل بينها ، ويأخذ منها ما يصبغ ؟ وانظر الآن إلى هذه (القرمطية) التي يزعمها في هذه الأبيات :

إِلَى أَيِّ حِينٍ أَنْتَ فِي زِيٍّ مُحْرَمٍ
وَحَتَّى مَتَى فِي شِقْوَةٍ وَإِلَى كَمٍ ؟
وإِلَّا تَمُتَ تَحْتَ السُّيُوفِ مُكْرَمًا
تَمُتَ وَتُقَاسِ الدُّلَّ غَيْرَ مُكْرَمٍ
فَتَيْبٌ وَاتَّقَا بِاللَّهِ وَثَبَّةً مَا جِدِ
يَرَى الْمَوْتَ فِي الْمِجْبَا جَنَى النَّحْلِ فِي الْقَمِ

يقول الدكتور : « فانظر إلى هذا التحرق الذى يظهره الغلام إلى تغيير حاله ... » ، ثم يقول فى ٦٧ : « ليس عندى من شك فى أن هذه الأبيات تصوّر ما عاد به من البادية بعد أن عاش فى بيتها الخشنة المقتنعة بالمذهب الجديد (يعنى القرمطية) » .

وقد زاد فى هذه المرة فى صفة البادية التى لا يعرفها : أنها (مقتنعة بالمذهب الجديد) ؟ !

وهذه من عجائب الدكتور الكثيرة ، وهل يرى أحد من الناس فى هذه الأبيات دليلاً على (قرمطته) ؟ ليكن القرامطة من دعاة الخروج على الملوك والسلاطين ، أفكل خارج على الملوك وعلى الدولة هو قرمطى بالضرورة ؟

لقد كان من الأصول للقررة عند العلويين الخروج على الخلفاء ، أفكان العلويون أيضاً قرامطة ؟ أو كل من تكلم بمثل هذه الروح الثائرة ، فهى دليل على أنه (قرمطى) ؟ اسمح لى أن أقول لك ياسيدى الدكتور أن هذه الأوهام التى تتخيلها ليست تصلح للكلام فى تاريخ الشعر ولا بيان معانيه ومرامييه وأغراضه .

ثم اسمح لى ياسيدى الدكتور أن أسألك من أين عرفت أن هذه الأبيات قد قالها المتنبى بعد أن رجع من البادية ؟ وما الدليل على ذلك ؟ والذى فى الديوان المطبوع أنه قالها (فى صباه) ، وفى بعض المخطوطات : (قال وهو فى

للمكتب) أى بالكوفة ، فكيف لك بالقطع بأنها مما قاله بعد أن رجع من البادية ١١

وأكثر من ذلك أن ترتيبها في الديوان لا يدل على شيء من ذلك .
 إن كنت قد اعتمدت على ترتيب الديوان . وإذا كانت (الرصانة اللفظية
 التي ترفع اللفظ عن الابتذال ، وتكسبه عذوبة تحس فيها ربح الصحراء) .
 كما تقول في ص ٦٧ ، هي الدليل على أنه قالها بعد عودته من البادية ، فلماذا
 جعلت القصيدة ، التي ذُكرت في الديوان قبلها ، وذُكرتها أنت بعدها ، من
 شعره بعد عودته من البادية ، والقصيدة كلها (رطانة) لارصانة فيها ، وهي
 مبتذلة اللفظ ، مِلْحَةٌ تتذوق منها مرارة بغيضة مستكرهة ؟ هذا على أنها مما
 ذكرها الرواة في شعره الذي قاله وهو في (المكتب) بالكوفة ؟ هذا
 طرف من القول في القرمطية ، وسنعود إليه في السكامة المقبلة بالتوضيح
 والبيان .



ولا بأس من أن نذكر للقارئ فكاهة طريفة من حيل الدكتور طه .
 فإننا حين ذكرنا هذه الأبيات في (ص ٦٠ ، ٦١ من هذه الطبعة) قلنا بعد
 شرح البيتين اللذين ذكرناهما في أول هذه المقالة :

« وهي وإن كانت مما قال في صغره (نعى هذه الأبيات الثلاثة) ، إلا
 أنها أمثل من الأبيات الأولى في الدلالة على المعاني التي ذكرناها ، والأصول

التي استنبطناها ، فتدبرها على ما قدمنا لك ، تجد الشاعر الكبير في الشاعر الصغير ، إلا في موضع واحد قل في شعره بعد الكبر ، وذلك هو تقديم الثقة بالله على الثقة بسيفه ونفسه .

وقد سمع الدكتور لنا ، فتدبر البيت الأخير على طريقتنا في شرح البيتين الأولين ، فقال في ص ٦٧ : « وانظر إلى هذا البيت الأخير :

فَثِبْ وَاثِقًا بِاللَّهِ وَثِبَةً مَا جِيْدٌ

يَرَى الْمَوْتَ فِي الْمَهِيْجَا جَنَى النَّخْلِ فِي الْقَمْرِ

فهو لا يريد بهذا (الوثوب) إلا الخروج على السلطان ، وشق عصا الطاعة والخالفة عما يأمر به النظام المألوف .

وقد قرأ الدكتور كلامنا عن الأبيات الأولى ، وعرف كيف نقف عند الألفاظ لنستخرج منها المعاني ، فوقف عند قوله (ثِبْ وَثِبَةً مَا جِد) فجعله الخروج على السلطان .

ولكن الدكتور لم يستنبط هذا المعنى ، ولا كان مما يتأتى له أن يعرفه ، لولا أننا نبهنا إليه في أبيات أخرى لم يذكرها الدكتور في كتابه البتة ! ! مع أنها أدل على هذه (القرمطية) العملية التي يزعمها ، وهي الأبيات التي أولما :

مُحِبِّي قِيَامِي ، مَا لِدَايِكُمُ النُّصْلِ
 بَرِيئًا مِنْ الْجُرْحِ سَلِيمًا مِنَ الْقَتْلِ

فقلنا نحن في ص ٤٣ : « وقوله (مُحِبِّي قِيَامِي) يعني ثورته وظهوره
 وخروجه » ، فنقل الدكتور هذا إلى الموضع الذي نصحننا فيه القراء بتدبر
 الآيات الميمية ، ثم توكلَّ على الله وترك هذه اللامية خشية هذه الفضيحة ،
 مع أنها أصلٌ له في الدلالة على مذهبه !!

وللأسبوع المقبل .

والآن ننشر القول في مشكلة (القرامطة) التي أراد الدكتور طه أن
« يستحدثها » في المتنبي .

وقد كنا في الكلمة السالفة قد طوينا القول طويًا لأسباب غلبتنا على
الإرادة ، حتى هجم علينا بعض كبار أصحابنا بالآوم والتعنيف — وقد
استحققناها — فلمهم المتنبى حتى يَرْضَوْا . فهذه كلمة نستدرك بها ما فات ،
ونستأنف القول من مبدئه حتى لا يتفلت من رأى ما يجب له الحفظ
والإمساك .

ومن الظلم البين للدكتور طه أن نقول إنه (استحدث) مشكلة القرامطة ،
فليس هو بذلك الذى (يستحدث) شيئًا لم يكن ! ! ولكن أنسب استحداثها
إليه ، لأنه رجل عبقرى نابغة فذ ، وللعبقرى علينا أن ننسب إليه كل ما يقوله ،
وإن لم يكن هو صاحبه ولا مبدعه ولا البادئ به .

وأول من أحدث هذه الخرافة ، فيما نعلم ، أحد الفئة المستشرقة الأستاذ
(بلاشير) ، وقيد قوله هذا في دائره المعارف الإسلامية (الترجمة ج ١ ص
٣٦٤) فقال :

« ولقد هذب دعاة القرامطة من شأن بني كلب الذين كانوا يعيشون عيشة البدو في سهوب تلك الصحراء ، ومن المحتمل (تأمل هذا) أن يكون هذا الشاعر الشاب قد اتصل في ذلك الوقت ببعض هؤلاء (الزنادقة) ، إلا أنه من المرجح (تأمل) أيضاً أن هذا الاتصال لم يترك أثراً واضحاً في حياته لحدائثه سنة (تأمل هذا واذكروه) ، ومن المحقق من جهة أخرى أن إقامة أبي الطيب بين هؤلاء البدو ، قد أكسبته معرفة واسعة باللغة العربية كثيراً مما فاخر بها فيما بعد . »

واستطرد هذا المستشرق على ضرب من الرأي ليست له سِنادةٌ تحمله ، أو عِكَازَةٌ تُقيمُ أَوْدَه . ولسنا في سبيل الكلام عنه ، ولكن لو أعدنا على القارئ كلام الدكتور طه بترتيبه من كتابه لما خرج من هذا إلا هذا ، ولكان كل فضل الدكتور هو فيما استبدَّ به من القدرة على الحشو واللفو والغلو فيهما .

وسيرى القارئ ذلك في مكانه من كلامنا هذا ، ومن كتابنا في نقد هذا الكتاب (مع المتنبي) . ومأثرةٌ أخرى للمستشرقين ، فقد زعموا أن المستشرق الأعجمي الأستاذ (مسنيون) ألقى في مؤتمر المستشرقين الأخير في رومية بحثاً ادَّعى فيه أن أبا الطيب كان (قرمطياً) ، ذكر ذلك الأستاذ عزام في كتابه ص ٣٢٩ ، ثم عقب عليه بقوله : (ورأيت بعض أدبائنا يميل إلى هذا الرأي (١١) .

١ - وترتيب حجة الدكتور طه في أمر القرمطية التي يزعمها على المتنبي هو ما نحكيه لك ، فحين ذكر بيتي المتنبي حين قيل له وهو بالمكيب : (ملا أحسن هذه الوفرة !) فقال :

لا تَحْسُنُ الْوَفْرَةَ حَتَّى تُرَى مَنشُورَةَ الضَّفَرَيْنِ يَوْمَ الْقِتَالِ
عَلَى كَفِّي مُعْتَقِلِ صَعْدَةٍ يُعَلِّمُهَا مِنْ كُلِّ وَافِي السَّبَالِ

فقال ، بَعْدَ حَشْوٍ ، في ص ٦٠ : « ففى هذين البيتين ريح البيئة الدامية التي كان يعيش فيها الصبية من أتراب المتنبي ، بين تلك الغارات التي كانت تنتهى (بالقرامطة) إلى السكوفة وسوادها من حين إلى حين » .

٢ - ثم زعم الدكتور العبقرى في ص ٦٤ أن الرواة قالوا : « خرج المتنبي من السكوفة مع أبيه إلى البادية فأقام فيها حيناً ، ثم عاد منها » ... « فهل ارتحل الفتى إلى البادية ... التماساً للصحة ورياضة اللسان ؟ أم ارتحل إليها التماساً لهذه (البيئة القرمطية) التي كانت متصلة أشد الاتصال بحياة الشعب السكوفى في ذلك الوقت ، تبعث الرعب فى قلوب فريق منهم ، وتبعث الحب فى قلوب فريق آخر ... » .

ثم فى ص ٦٥ : « ليس من اليسير أن نقطع بشيء من هذا ، ولكن الذى نستطيع أن نقطع به ونحن مطمئنون ، هو أن رحلة المتنبي إلى البادية قد نفعته من الناحيتين جميعاً ، فقد ربا جسمه ، ونما عقله ، وفصح لسانه ، (وتعلم أصول القرامطة ، وعرف مذاهبهم النظرية والعملية معاً) ، وشعر المتنبي

في صباه بعد عودته من البادية إلى الكوفة ، يبين لنا هذا أوضح تبين ،
وأجلاه . وانظر ما نقلناه لك من كلام بلاشير في أول هذه الكلمات ،
وفرّق ما بين الكلامين .

٣ — ثم حين ذكر الأبيات التي قالها المتنبي في صباه ، وهي قوله :

إلى أيّ حين أنت في زِيٍّ مُخْرِمٍ ؟ وَحَتَّى مَتَى فِي شِقْوَةٍ ؟ وإلى كم ؟
وإِلَّا تَمُتْ تَحْتَ الشُّيُوفِ مُكْرَمًا ، تَمُتْ وَتُقَاسَ الذُّلَّ غَيْرَ مُكْرَمٍ .
فِثْبٌ وَائِقًا بِاللَّهِ وَثَبَّةٌ مَاجِدٍ
يَرَى الْمَوْتَ فِي الْهَيْجَاجِ النَّحْلَ فِي الْفَمِ .

يقول الدكتور طه في ص ٦٥ : « وهذه الأبيات الثلاثة .. كافية كل
الكفاية ١١ لإثبات أن هذا الغلام قد عاد من (البادية القرمطية ١١) وهو
قرمطي الرأي ، متحفز ليكون قرمطي السيرة أيضاً » ... ثم في ص ٦٧ :
« وهو لا يريد بهذا (الوثوب) إلا الخروج على السلطان ، وشق عصا
الطاعة ، والمخالفة عما يأمر به النظام المألوف » ، « ليس عندي من شك أن هذه
الأبيات تصور ما عاد به الغلام من البادية بعد أن عاش في بيتها الخشنة المقتنعة
بالمذهب الجديد (يعني القرمطية) » . ثم يقول : إن هذه الأبيات فيها : « الرصانة
اللفظية التي تدفع اللفظ عن الابتذال ، وتكسيه عذوبة تحسّ فيها ريح
الصحراء » انتهى ! فكان هذه الكلمة هي التدليل على أن الأبيات الثلاثة
من شعر المتنبي بعد عودته من البادية .

٤ — ثم في ص ٦٨ ذكر من قصيدته التي أولها :

كُفِّي، أَرَانِي، وَبِكَ، لَوْ مَكَ الْوَمَا هُمَّ أَقَامَ عَلَى فُؤَادِ أَنْجَمَا
أَبْيَاتًا هِيَ :

يَا أَيُّهَا الْمَلِكُ الْمُصَوِّفُ جَوْهَرًا
مِنْ ذَاتِ ذِي الْمَلَكُوتِ أُنْسِي مَنْ سَمَا
نُورٌ تَظَاهَرَ فِيكَ لَا هُوَ بِيَهُ
فَتَكَادُ تَعْلَمُ عِلْمَ مَا لَنْ يُعْلَمَا
هُيْهُمْ فِيكَ ، إِذَا نَطَقَتْ فَصَاحَةٌ
مِنْ كُلِّ عَضْوٍ مِنْكَ ، أَنْ يَتَكَلَّمَا
أَنَا مُبْصِرٌ ، وَأُظُنُّ أَيْ نَائِمٌ !
مَنْ كَانَ يَحْزَنُ لِمُ بِالْإِلَهِ فَأَحْلَمَا
كَبِيرَ الْعِيَانِ عَلَى حَتَّى إِنَّهُ
صَارَ الْيَقِينَ مِنَ الْعِيَانِ تَوَهُمَا

وقد قدم الدكتور لهذه الخمسة الأبيات في ص ٦٧ بقوله : « وإذا كانت هذه الأبيات (بمعنى الثلاثة للماضية) تصور تأثير المتنبى بالبيئة العملية القرمطية ، فإن (هذه) تصور تأثير المتنبى بالمذهب النظري للقرامطة وغلاة الشيعة . وهذه القصيدة التي مدح بها المتنبى — فيما يقول الديوان — رجلاً يعرف بجأري الفضل ، وأراد أن يستكشفه عن مذهبه ، فيما يقول الديوان أيضاً ، وفيما

يقول الرواة كذلك ، وعندى أن المتنبي لم يُرد أن يمتحن أبا الفضل ... وإنما أراد أن يمدحه لا أكثر ولا أقل . ثم فى ص ٦٩ : « فنحن هنا بإزاء رأى صريح فى الحُلُول وهذا الكلام صريح فى انحراف المتنبي عن الجادة الدينية ، واندفاعه إلى هذا اللون من ألوان الفلسفة التى هى إلى (الاحاد) أقرب منها إلى أى شىء آخر . ومن هنا نفهم أنه حين أراد أن يثبت هذه القصيدة فى الديوان ، زعم للرواة ، أو زعم الرواة له ، أنه إنما يمتحن بهذه الأبيات أبا الفضل ، وأراد أن يعرف مذهبه = كلام يقصد به إلى الاعتذار وإلى التقية أكثر من أى شىء آخر . وعندى أن المتنبي حين ارتحل إلى البادية إنما اتصل فيها ، لا بالبيئة القرمطية العادية ، بل بداع من دعاة القرامطة الذين كانوا يحولون فى البادية . ومن يدري ؟ لعل هذا الداعى كان أبا الفضل نفسه هذا الذى يمدحه . ومن يدري ؟ لعل المتنبي لم يعد إلى الكوفة مصطحباً أباه وجده ، وإنما عاد مصطحباً رجلاً آخر أو قومًا آخرين ، يريدون أن يستقروا فى الكوفة ، وأن يدعوا فيها لمذهب القرامطة . ومهما يكن من شىء ، وسواء واتقنا النصوص أم لم تواتنا ، فإنى أجد فى نفسى شعوراً قوياً جداً بأن المتنبي قد نشأ نشأة شيعية غالية ، لم تلبث أن استحوالت إلى قرمطية خالصة » .

* * *

هذا هو ترتيب حجة الدكتور العبقري فيما زعمه من أن المتنبي كان من القرامطة = بل داعياً من دعائهم كما ذكر فى ص ٧٣ . ونحن لا نحب أن نقول إن هذا رأى ، وهذا الفرض ، وهذا (الشعور القوى جداً) فى نفس

الدكتور طه ، إنما هو من كلام هؤلاء المستشرقين الأعاجم ، إذ لم نطلع على
كثير مما كتبوه ، إلا ما نُقِلَ إلينا من موجز كلام الأستاذ (بلاشير) ،
وما رَوَى لنا عن الأعجمي المتغالي في إفساد التاريخ العربي والإسلامي خاصة
الأستاذ (مسنيون) . فنحن ندعه لمن تحمّقه واطلع عليه ، فإن نُقِلَ إلينا بتمامه
قلنا فيه ونقدناه بما علمناه إن شاء الله . أما الآن فأمامنا بلاء هو أضرُّ على
العربية من بلاء الأعاجم ، فلنقصد قصده ، ولننصرف إليه .

فأنت ترى ، كما قلنا ، أن هذا الدكتور العبقرى قد أراد أن يتدرّج إلى
خدعة قارى كتابه في القول بقرمطية المتنبي ، فأقحم ذكر القرامطة في الفقرة
الأولى من كلامه إقحاماً ليس في الشعر ما يحمل عليه أو يقتضيه ، بل ليس
في التاريخ ما يعينه تعييناً يوجب القول به ، ويلزمنا نسبة هذا الأثر إليه دون
غيره من المؤثرات .

فلما فرغ من ذلك التقديم ، وخلص بهذا التطريق لرأيه ، زعم لك أن
الرواة قالوا : إن المتنبي خرج مع أبيه إلى البادية ، مع أن رواية الرواة كلهم
تعيّن أنه خرج إلى (بادية الشام) ، وهي بادية معادية للقرامطة ، كثرت بينها
وبينهم الحروب ، فلم تسكن ، كما يوهم كلام الدكتور طه في سياق حديثه ،
موطناً من مواطن الدعوة من القرامطة . ولو قد قال الرواة إنه خرج إلى
(البادية) على غير تعيين ، لكان ثمة قول لقائل أن يزعم أن المتنبي انحدر
إلى بادية البحرين ، حيث تحتفل الدعوة القرمطية ، ولكان قول الدكتور إنه

تعمل أحوال القرامطة في جانب من الصواب ، فما دام الرواة كلهم إجماع على أنه خرج إلى بادية الشام ، فليس يصح أن يقال إن أبا الطيب قد تعلم أصول القرامطة هناك . . ، إلا أن يكون في تأويل الشعر ، أو في نصوص الرواية ، أو في مادة التاريخ ، ما يسوق الفكر إلى هذا الرأي أو يحمل عليه أو يقرّ به أدنى تقريب إلى جهة الترجيح . ولو قد كان في هذا كله شيء من ذلك ، لكان لزاماً على الدكتور أن يبينه ويأتى به على وجه الحجة لمذهبه . . ولكن الدكتور لم يفعل من ذلك شيئاً ، إلا أن يتهم فيتول في أدبار هذه الفقرة : إن « شعر المتنبي في صباه (بعد عودته من البادية إلى الكوفة) يبين هذا أوضح تبين وأجلاه » .

ثم يستجمع الدكتور أداة عبقريته ، ويحتفل بأسباب نبوغه الغريب ، ويستدل على الذي زعمه من الشعر الذي قاله المتنبي في صباه بعد عودته من البادية إلى الكوفة ، فيذكر في الفقرة الثالثة أبيات المتنبي التي أولها :

« إلى أي حين أنت في زى محرم ؟ »

فيزعم أنها كافية كل الكفاية !! لإثبات أن هذا الغلام قد عاد من (البادية القرمطية ١١) التي يتوهمها توهمًا ، « وهو قرمطي الرأي متحفز أن يكون قرمطي السيرة أيضاً » .

وقد قلنا آنفاً إن هذه الأبيات بعينها هي المذكورة في الديوان بما ترجمته : « وقال (في صباه) » ، بغير توقيت لأوان قولها ، ثم إن التصيدة التي

قبلها في الديوان مما نُصَّ على أنها مما قاله وهو (في المکتب) بالكوفة .
ثم إن بعض النسخ المخطوطة من الديوان تقول في رأس هذه الأبيات : « وقول
وهو (بالمکتب) » ، فمن أين أتى الدكتور بهذا البيات عن وقت مقالها
بعد عودته من البادية ؟ وما الذي رجَّح عنده أن تكون مما قاله بعد أن تعلم
أصول القرامطة ، وعرف مذاهبهم النظرية والعملية ؟

ولكن الدكتور يزعم بعد هذا الرجم بالغيب في توقيت الشعر ، أن
هذه الأبيات الثلاثة كافية كل الكفاية لإثبات قرمطية أبي الطيب ، وذلك
لما فيها من ذكر القتال ، ومن التحرق الذي يظهره فيها إلى تغير حاله ،
والخروج عما هو فيه من الدعة والأمن والطمأنينة ، إلى حال أخرى فيها
خوف وقلق واضطراب ومخاطرة ص ٦٦ . أفكل شعر فيه مثل ذلك ياسيدى
الدكتور العبقرى هو مما يقال فيه إنه كاف كل الكفاية !! لإثبات قرمطية
صاحبه ؟ الآن المتنبي الصغير يقول ، ويشدد في قوله ، ويتطلب الموت تحت
ظلال السيوف ، ولا يرضى بعيش الذل والمهانة = يوجب ذلك عليك القول
بأنه قرمطى ؟ أفليس في أهل ذلك الزمان من الشعراء من قال مثل ذلك
أقول وذهب هذا المذهب ، إلا القرامطة وحدهم هم المبتدعة له ،
والداعون إليه ؟

إنك تنسى ماتقول ياسيدى الدكتور العبقرى ، فقد بدأت في ص ٥٢
تقول إن المدرسة العلوية التي زعمت ، كان لها تأثير « ظاهر » في عقل هذا الصبي

وقلبه ينبئنا به الديوان = فقد حفظ الديوان المتنبي مقطوعات من الشعر قالها الصبي وهو يختلف إلى المكتب . ثم ذكرت أن الخصلة الأولى من خصال هذه المقطوعات هي « أن الصبي مثلاً في الفن الشعري ، يتأثر بما كان يحفظ في المدرسة ، أو ما كان يسمع من شعر القدماء ، ومن شعر المعاصرين الذين سبقوه بوقت قصير . وهذا طبيعي ، فالأصل في الابتداء الفني التقليد ... يلتمس الفني نفسه في هذا التقليد ، حتى إذا وجدها استغل قواها وعواطفها ، واستثمر كنوزها ودخائلها ، واستخرج منها شخصيته التي تنمو على مر الزمن وطول المراتب » . حقاً يقيناً ياسيدى الدكتور إنك قلت هذا ، فما الذي جعل عندك هذه الأبيات الثلاثة التي قالها في صباه وهو في المكتب مما قاله بعد عودته من البادية ، مخالفاً بذلك رواية النسخ المختلفة من ديوان أبي الطيب ؟ ثم لماذا لا يكون في هذه الأبيات بعينها مقلداً يتأثر بالذي حفظه في المدرسة ، أو ما كان يسمعه من شعر القدماء والمعاصرين الذين سبقوه بوقت قصير ؟ وقد كثرت هذه المعاني في أشعار القدماء والمعاصرين الذين سبقوا أبا الطيب كثرة يئنة ، لسنا في حاجة إلى الدلالة عليها برواية أشعار في هذا المعنى ، وهو معنى مبتذل مطروق قل أن يخلو منه شعر شاعر ؟

لماذا لا يكون هذا الشعر ، بعد الذي رأيت وعلمت ، مما يدل دلالة قاطعة تُثني عنك كل شك في « أن هذه الأبيات (تصوّر) ما عاد به الغلام من البادية المقتنعة بالمذهب الجديد من دعوة القرامطة » ؟ ما هذا التحكم الباغى ، والتعسف الغليظ الذي تحمل عليه معاني الشعر حملاً ، لتقول برأى ضعيف

تعد سببك إلى التذلل إليه بعض الأعاجم من المستشرقين ؟

وليبتك ياسيدى الدكتور وقفت عند هذا الضرب من التعسف ، وهذا الخلط فى رأى وسوء التدبير فى الفكر ، بل احتفل لك المنطق ، وأعانك الذوق العبقري ، حتى جعلت تترقى إلى التلبس على القارىء ليجعل لرأبك هذا وزناً يُعْتَدُّ به ، فزعمت أن فى هذه الأبيات الثلاثة جزالة بدوية لا تخفى ص ٦٥ ، وكأنها تصور ما عااد به الغلام من البادية من الرصانة اللفظية التى ترفع اللفظ عن الابتذال ، وتكسبه عذوبة نحس فيها ريح الصحراء ص ٦٧ = وذلك ليقوم القارىء حتماً أن هذا الشعر مما قيل بعد عودته من (البادية القرمطية) التى زعمت !!

ولم يكن هذا حقاً لا يختلف عليه أحد من الناس ، ولا يمارى فيه ذو بيان أو فن أو ذوق ، لم يكن كل ذلك صواباً . . . ولكن كيف — بالذى خلقتك فسواك فعدلك — تقول فى القصيدة التى ذكرت بعضها فى الفقرة الرابعة التى نقلناها ، إنها مما قاله بعد عودته من البادية القرمطية ، إذا أنت أردت أن تزن بها بهذا الميزان من الذوق الفنى ؟ فهذه الأبيات التى زعمت أنه (مدح) بها أبا الفضل ليست فيها جزالة ، ولا هى مما يكون فيها رصانة لفظية ترفع اللفظ عن الابتذال ، فتكسبه عذوبة نحس فيها ريح الصحراء . . . بل هى كلام ساقط مردول أشبه بالرقية منه بالشعر . وليقرأ القارىء هذه الأبيات من أولها :

كفى أراى وبك لؤمك ألوماً هم أقام على فؤاد أنجما
«وخيال جسم لم يخل له الهوى لهما فيمنجله السقام ولا دما

وَخُفُّوقِ قَلْبٍ لَوْ رَأَيْتَ لَهَيْبَةً ، يَاجَتُّنِي ، لَظَنَنْتِ فِيهِ جَهَنَّمَ
 وَإِذَا سَحَابَةٌ صَدَّ حُبِّ أَبْرَقَتْ تَرَكْتُ حَلَاوَةَ كُلِّ حُبٍّ عُلَقَمًا
 يَاجُوجَ دَاهِيَةَ الَّذِي لَوْلَاكَ مَا أَكَلَ الضُّنَى جَسَدِي وَرَضَّ الْأَعْظَمَا
 إِنْ كَانَ أَغْنَاهَا السُّلُوءُ ، فَإِنِّي أَمْسَيْتُ مِنْ كِبِدِي وَمِنْهَا مُعْدِمًا
 غُصْنٌ عَلَى نَقْوَى فَلَاةٍ نَابَتْ ، شَمْسُ النَّهَارِ ثَقُلَتْ لَيْلًا مُظْلِمًا
 لَمْ تَجْمَعْ الْأَضْدَادُ فِي مُتَشَابِهِ إِلَّا لَتَجْعَلَنِي لِغُرْمِي مَغْنَمًا

إلى آخر هذه القصيدة الغثة الساقطة المردولة اللفظ والمعنى . فهل يجد
 القارىء فيها إلا رطانة قبيحة ، وألفاظاً مبتذلة ، ومُلُوحة تَكْسِبُهَا رِيحُ الْبُثْرِ فِي
 الْأَرْضِ السَّيْخَةِ ، لَا رِيحَ الصَّحْرَاءِ !! وكيف يقول المقنبي هذا القول القبيح
 وقد زعم الدكتور أنه عاد من البادية ، وقد فَصَّحَ لِسَانَهُ ، وَجَادَ بَيَانَهُ !!

وقد ذكرت هذه القصيدة في كتابي (ص : ٦٣ من هذه الطبعة) وقلت :
 « ومن قرأ القصيدة كلها ألقاها كلها ، فما فيها بيت واحد من (الشعر) ،
 ولفظها وكلامها ومعانيها غثٌ كَلِهٌ .. » ، وقلنا إنه لم يقلها إلا تنذراً وعبثاً
 بهذا الجاهل الدعي في الفلسفة المسمى بأبي الفضل ، وأن أبا الطيب إنما أثبتنا
 في ديوانه ليذكر بها شخصية كانت نستخرج من قلبه الحزين أقصى الضحك
 وغاية الاستغراب ، ولذلك بناها على المبالغة في المدح ، بما ينقل الكلام عن
 معنى المدح إلى معنى الهجاء والسخرية ، فأعجم القصيدة وآتى فيها بكل ساقطة
 من الفلسفة وما إليها ، وأخل بعريتها إخلالاً بيننا لم يقع مثله في ساقط شعر

أبي الطيب وسفسافه ورديثه ... فهذا هو الوجه في تأويل هذه القصيدة ومعانيها عندنا ، أما الدكتور طه فهو حاجته إليها في القول بأن المتنبي كان قرمطياً ، نقلها من هذا المعنى إلى معنى الجدة ، ثم الإلحاد والزندقة على عادته من الولوع بأخبار الملحدين والزنادقة وأهل الزيغ والفسوق ، كما بيناه في بعض كلامنا الأول [انظر ص : ٤٨ ، ٤٩] .

وليت ذلك فحسب أن يكون كل ما يفعله الدكتور طه ليقول بهذا الرأي المرقوع المتخرق الضعيف المسلوخ من كلام مَنْ لا يجيد فهم العربية من الأعاجم المستشرقين = كلابل يعمد إلى النصوص فيلغنها جملة واحدة لغير علة بينة ، أو شبهة قائمة ، أو دليل مقنع . فالرواة الذين روى ديوان أبي الطيب إجماعاً كلهم على التقديم لهذه القصيدة بهذه الكلمات :

« وقال وهو (بالمكتب) يمدح إنساناً ، وأراد أن يستكشفه عن مذهبه » .
فالدكتور يسخر من الديوان والرواة كما رأيت في الفقرة الرابعة ، فالمتنبي لم يرد أن يمتحن أبا الفضل هذا ولا أن يستكشفه عن مذهبه ، وإنما أراد أن يمدحه لا أكثر ولا أقل !! وذلك ليقول بأن أبا الفضل هذا كان من دعاة القرامطة ، وأن مديحه جاء على وفق مذهبه ، وفسر الشعر على ذلك ! وتفسيره = على منافيه من الخطأ في فهم الشعر ، وفي توجيهه إلى هذا الرأي من نحلة القرامطة = لا يصح أن يثبت أمر قرمطية المتنبي ثبوتاً لا مجال للشك فيه ! وذلك لأنه تأويل وليس بتفسير ، وليس في الشعر نفسه دليل عليه . هذا على أن الرواة الذين ذكروا (أبا الفضل) هذا قالوا : إن المتنبي « وقع في صغره »

إلى واحد يُكَنَّى أبا الفضل (بالكوفة) من المتفلسفة فهوَّسه وأضله كما ضلَّ». فهذا نصٌّ صريحٌ في أن أبا الفضل هذا كان بالكوفة لا بالبادية ، وأنه كان من المتفلسفة لا من القرامطة . ولو أنه كان من القرامطة لذكروا ذلك ، ولبالغوا فيه ، لعِظَم عداوتهم لأبي الطيب ، فإن المتفلسفة إن يكونوا ضالِّين ، فإن الحرج في وصفهم بالكفر والإلحاد كثير ، وأما القرامطة ، فأهل العلم جميعاً ، حتى الفاطميون (وقد كانوا لهم أتباعاً) ، يرمونهم بالكفر والزندقة والإلحاد في غير تخرج .

فلو كان ما ذهب إليه الدكتور مما يمكن أن يصحَّ ، لكان لتاريخ أبي الطيب شأن آخر غير هذا الشأن ، ولكان للكلام في عقيدته ودينه منهج غير هذا المنهج الذي جرى عليه الرواة والمؤلفون من أعدائه ، ومن المُجلبين عليه ، والمتحلِّين ببعضه والكراه له والخطُّ منه .

فهذا كما ترى (عمَلٌ غيرُ صالحٍ) من الدكتور طه النابغة العبقرى = وبيان كافٍ كل الكفاية لما قلنا به مراراً ، من أنه يتجنب فيما يكتب إثبات النصوص كما رُويت ، ويأبى إلا أن يطمس معانيها ، ويُحَرِّف كَلِمَها عن مواضعه ، وهو يعلم أنه لا حجة له فيه ، ولا دليل عليه . وإذا لم يرض القارىء بذلك ، وظننا نتحيِّف الدكتور ونظلمه ونميل عليه ، فليقرأ نص مقدمة القصيدة وهو : « وقال وهو بالمكتب » ، ومع كل هذا الوضوح وكل هذا البيان ، وكل هذا التصريح ، يزعم الدكتور أن أبا الطيب قالها بعد عودته من البادية ، فهل في التحكم البغيض والتعسف الغليظ ما هوأ بغض من هذا وأغلظ ؟

أستغفر الله بل ثمة ما هو أغلظ من ذلك ، إذ يزعم الدكتور أن المتنبي حين أراد أن يثبت هذه القصيدة في الديوان زعم للرواة ، أو زعم الرواة له ، أنه إنما امتحن بها أبا الفضل ، وأراد أن يعرف مذهبه . وهو كلام (تأمل ما يأتي) يقصده إلى الاعتذار ، وإلى التقيّة أكثر من أى شيء آخر « ص ٦٩ . فلماذا الاعتذار ، وعلام التّقيّة ؟ لا ندري ، فجواب هذا اللغوكلة عند صاحبه العبقري الذي لا تنفذ حيّله ، ولا تنقض عجائبه !!

وللأسبوع المقبل تنمة القول في هذا الفضول .

* * *

رأيت — أراك الله الخير ، وبصرك به ، وسددك إليه — من فعلات .
الدكتور طه وأخطائه وما تورط فيه ، وما تهجم عليه بغير علم ، وما قطع به
بغير بينة ، وما حرّف من الكلام عن مواضعه ، وما أسقط من نصوص
الروايات ، وما تأوّل به على سوء الفهم وفقدان البصر بالعربية = رأيت
ما يملك ولا شك على العجب ، ويفريك بإسقاط الثقة بما يقول هذا الدكتور
النايعة العبقرى ... هذا إذا تورعت في الصفة الواجبة الثبوت عليه ، وأخذت
نفسك بالوقار ، وتجملت بحسن الأدب في (حضرة) أديب هو عند أصحابه .
وأشياء من كبار الأدباء ، غفرانك اللهم ، بل كبير الأدباء ، فلم تُردّ ذلك
أن تجرحهم بالأذى ، أو تؤذّهم بالعداوة ... وخيرًا إن شاء الله فعلت .

ورأيت في كلمتنا الأخيرة خاصة — عن خرافة (القرمطية) التي صبّها .
الدكتور على المقنبي — أشياء منها أن الدكتور إنما استلب هذه الفكرة من
الأستاذ (بلاشير) المستشرق ، ولكن (بلاشير) يقول إنه من (المحتمل) أن
يكون المقنبي قد انصل ببعض القرامطة ، ثم (يرجح) أن هذا الاتصال لم
يترك أثرًا في حياته وشعره لحداثة سنه . فلما استولى عليها الدكتور طه ،
واستبدّ بها ، وتملكها تملك المالك لما يملك ، تصرف فيها بحقه وحق المالك ،
فجعل (المحتمل) يقينًا لا شك فيه !! وجعل هذا الاتصال الذي لم يترك أثرًا في
حياته أو شعره عند (بلاشير) ، اتصالًا كان له أكبر الأثر وأبينه وأوضحه .

في حياة المتنبي !! واستدل على ذلك بأبيات وصفها بأنها (كافية كل الكفاية
لإثبات قرمطية المتنبي) ، على عادته في سوء فهم الشعر ، وفي التحكم والتكلف
والتعسف والغلط اللفظي إلى البغض . ثم استدل في موضع آخر بأبيات لم
يحسن فهمها على الوجه الذي تقتضيه ألفاظها ، ولا أدرك معانيها على الضرب
الذي يجعل الحجة فيها كالقلعة المحصنة ، لا يجد النقد فيها عورة ينفذ منها .

ومنها : ما رأيت من تعمده أن لا يروى أحاديث الرواة (بنصها) وتماها ،
بل يسقط منها ما يشاء ويبقى ما يشاء ، هذا على أنه يأتي بها بالفاظ من عند
نفسه ، ليوافق بها الرأي الذي يئنه وعود إليه ، ويفعل ذلك علماً منه بأن في
(نصوص الرواة) ما يفسد عليه مذهبه ويسقط قوله ، وأن فيها من وجوه
القول والتأويل ما هو أرجح من قوله ، وأهدى وأسد من تأويله .

ومنها : ما فعل في توقيت القصيدة التي مدح بها المتنبي الرجل المسمى
بأبي الفضل . فالرواة مجمعون على أنها قيلت بالكوفة ، والدكتور يخالفهم
بغير بينة من علم مروي ، ولا استنباط مرضي ، ولا نقد ضعيف أو قوي ، ثم
يزعم على ذلك أنها مما قاله المتنبي بعد عودته من البادية (القرمطية) المتوهمه ،
ثم يؤول ألفاظها ويفسرها على هذا الذي ذهب إليه ، فدل بذلك على اللجاجة
في الخطأ والحرص عليه ، وقلة البصر بالشعر ، وجهل الأصول المقررة في تاريخ
القرامطة ونشأتهم وأصول معتقدهم .

ومنها : أنه لم يذكر نص الرواة في صفة (أبي الفضل) هذا ، من إنه

كان من (المتفلسفة) ، ومن أنه كان في الكوفة ، بل زعم بغير برهان
ولا دليل ولا نقد أنه كان من (القرامطة) ، بل من دعائهم ، وأن المتنبى لقيه
بالبادية ورجع معه إلى الكوفة !!

هذا بعض ما فعله ، ثم تخيل وتوهم واتسع في الخيال والوهم حتى زعم أن
المتنبى (اشتغل) في الكوفة بنشر الدعوة القرمطية ص ٧٣ ، بل زاد على
ذلك أن زعم أنه لا يستبعد (بل يرجح جدا) أن يكون في بغداد مركز
قوى للدعوة القرمطية ، ذهب إليه المتنبى ، فأدّى إليه شيئا ، وتلقى منه شيئا
وترك بغداد قاصداً الجزيرة والشام ص ٧٣ ، وأنه حين ذهب إلى الشام ذهب
داعيةً من دعاة القرامطة !! ص ٧٣ أيضاً .

وايس بنا ولابك حاجة إلى نقد هذا الكلام ، فأنت قد رأيت أن
(القرمطية) التي يقذف بها المتنبى ، إنما هي كما بينا آنفاً قد بنيت على التلقيق
والتدليس ، وأقيمت على إفساد النصوص وإسقاطها وتجاهلها ، والتزيد فيها
بالوهم الكاذب ، أو بإثبات بعضها على وجه غير صحيح ولا أمين ولا ثمة .
فإن كان أمرها كذلك ، فكل ما يأتي منها وما يخرج وما يتفرع وما يتشعب ،
فهو تلقيق ولغو وعيب وباطل لا أصل له ، لأن الأصل الذي خرجت منه هو
بذاك الأصل ... !

والآن ... يزعم هذا الدكتور (أن الرواة حدثوه !!) أن المتنبى ارتحل
عن الكوفة إلى بغداد في الخامسة عشرة من عمره ، بعد جلاء القرامطة عن
الكوفة ، « وارتحل معه أبوه ! » ص ٧١ .

ونحن نقطع من قبيلنا ، « وعلى مسئوليتنا » ، بأن ليس أحد من الرواة
 زعم أو قال إن المتنبي ارتحل إلى بغداد في الخامسة عشرة من عمره أولاً =
 ولا أنه ارتحل عن الكوفة ثانياً ، ولا أنه حين ارتحل إلى بغداد ارتحل معه
 أبوه ثالثاً .

فإذا كان الدكتور طه صادقاً في هذا الذي أتى به ليدأس على مذهبه
 في (قرمطية) المتنبي ، فهو الصادق !!

ولا بد من القول بأن (الرواة الذين حدثوه) إما أن يكونوا قد حدثوه
 عن طريق الوحي الخفي ، أو في حلم أو رؤيا رآها بعد ثقله أخذته من طعام
 شهى !!

ومن هذا الباب ، وعلى هذا الصراط ، وفي مثل هذا الحلم يزعم
 الدكتور طه أن المتنبي قال قصيدته التي أولها :

أَهْلًا بِدَارِ سَبَاكَ أَغْيِدُهَا أَبْعَدُ مَا بَانَ عَنْكَ خُرْدُهَا

« يمدح رجلاً (رسمياً) هو محمد بن عبد الله (هكذا في الأصل)
 العلوي » ، وأنه قالها (في بغداد) ، انتهى ص ٧٤ .

وقبل أن نتجاوز إلى النقد ، يجب علينا أن نصحح اسم الرجل الذي
 مدحه فهو : « محمد بن عبيد الله » بالتصغير « العلوي الكوفي المعروف بالمشطَب »
 وقد ذكر المتنبي اسم أبيه على التصغير فقال :

مُرْتَمِيَاتٍ بِنَا إِلَى ابْنِ عُبَيْهِ دِ اللَّهِ غِيَطَانُهَا وَقَدْ فَدَّهَا

وأول ما في كلام هذا الرجل المعروف الدكتور طه حسين بك أنه زعم أن (محمد بن عبيد الله العلوي) هذا كان رجلاً (رسمياً ١١)، أي من رجال الحكم وأعوان الدولة وأهل السلطان... هذا، على أن الرواة لم يذكرُوا له في ديوان أبي الطيب شيئاً يدلُّ على عمل (رسمي أو غير رسمي) « وقصيدة أبي الطيب نفسها ليس فيها إشارة إلى ذلك. إذن، فمن أين أتى الدكتور بهذه (الرتبة) التي خلعها على (محمد بن عبيد الله)؟؟ أوجَد ذلك في شيء من كتب التراجم أو كتب التاريخ؟ فإن كان وجده فليظهرنا عليه، وما هو بفاعل. ونحن على يقين من أن الدكتور إنما وصف هذا الرجل بهذه الصفة اجترأ وتزَيَّدًا على غير بصيرة ولا بينة، ولا إثارة من علم، بل للهوى والتدليس على مذهبه ورأيه.

والثاني: أنه زعم أن القصيدة قيات في (بغداد) ١١ وليس أحدٌ من الرواة قال هذا، ولا في القصيدة ما يدل عليه، بل الدليل على نقيضه كما ستري، ولا في المسكان الذي ذكر فيه (محمد بن عبيد الله العلوي) ما يُوجِّه الرأي إلى ذلك كما ستري.

قال العكبري في شرحه ج ١ ص ١٩٠ عند قول أبي الطيب:

يَا لَيْتَ بِي ضَرْبَةً أُتِيحَ لَهَا كَمَا أُتِيحَتْ لَهُ مُحَمَّدُهَا

«كان محمد بن عبيد الله هذا الممدوح قد واقع قومًا من العرب بظاهر السكوفة، وهو شاب دون العشرين سنة، فقتل منهم جماعة، وجرح في وجهه، فكسته الضربة حُسْنًا، فقمي أبو الطيب مثل ضربته، فهذا ما سمعته من جماعة من مشيخة بلدنا»، انتهى.

فلو جاءنا الدكتور ببعض ترهاته فزعم أن قتال هذا العلوي دليل على أنه كان رجلاً (رسمياً) ، وما نظنه إلا أنني من هذا الفهم السيء ، فالمتنبى نفسه قد قاتل في آخر عمره قوماً من العرب بظاهر الكوفة أيضاً ، فهل كان المتنبى إذ ذاك رجلاً (رسمياً ١١) ؟ هذه واحدة . والثانية أن هذه الرواية تدلّ دلالة واضحة بينة لكل ذي عينين ، أن الواقعة كانت بظاهر الكوفة ، فهل يكون المعقول مدح المتنبى ببغداد أم بالكوفة ؟ وهل يتوهم أحد أن يترك المتنبى الكوفة ، ويقطع الأرضين إلى بغداد ، ليمدح بمعد غدٍ من كان قريباً منه بالأمس ؟ والرواية تقول إن (محمدًا) هذا كان فتي دون العشرين سنة ، فما نظن أن هذا الفتى كان قد بلغ أن يكون رجلاً (رسمياً) ، كما ادعى الدكتور طه ١١ ثم ماهو العمل (الرسمي) الذي كان عليه محمد بن عبيد الله هذا ببغداد ؟ فإن الرجل العالم لا يحلّ له أن يقول ما لم تأت به رواية صريحة ، إلا بدلائل مستنبط ظاهر الحجة قريب البرهان ، وإلا كان مايقوله اجترأ على التاريخ .

هذا على أنه ليس في الرواة من روى أن المتنبى قد فارق الكوفة ورحل عنها على إثر حرب من حروب القرامطة ، ولا على إثر قتال كهذا القتال الذي كان من (محمد بن عبيد الله العلوي) ، حتى يحل لكاتب مؤرخ أن يتّجه به إلى هذا الوجه خلافاً للرواية ، ومناقضة للاستنباط الصحيح من الفاظ القصيدة كما سيأتي ، وحتى يتسع في أمره فيكون للرأي موضع وللحجة مجال . والمسألة كلها في رحلة المتنبى إلى بغداد ، هي أن البديعي قد روى في كتابه أن

المتنبي قال : « أذكر وقد وردت في صباى من الكوفة إلى بغداد . . . » ،
 وذكر حديثاً لا يمتُّ إلى الحرب بصلة . أفيجل أن يكون ذلك الذى قاله
 الدكتور طه تأويلاً لهذه الكلمة ، أو أن يكون استنباطاً صحيحاً يربط
 تاريخ أبى الطيب على هذا الوجه ؟ هذا كثير ، بل قبيح ، بل غليظ جداً
 يجاسيدى الدكتور .

ونعجل فنضم الشكل إلى شكله . فالدكتور يقول ويعترف في ص ٨٦
 أنه لا يرى في هذه القصيدة = التى يزعم أن المتنبي قد قالها بعد عودته من
 البادية (القرمطية) ورحلته إلى بغداد = « مذهب القرامطة » ، ولا إشارة
 إلى مذهب الحلول . وهذا صحيح فليس فى القصيدة إشارة إلى ذلك ، بل
 إنما عندنا دليل على فساد مذهب الدكتور فى (قرمطية) المتنبي . فالأشبه
 والأقرب والأجدر بالاستنباط أن يكون هؤلاء القوم الذين حاربهم (محمد
 بن عبيد الله العلوى) هم جماعة من القرامطة . فأنت تعلم — كما قال الدكتور
 طه — أن القرامطة كانوا قد أكثروا الغارة على الكوفة ، والرواة والمؤرخون
 قد أكثروا من رواية غاراتهم عليها ، فليس ببعيد ولا مستنكر أن يكون
 هؤلاء من القرامطة ، وأن يكون المتنبي قد مدح (محمداً) لأنه ردَّ القرامطة
 عن الكوفة ، وطنه ووطن أهله . وعلى ذلك يكون المتنبي من أعداء القرامطة
 والناقمين على أفاعيلهم ، وصلة المتنبي بالحمدانيين تقرَّب هذا الرأى ، فقد كانوا
 من أعداء القرامطة ، وقد قاتلهم أبو الهيثم بن حمدان عم سيف الدولة فى
 سنة ٣١٥ مع يوسف بن أبى الساج . ثم إنهم رووا أنه قد جرى حديث

وقعه ابن أبي الساج هذا مع أبي طاهر القرمطي صاحب الأحساء في مجلس
أبي محمد الحسن بن عبيد الله بن طنج ، فذكر المتنبي ما كان فيها من القتل =
وكان القرمطي قد قتل من جيش أبي الساج وجيش ابن حمدان مقتلة عظيمة =
فقال ذلك بعض الجلساء ، فقال المتنبي :

أَبَايْتُ كُلَّ مَكْرُمَةٍ طُمُوحٍ وَفَارِسَ كُلِّ سَلْمِيَّةٍ سَبُوحٍ
وَطَائِعِنَ كُلِّ نَجْلَاءٍ غُمُوسٍ وَعَاصِي كُلِّ عَذَّالٍ نَصِيحٍ
سَقَانِي اللَّهُ قَبْلَ الْمَوْتِ يَوْمًا دَمَ (الْأَعْدَاءِ) مِنْ جَوْفِ الْجُرُوحِ

و (الأعداء) هنا هم القرامطة ، وقد كان بنو طنج من الذين قاتلوا
القرامطة وردوهم وكرهوا أمرهم أشد الكره . وقد أخطأ الدكتور طه في
الفصل السادس من الكتاب الثاني ص ٢٨٠ ، فهم أن هذه الأبيات « تدل
على أنه لم يصدف عن (القرمطية) إلا كارها » ، مع أن أمرها على العكس ،
فهى دليل على بغض المتنبي للقرامطة .

* * *

وندد هذا ، ففي حديث الدكتور طه عن هذه القصيدة ، التي مدح بها
المتنبي (محمد بن عبيد الله العلوي) ، عجائب من الكلام الذي يدل على أنه
ليس ذا بصيرة بالشعر ، ولا صاحب قوة في الفهم ، ولارب طريقة في الاستنباط .
وقد استأنف القول فيها من ص ٨٠ ، وجعل يخلط بكلام محموم حتى بلغ
ص ٨٣ ، إذ يقول عن بيتي المتنبي :

لَأَنَا قَتِي تَقَبَّلُ الرَّدِيفَ ، وَلَا بِالسَّوْطِ يَوْمَ الرَّهَّانِ أَجْهَدُهَا
شِرَاكُهَا كُورُهَا ، وَمِشْفَرُهَا زِمَامُهَا ، وَالشُّسُوعِ مَقْوَدُهَا

« هذه المحاولة التي أراد بها الشاعر أن يظهر شيئاً من الجهد حين
وصف نعله .. ليست مبتكرة ، وإنما هي إطناب وتفصيل ، حيث آثر أبو نواس
الإجمال والإيجاز في قوله :

إِلَيْكَ أبا العَبَّاسِ مِنْ دُونِ مَنْ مَشَى
عَلَيْهَا ، امْتَطَيْنَا الْحَضْرَمِيَّ الْمَلَسْنَا

ويقول الدكتور تعقيباً على هذا في ص ٨٤ : « وإذا كانت هذه المحاولة
تقليداً صرفاً من الجهة الفنية الخالصة ، فإن لها دلالتها القيمة من الجهة
التاريخية ، لأنها على الأقل تثبت لنا بأن الشاعر الفتي لم يسافر من الكوفة إلى
(بغداد) راكباً ، وإنما ذهب إليها راجلاً » .

وهذا الاستنباط الذي يتعامل به الدكتور طه ليس بشيء ، وإنما هو
استنباط (موضعي) لا غناء فيه ، ولعله اختلسه من قول ابن رشيق في العمدة
ج ١ ص ٢٠٠ - ٢٠١ ، إذ ذكر بيت أبي نواس وبيت أبي الطيب ثم قال :
« ولو شاء قائل أن يقول إن أبا نواس لم يرد ما ذهب إليه أبو الطيب ،
لكن أراد أنه معه في بلدة واحدة فتصدده في حاجته محتدياً نعله ، لكان ذلك
أظهر وجهاً ، ما لم يكن الحضرمي من الجلود مخصوصاً به المسافر دون الحاضر ،
وهذا ظاهر الكلام أن مقصد الشاعرين واحد » .

ولو اتبعنا طريقة الدكتور في هذا الاستنباط (الموضعي) من بيتين
 فحسب ، لكان كلام ابن رشيق عن توجيه بيت أبي نواس هو هو في توجيه
 بيتي أبي الطيب ، فليس ثمة ما يمنع أن يكون أبو الطيب قد قال ذلك القول
 (تقليداً صرفاً) من جهة ، أو أن يكون قاله في الكوفة نفسها . وتكذيب
 تكذيب الشعراء ليستجدي كف ممدوحه ، إذ يزعم له أنه قاسى هولاً ولقى
 عظيماً ، تعظيماً لأمر الذي يمدحه = أو على عادة بعض الشعراء في التمدح بالصعلكة
 والرحلة ، كما قال ابن رشيق في هذا الباب نفسه .

أما إذا حملنا قول أبي الطيب على الصدق ، وأنه قد خرج حقاً من
 الكوفة راجلاً قاصداً (محمد بن عبيد الله العلوي) ، فالاستنباط على غير
 ما ذهب إليه الدكتور الذي لا يصح له بالشعر ، ولا قدرة له على الاستنباط .
 يقول المتنبي :

لا نَأْتِي تَقْبِلُ الرَّدِيفَ ، ولا	بالسَّوْطِ يَوْمَ الرَّهَانِ أَجْمَدُهَا
شِرَاكُهَا كُورُهَا ، وَمِشْفَرُهَا	زِمَامُهَا ، وَالشُّسُوعُ مِقْوَدُهَا
أَشَدُّ عَصْفِ الرِّيَّاحِ يَسْبِقُ	تَحْتِي مِنْ خَطْوِهَا ، تَأْيُدُهَا
فِي مِثْلِ ظَهْرِ الْمِجَنِّ مُتَّصِلٌ	بِمِثْلِ بَطْنِ الْمِجَنِّ قَرْدَدُهَا
مُرْتَمِيَاتٍ بِنَا إِلَى ابْنِ عُبَيْدٍ	بِاللهِ غِيْطَانُهَا وَقَدْ فَدَّهَا

فالتنبي يذكر أنه قد (ركب) نعله ماشياً فقطع أرضاً وصفها بالبيتين
 الأخيرين ، إذ يقول إنها (كظهر المِجَنِّ) منبثرة مرتفعة غليظة ، ويعني به

التلال ، وهي متصلة بأرض (كبطن المِجَن) منخفضة كثيرة الحصى والحجارة ،
« والقَرْدَدُ » مُرْتَفَعٌ من الأرض إلى جانب وَهْدَةٍ منخفضة ، وهي وَهْدَةٌ
غليظة ، كلفظها .

وقد قال الرواة إن (القَرَادِيد) قلما تكون إلا في بَسْطَةٍ من الأرض ،
وفيا اتسع منها ، فترى لها مَتْنًا مُشْرِفًا عليها (غليظًا) ، لا يُنْبِت إلا قليلاً ،
وبه شبهوا (قُرْدُودَة) الظهور ، وهي ما نسميه (سلسلة الفقار) ، لغلظها وارتفاعها
وانخفاضها . ثم ذكر من صفة هذه الأرض في البيت الأخير ، أنها (غِيْطَان
وَقَدَقْد) ، والغيطان هو جمع غائط ، وهو المتسع المظمن المنخفض من الأرض
في البوادي ، لا في السواد والأرض المزروعة .

يقول الشاعر يصف (خَرَقًا) وهي البادية :

وَحَرَقٍ تَحَدَّثُ غِيْطَانُهُ حَدِيثَ الْعَذَارَى بِأَمْرَارِهَا

ثم ذكر (القَدَقْد) ، وهي الفلاة التي لا شيء بها ولا نبات ، وأرضها
غليظة ذات حصى وفيها صلابة .

فما الذي يستنبطه القارئ من صفة هذه الأرض التي قطعها المتنبي بعد
شرح هذه الألفاظ ؟ أليس أن الأرض التي قطعها المتنبي مائياً هي بادية قاسية
جافية وعرة المسالك ، قليلة النبات ؟ فهذه صفة الأرض التي تحيط بالكوفة ،
فإن الكوفة يدور عليها جَبَلٌ (سَاتِيْدَمَا) ، وظاهرها أرض صلبة في غربها ،
إذ تقع الكوفة على شاطئ الفرات من ناحية الشرق ، وأما غربها وهو

(ظاهرها) ففي قلب بادية الغرب التي تفضى إلى نجد . فمن هذا لا يجد من يفهم أو يعقل محيصاً من القول بأن المتنبي قد خرج من الكوفة قاصداً محمد بن عبيد الله العلوي في البادية حيث (واقع قوماً من العرب بظاهر الكوفة) ، كما قالت الرواية فيما قدمنا آنفاً .

أما الطريق إلى بغداد فهو ما ترى ، فالكوفة واقعة على الشاطئ الغربي من الفرات ، وبغداد واقعة على الشاطئ الشرقي من دجلة ، فالمتنبي لو كان قد ذهب إلى بغداد لركب البحر أولاً حتى يصل إلى شاطئ الفرات الشرقي ، ثم يقطع أرضاً سهلة كثيرة النبات هي الواقعة بين النهرين (دجلة والفرات) ، ثم يركب البحر مرة أخرى من شاطئ دجلة الغربي حتى يبلغ الشاطئ الشرقي الذي عليه بغداد . فهل ترى أن ذكر ركوب البحر مرتين قد ورد في شعر المتنبي ؟ وهل رأيت الفرق بين أرض سهلة في حوض نهرين كثيرة النبات ، وبين فلاة قاسية كثيرة الحصى ذات (قرّذٍ وغيطانٍ وفدّافٍ) لانبات فيها ، هي التي وصفها المتنبي في شعره ؟ وهل يصح بعد هذا لقائل أن يقول : إن المتنبي ارتحل إلى بغداد راجلاً ؟

إن الدكتور طه ، كما نقول ونكرر ونبدى ونعيد ، رجل لا بصر له بالشعر ، ولا قدرة له على الاستنباط ، وليس الأدب من عمله ، ولا الكتابة خفيه مما يحسن . فإن أخذتك بعد هذا عدوى الشك الذي لا أصل له من الدكتور طه ، فاعلم أن الدكتور قد ترك من هذه القصيدة كثيراً لم يتعرض

له لأنه مما يهدم رأيه . خذ إليك ما يقوله المتنبي على إثر الأبيات التي ذكرناها :
 إلى كَفَى يُصْدِرُ الرُّمَاحَ وَقَدْ أَنْهَلَهَا فِي الْقُلُوبِ مُورِدُهَا
 له أَيَادٍ إِلَى (سَالِفَةٍ) أَعْدُ مِنْهَا وَلَا أَعْدُدُهَا
 ثم يقول في آخر القصيدة :

وَكَمْ وَكَمْ نِعْمَةٍ مُجَلَّلَةٍ رَبَّيْتُهَا ، كَانَ مِنْكَ مَوْلِدُهَا
 وَكَمْ وَكَمْ حَاجَةٍ سَمَحَتْ بِهَا أَقْرَبُ مِنِّي إِلَى مَوْعِدُهَا
 وَمَكْرُمَاتٍ مَشَتْ عَلَى قَدَمِ الْبِرِّ ، إِلَى مَنْزِلِي تَرْدُدُهَا
 أَقْرَ جِلْدِي بِهَا عَلَى فَلَا أَقْدِرُ ، حَتَّى الْمَمَاتِ ، أَجْعُدُهَا
 فَعُدَّ بِهَا ، لَا عَدِمَتْهَا أَبَدًا ، خَيْرُ صِلَاتِ الْكَرِيمِ أَعُودُهَا

فتأمل قوله : « له أياد إلى سالفة » أي أنه كان يكرمه قبلُ بعطاياه ، ثم
 نتأمل قوله : « وكم وكم ... » الخ ، فكل ذلك دليل على الذي سبق إلى المتنبي
 من كرم (محمد بن عبيد الله العلوي الكوفي) ، وليس يكون شيء من ذلك إلا
 أن يكون هذا الرجل من أهل الكوفة الذين عاشرهم المتنبي ، ونال من
 فواضلهم ، كما بينا ذلك في كتابنا (ص ٢٨ ، من هذه الطبعة) .

كفى هذا ، بل لا بد من إظهارك على ضرب من فقدان الدكتور طه
 « البَصَرُ بالشعر » إذ يقول : إن في هذه القصيدة ما يدل على أن المتنبي كان لا يزال
 في حاجة إلى ممارسة قول الشعر وتصريف الكلام : « وذلك حين أراد أن

يذكر الضربة التي تلقاها ممدوحه في وقعة من الوقعات !! (تأمل هذا، وعد إلى ماضى)، فزعم أن هذه الضربة شرفت ممدوحه ولم تلحق به ضرراً ولا أذى». ص ٨٥ .

والدكتور يعنى قول المتنبي :

يَا لَيْتَ بِي ضَرْبَةً أُتِيحَ لَهَا كَمَا أُتِيحَتْ لَهُ مُحَمَّدُهَا
أُثِرَ فِيهَا وَفِي الْحَدِيدِ ، وَمَا أَثَرَ فِي وَجْهِهِ مُهْنُهَا
(فَاغْتَبَطَتْ إِذْ رَأَتْ تَزِينَهَا بِمِثْلِهِ ، وَالْجِرَاحُ تَحْمَدُهَا)

فالمتنبي يقول في البيت الأخير أن الجراح هي التي شرفت وعظمت وتزينت بمحوثها الممدوحه ، والدكتور يزعم لك أن المتنبي يقول : إن الممدوح هو الذي شرف .. إلى آخر ما أتى به من كلام الأحلام .

وبهذا الضرب من الفهم ، وهذا النوع من البصر بالشعر، وبهذه الأمانة التي ثقلت في السموات والأرض ، نختم نقد الفصل الخامس من كتاب الدكتور طه ، وما بقى في هذا الفصل مما لم نعرض له ، فالقارىء بعد الذي كتبناه أملكه له وأهدى فيه .

وللسبت المقبل نقد ما يلى ذلك من كلام مولانا العالم البصير المتثبت .

أما الفصل السادس من كتاب الدكتور طه فهو الذى يسود صفحات كتابه من ص ٩٢ إلى ص ٩٨ ، يقول فى فاتحته : « وأول مسألة تعرض لنا فى هذا الطريق ، مسألة « تاريخية » بالطبع ، أو مسألتان تاريخيتان ، متى ارتحل المتنبى عن بغداد قاصداً إلى الشام ؟ وهل من سبيل إلى توقيت القصائد التى قالها فى الشام ، قبل أن تنتهى به الحوادث إلى السجن ؟ » ص ٩٢ .

أما أول ما يتساءل عنه الدكتور ، وهو : متى ارتحل المتنبى عن بغداد قاصداً إلى الشام ؟ فهو سؤال من الباطل بحيث علمت مما قدمناه فى الكلمة السالفة ، إذ قلنا إن وضع رحلة المتنبى إلى بغداد على مذهب الدكتور ، إنما أتاه من قبل أنه لم يفهم الشعر الذى استنبط منه حقيقة هذا الرأى ، وقد رحل المتنبى إلى بغداد ولا شك فى بعض أيامه ، ولكنه لم يرحل إليها مادحاً (محمد بن عبید الله العلوى الكوفى) = بل كانت رحلته لمدحه من الكوفة إلى ظاهر الكوفة فى البادية ، حيث كان محمد يقاتل جماعة من العرب أو من القرامطة على ما ذهبنا إليه .

وإذا أنت أنطلقت مع الدكتور فى قراءة كلامه عن هذه المسألة ، رأيت

فيها من الرأي ما تعرف وما تنكر ، من مثل قوله : إنه يخالف الأستاذ (بلاشير) في إقامة المتنبي ببغداد ، وأنه - أعني الدكتور - يرجح أن إقامته بها لم تطل ، وأنه لم يكن آمناً في بغداد ، كما لم يكن آمناً في الكوفة ، وأنه لم يختلف إلى مجالس العلماء ، ولا إلى أندية الأدب ، ولم يتصل بأحد من الأشخاص الظاهرين إلا محمد بن عبد الله (هكذا) العلوي الذي مدحه بالتصيدة التي فرغ من تحليلها (كما يقوم) آنفاً ، ص ٩٢ و ٩٣ .

ولقد تعلم أن هذا كله باطل ، لأن الأصل الذي بُنيَ عليه باطل ، وقد تقدمنا في كلامنا الدليل على بطلان الأصل ، فلا نصدع أنفسنا بالعودة إليه والإفاضة فيه ، فإن ذلك تعب في غير طائل ، كما كان رأى الدكتور نفسه تعباً في غير طائل .

ومن أعجب الأباطيل التي يتردّد في مهاوئها الدكتور طه ، فيأتي بالدعوى الموضوعية المنكذبة مجترئاً متهجماً غير متهيّب من نقد ، ولا متحرّج من إثم ، ما يقول في ص ٩٣ : « وأكبر الظن أن خوف المتنبي واحتياطه هما اللذان حملاه على أن يخفى (اسمه ونسبه) ، إن كان له نسب ، على القبائل التي كان ينتقل بينها أثناء رحلته » ، انتهى . وحقاً قالت الرواة إن المتنبي كان (يكتم نسبه) ، فما في ذلك شك ، ولكن من أين أتى الدكتور طه بقوله إن المتنبي كان يخفى (اسمه) ؟ وأي امرئ من الرواة زعم له ذلك أو حدثه به وأوحى إليه : أن المتنبي في هذه الرحلة بعينها ، كان قد خرج خائفاً يترقب ، (ص : ٩٣) ، حتى يلجأ إلى مثل هذا الفعل ؟ إنه ليس أهون على الدكتور

طه من أن يقول القول يدّعيه مُستأنفاً غير مسبوق إليه ، ثم يضمّه إلى هذه الفقرات التي يتّممها من هنا ومن ثمّ ، لينشئ في كلامه معنى التاريخ ، وإن كان التاريخ ليعتبراً منه براءة الذنب من دم ابن يعقوب . . .

أما المسألة الثانية ، وهى : هل من سبيل إلى توقيت القصائد التي قالها المتنبي في الشام قبل أن تنتهى به الحوادث إلى السجن ؟ ، فهى المسألة على الحقيقة . وليس بفخر أن نقول إننا كنّا أوّل من تنبّه إلى توقيتها ، وجعلها من مادة التاريخ . وقد قلنا في ذيل ص : ٢٧ من كتابنا : « اعلم أننا نجتهد في تاريخ ما لم يؤرخ من قصائد المتنبي = وقد وجدنا في ذلك المشقة وما فوقها = لنترجم للرجل على بينة وهدى ، وستجد فائدة ذلك في كثير مما يمرّ بك إن شاء الله » .

وكل من قرأ كتابنا عرف الذى أتينا به من ذلك ، لا بل إن الدكتور طه حسين بك نفسه في أول لقاء لي معه في يوم من أيام أسبوع المتنبي بالجمعية الجغرافية وقّف إلى يثني على كتابي بما أستحي أن أردّده في هذا المكان من كلامي ، ثم اعترف بأن أحداً لم يسبقنى إلى توقيت قصائد المتنبي هذه ، وأنه قد رضى كل الرضا ، أو كما قال ، عن الذى تدرّجت فيه من بيان رحلته حين مخرجه إلى الشام ، وأن هذا الترتيب الذى اهتمتُ إليه هو الترتيب . . إلى آخر كلامه الذى أذكره ولا أنساه له . وسترى فيما يلي أن الدكتور طه هذا العبقرى ، لم يزد في كلامه الذى أفضى به إلى الناس عن رحلة المتنبي — شيئاً ليس في كلامنا الذى لم نُسبِقْ إليه .

ومع ذلك يزعم الدكتور طه في ص ٩٤ : « أن توقيت هذه القصائد إن لم يكن ممكناً كله ، فليس مستحيلاً كله » = وهذه العبارة هي ترجمة عملنا ، بعد أن فرغنا من سرد رحلة المتنبي = : « هذا موجز رحلته الأولى بالشام ، وتفصيلها غير مُيسَّر بعد لغموضها ونقصها ، ولهذا الرحلة تفسير آخر سنعرضه بعد » انتهى .

ثم زعم الدكتور بعقب ذلك أن له (هو ١١) « إلى ذلك التوقيت طريقتين : فأما أولاها فتتصل بنفس الشاعر ، وأما ثانيتهما فتتصل بطريق الشاعر حين اضطرابه في بلاد الشام . فأما الطريقة الأولى ، وهي الطريقة النفسية ، إن صح هذا التعبير ، فإنني أستنبطها من طبيعة الحياة العقلية والشعورية التي كان يحياها المتنبي قبل أن تلم به الكارثة ، فقد رأينا قرمطى الهوى في الكوفة لا يتحفظ ولا يحتاط ، ورأينا شيعياً في بغداد ومتحرّجاً يصطنع الحذر ، ورأينا أنه في أكبر الظن إنما سافر بقرمطيته إلى الشام ليدعو إليها هناك . وإذن فلا بد أن يمتاز شعر المتنبي في هذا الطور من حياته بشيئين : أحدهما آراء قرمطية تظهر في هذا الشعر . . والثاني تحفظ واحتياط يدفع الشاعر إلى أن يخفي آراءه ما استطاع إذا خاف أو شك . . فإذا استطعنا أن نثبت هاتين الخلتين في طائفة من قصائد المتنبي ، فأكبر الظن أن هذه القصائد قد قيلت في هذا الطور » ، انتهى .

وهذا ضرب من الخلط في الرأي لا ينتصب للدفاع عنه والمنايذة دونه ،
فأولاً يقف جهده على العمل به والتصرف فيه ، إلا من كان في مثل بادرة الدكتور

المعقري وتدفعه واندلاقه ، مجترئاً على الحق ، وإن ألغى باب المنطق =
هو متجهجاً على الحكم ، وإن أبطل عمل العقل . وإلا فأى أمرى في هذه الدنيا
التي ابتلينا بممارستها والتصرف فيها ، يستبيح لنفسه أن يستنبط شيئاً من
كلام ، ويستخرج من هذا الاستنباط معنى يقيمه صفةً على صاحبه ،
ثم يجعل هذا هو السبيل إلى تحديد معانى الكلام نفسه أو توقيته أو
تاريخه ١٩

وبيان ذلك أن الاستنباط الذى يكون من القوة بحيث يثبت صفة أو
يقرر رأياً ، أو يستحدث معنى لم يكن ، ليس إليه سبيل إلا بعد الفراغ من
الترتيب ، والترتيب يقضى التعاقب ، والتعاقب هو توقيت الكلام في مواقفه
وتحديده في حدوده . فالدكتور قد استنبط من شعر المتنبي — على ما فيه من
الخطأ — أنه كان قرمطاً الموى في صباه من سنة كذا إلى سنة كذا ،
فكيف يجعل هذا الرأى نفسه هو السبيل إلى التوقيت ؟ وكيف يتم له العمل
به في تفصيل هذا التاريخ ؟ هذا ما لا نعلمه والدكتور لعلمه بفساد هذا
المذهب ، لم يستطع أن يطبقه فى شيء مما أتى به ، بل لقد شهد أنه « أكثر
اعتماداً على الطريقة الثانية الجغرافية ، منه على هذه الطريقة الأولى
النفسية » ، وما ذلك إلا لأنه تسكلم ولم يعرف ما وراءها ، وإنما هو
كلام يقال (والسلام) ١١

أما الطريقة الثانية التي (يصطنعها) الدكتور طه ، وهى الطريقة
الجغرافية ، فيقول في بيانها فى ص ٩٥ : « فالظاهر أن المتنبي قد خرج من

بغداد متابعاً طريق الجزيرة ، حتى انتهى إليها فأقام فيها وفي شمال الشام دهرأ ، ينتقل بين القبائل البادية ، وبين المتحضرين في المدن ، يمدح الرؤساء وسراة الناس ، كما يمدح أوساطهم وفقراءهم أيضاً » = ثم يدعى هذه الدعوى الباطلة : « وهو في أثناء هذا كله يمتحن أولئك وهؤلاء ليتبين استعدادهم للقرمطية ، وتهيؤهم للخروج على السلطان العباسي » إلى آخر كلامه = ثم يقول إنك إذا قرأت القسم الأول من ديوان المتنبي رأيتَه ينقسم إلى ثلاثة أقسام جغرافية :

« القسم الأول : قيل في الجزيرة وشمال الشام ، والقسم الثاني قيل في اللاذقية وهو موقفٌ على التنوخيين ، والقسم الثالث في طرابلس » ، ص ٩٦ ويحيل إلى الدكتور أن المتنبي قد جاء سورية من شمالها ، ثم مضى فأقام في طرابلس حيناً (قصيراً) = تأمل هذا = ثم انحرف إلى اللاذقية فأطال فيها المقام ، ثم انصرف عنها إلى طبرية ، فأقام قليلاً ، ثم عاد إلى اللاذقية ، ثم تركها إلى البادية غير بعيد من حمص ، فلم يكد يعلن الدعوة إلى الثورة حتى أخذَ وألقى في السجن » ، ص ٩٧ . ومهما يكن من شيء ١١ فهو يفترض أن المتنبي قد سلك هذه الطريق التي رسمها ، وإذن فسيسلك هذه الطريق نفسها في درس شعره في هذا الطور على النحو الآتي : (١) شعره في سورية الشمالية (٢) شعره في طرابلس (٣) شعره في اللاذقية (٤) شعره حين كان يستعد للثورة في البادية (٥) وأخيراً شعره في السجن » ، ص ٩٨ انتهى -

هذا ما قاله الدكتور طه . وانظر الآن ما قلناه في ض ٧٥ ، ٧٦ من كتابنا
ثم قارن بينهما واحكم بما شئت :

« خرج الفتي من الكوفة واتخذ طريقه = على ما وقع عندنا من الرأي =
من الكوفة إلى بغداد ، ثم (خرج لوقته !!) متخذاً طريقه في ديار ربيعة
بين النهرين ، إلى نصيبين ، ورأس عين ، وحران ، ومنبج ، وطفق ينتقل بين
القبائل في جوف البوادي حتى انقضى به المسير إلى الشام في سنة ٣٢١ ، فنزل
بدمشق وأعمالها وما يدانيها (أعني بعلبك وطرابلس وحمص) ، ثم كره الأرض
التي نزلها ، ثم صعد سنته إلى منبج ، وحلب ، واللاذقية ، وأنطاكية ، ومدح
بها من مدح ، ثم اعتقل بجمص ، لما قالوا به من ادعائه العلوية ، ثم النبوة
ثم العلوية ، ثم استُتيب وأشهد عليه بالكذب فيما ادعى ، ثم تاب وأُطلق .
هذا موجز رحلته الأولى بالشام ، وتفصيلها غير ميسر بعد لغموضها ونقصها .
ولهذه الرحلة عندنا تفسير آخر سنعرضه بعد » .

هذا ما قلناه : ولعلك رأيت ما فيه مما (يشبه) كلام الدكتور طه ، هذا
العبقري ، ولعلك فطنت إلى أن الدكتور طه كما قدمنا يزعم أنه يخالف
الأستاذ (بلاشير) في إقامة المتنبي ببغداد ، وأنه (أي الدكتور) يرجح أن
المتنبي لم يطل الإقامة ببغداد = ونحن نقول ، كما رأيت ، أن المتنبي خرج من
بغداد (لوقته) . ونحن لانحب أن نخرج الدكتور طه فنلجئه إلى مازق ضحك
يلتزمه لا يتقلقل فيه إلا على أذى يدركه ، أوجائحه تناله ، إذ نطلب إليه أن
(١٢ - المتنبي)

يعرض علينا شعر المتنبي ليستخرج منه كل هذا الذي قال به في التقسيم الجغرافي ، وهو نفسه قد تجنّب ذلك في كتابه . ولو قد كان يطيقه ، أو يصير عليه ، أو يسوّغ القدرة على التصرف فيه ، لما كان أحجم على القول في ذلك استكثاراً وتضخياً وتفنخياً لكتابه ، وتلبساً بالفهم ، وتظاهراً بأداة العلم .. ولكنه قد وسعه أن يدع ذلك ، لأنه لا يسهه أن يقول فيه بمثل الذي قاله في نسب المتنبي أو قرمطيته من الحشو اللفظي الرائق المعجب الذي استكثر به وتحمّل . والمسألة كلها أن الدكتور أخذ الذي كتبناه في ترتيب رحلة المتنبي ، فقدم له بهذه المقدمة المنطقية ، ليرى قارئ كلامه أنه قرأ وتدبّر وفكّر وأجهد تلايف دماغه ، فاستخرج هذا الترتيب (الجديد) لهذه الرحلة ! وما به شيء من ذلك ، وقد عافاه الله منه وعصمه دونه ، ومثعه بالعافية من رُبَلته وعَمَّابيله .

* * *

وثمة في هذا الفصل من القول المعارض في مدارج الكلام ، ما هو خطأ وتحكم وتشدق بغير علم ، وتلبيس بالهوى ولجاجة ، ننصرف عنه ولا نعرض له ، إذ كان في الذي قدمنا من الرأي في الكلمات السالفة ما يبطلها ويدل على فسادها ، ويظهر عوارها ، ويكشف عن قلتها وفُسولتها .

* * *

وأما وقد فرغنا من هذه الأبواب الأولى التي هي مظنة العلم والفهم في كتاب الدكتور طه ، والتي يُشَبَّه للقارئ أن فيها من الرأي ما هو مستحدث غير قديم ، ومن العلم ما هو محقق غير مضموف ، ومن الاستنباط ما هو مبتدع

غير مروي ولا متَّبِع = فما نجد بُدْأ من الضرب عليها بكامة تبين عن غَرْض
الدكتور من الإتيان بها ووضعها ، أو تأليفها ، أو جمعها ، أو إملائها ، أي
ذلك شئت .

وخلاصة ما أراد أن يقول به الدكتور طه في جميع هذه الفصول من أول
كتابه : أن نسب المتنبي عنده موضع شك ، ولكن شك الدكتور هذا في
نسبه ليس يعتمد على دليل ولا شبهة . ثم إن هذا الشك قد يدفعه إلى القول
بأن المتنبي لم يكن يعرف أباه ، ولم يكن يعرف أمه ، ولم يكن يعرف لنفسه
قبيلة ينتمي إليها ، وأن مولده كان شاذاً ليس كولد غيره من أبناء (الآباء) ،
ثم أفضى من ذلك إلى صفة المتنبي في طفولته ، ثم في صباه ، ثم اختلج الرأي
اختلافاً ، فزعم أن المتنبي كان قرمطياً ، لا بل كان من دعاة القرامطة ، وأن
رحلته إلى الشام كانت لذلك ، وأنه كان قد خرج إليها « ليمتحن الرؤساء
والسراة وأوساط الناس وفتراءهم ليتبين استعدادهم للقرمطية وتهيؤهم للخروج
على السلطان العباسي ، الذي كانوا يخضعون له في ذلك الوقت خضوعاً فيه غير
قليل من التلون والاضطراب » ص ٩٦ .

وقد قدمنا في أول كلماتنا أن الدكتور طه إنما شك في نسب المتنبي
تقليداً لنا ، وقصاً على آثارنا ، لأننا أول من فطن إلى الشك في رواية ، الرواة
وأول من صرَّح بذلك ، وأجلب على كلامهم الشبهة وأدخل عليها التضعيف .
ثم جمعنا الأسباب ، وأخرجنا منها مسبباتها ، حتى اتهمنا إلى القول بأن

المتنبى كان علوى النسب ، وأتينا بما يحملنا على ذلك من شعر المتنبى نفسه ، وما كان في نفسه من اجتناب العلويين من أهل زمانه في مدح أو ذم ، مع أنه قد نشأ في بلدتهم (الكوفة) ، ونخرج من كتاب كان فيه (أولاد أشرف الكوفة) ، وقد استقصينا بعض ذلك فيما مضى .

وأما الدكتور طه فحين قلدنا في الشك ، أخرج الأمر أولاً فلم يستطع مناصاً من قذف المتنبى بأنه كان (لا يعرف أباه ولا أمه ، وأن مولده كان شاذاً) ، فلما باغ ذلك لم يجد في رأيه غناء ، ولا وجد له وزناً ، ولا اهتدى إلى طريق يتعسفها من هذا الرأي حتى يبلغ القول في حياة المتنبى والترجمة له مبلغاً يُحمد عليه = فأبلس وانتشر عليه الرأي ، فلم يجد له مخرجاً إلا أن يضع يده على رأى الأستاذ (بلاشير) في أن المتنبى حين خرج من الكوفة اتصل بالقرامطة ، فاصطنع هذا الرأي ، ثم تملّكه ، ثم تصرف فيه تصرف المالك على ما بيناه آنفاً ، وتعسف وأخطأ ، وعى عن وجه الصواب في فهم الشعر الذى استدل به لرأيه واستجلبه لذهبه . ولماذا ، لماذا ؟ لأنه أراد أن يقلدنا وأن يجعل قرامطية المتنبى هى سبب رحلته عن الكوفة ، وهى سبب تعلقه في البلاد واضطرابه ، وهى الغرض الذى كان ينشده في حياته ، وهى الرأى الذى كان يمتحن عليه الرجال ، وهى التى كانت أخيراً سبباً في مقتله ... وأن يكون كتابه تقليداً لكتابنا ، إذ جعلنا مشكلة نسبه العلوى هى التى كانت سبب مخرجه من الكوفة ، وهى كانت سبب تعلقه في البلاد واضطرابه ، وهى الغرض الذى كان ينشده في أول حياته ، وهى التى أدت به إلى السجن فى الذى زعموه من أمر (نبوته) ، ثم هى التى كانت أخيراً في ختام أيامه سبباً في مقتله = ، ولأننا

جعلنا المتنبي كفتى عربياً قد أنكر أمر الدولة وما وقعت فيه من سلطان الأعجمية،
 هو كان بهذه العربية يمتحن الناس ، فيأنس إليهم ، ويستوحشهم ويفرت من
 أرضهم = ولأننا جعلنا المتنبي داعية سياسياً من دعاة العربية في أقطارها =
 فلم يجد الدكتور بُدّاً من أن يفعل مثل الذي فعلناه ، فيجعل القرمطية في كتابه
 بإزاء العلوية في كتابنا .



ونحن هنا لا نفخر بأننا أول من كتب تاريخ المتنبي على هذا الوضع الذي
 تراه في كتابنا ، ولكننا نقرر ذلك إقراراً للحق ، وبياناً للذي فعله معنا
 الدكتور طه ، حين أخذ آراءنا فأفسدها ، ووضعها في غير موضعها واستعملها
 بغير حق ، وأخرج كتابه على غرار كتابنا غير متهيب ولا متورّع من مذمة
 أو إثم . وأغراه بذلك ما يعلم من عظيم شهرته وبعيد صيته ، وما يعلم مما نحن
 فيه من الخفاء والصمت وقلة الاكتراث بالدعاية الملققة لأنفسنا = وما يعلم
 من أن الأصل في كثير من قراء زماننا أن يتعبدوا للأسماء الرنانة المعروفة ،
 والألقاب العظيمة المشهورة ، وأن خطأهم الكبير هو الصواب الكبير ، لأنهم
 هم قائله والناطقون به ... ونحن لانبالي بشيء من هذا كله ، ولو جاءنا
 الدكتور طه فالتمس هذا الكتاب منا لنزلنا له عنه ، ما كان نزولنا عنه
 مما يردُّ عن العلم هذا الفساد الذي أظهره بكتابه كما بينا ، وما كان هذا النزول
 سبباً في ستر عيوب رجل قد نصب نفسه ، أو قد نصبه سواه ، صدرأ في
 «الأدب العربي في مصر» وفي معهد من من أكبر معاهدها ، هو كلية الآداب
 بـالجامعة المصرية ، ولكن

وننتهى من هذه الكلمة حيث انتهى بنا هذا الفصل من كتابه في ص ٩٨ ، فإن في الذي يستقبل من كتاب الدكتور طُولا قد امتدَّ وسمى. وتسامى ! ! وإن في حاجة النفس لما يشغلنا عن الدكتور طه وما يأتي به أو يقع فيه أو يعرض دونه :

لَيْتَ الْحَوَادِثَ بَاعَتْنِي الَّذِي أَخَذَتْ
مِنْى ، بِحِلْمِي الَّذِي أُعْطَتْ وَتَجَرَّبِي

نبوة المتنبى

نبوة المتنبي

محمود محمد شاكر

كتب الأخ سعيد الأفغانى كلمة عن (دين المتنبي) فى العديدين من الرسالة (١٦١ و ١٦٢) سنة ١٩٣٦ ، وقد عرض فيها لنبوة أبى الطيب التى يزعمونها وقعت وكانت منه مندوحة عن القول (أو كما قال) ، (بأن تنبؤه فى الأعراب أمر وقع حقيقة ولا سبيل إلى الشك فيه ، تضافرت على ذلك كل المصادر الموثوقة حتى التى كانت تميل إليه كل الميل ، فإنها لم تنف الأمر ، وإنما التمسست له المعاذير) . ثم هلق على هذا فقال :

« قرأت أخيراً عدد المقتطف الذى كتبه الأستاذ شاكر عن المتنبي خاصة ، فإذا به يذهب إلى نفي تنبؤ أبى الطيب الذى اتفقت عليه كل المصادر تقريباً . وقد أنعمت فى تدبر الأسباب الحادية على النفي فلم أجد مقنعاً ، به من القوة ما يقف لهذه الروايات الصحيحة !!

« والتاريخ لا يثبت خبراً أو ينفيه تبعاً لميل مؤلف أو رأيه ، ولا بد فيه حال النفي من التمرض لجميع الأخبار المثبتة خبراً خبراً ، وهذا لم يصنعه الأستاذ شاكر !!

« وأمر ادعاء المتنبي العلوية ليس فيه ما يهيج عليه كل هذا ، على رغم ذلك الخيال الجميل الذى لبس ادعاءه إياها فى الكتاب المذكور !!

« وإذا كان ما ذهب إليه الأستاذ صحيحاً ، فنم خجل أبى الطيب

وحياؤه كلما سئل عن أمر لقبه المتنبي؟ ولم كان يعمدُ إلى اشتقاقه من «النَّبوة» .
تارةً ، ويعتذر بأنه شيء كان في الحداثة تارة ، ويقول إنه يكره التلقب به ، .
وأنه (بناديه) به من يريدُ الغضَّ منه؟ وعلى أى شيء تقع كلمة كافر :
« من ادعى النبوة بعد محمد ، أما يدعى الملك مع كافر » ، وكافر ليس من
الذين يخلقون على شاعر ، ولا ممن يروج الاختلاق !!

« وقد روى المعري — وهو الحجة الثبت — أمر التنبؤ ، وما حَفَّ به
حادثٍ ومعجزاتٍ في رسالة الغفران . وأبو العلاء كان أخرى أن يشكَّ أو
يكذب الخبر ، لو أن في الأمر مجالاً للشكِّ واحتمالاً للتكذيب لأنه أشدُّ حُباً
للمتنبي ، وعصبية له ، وهو أنقذ بصيرة فيما يقال وأحكم نقداً للأخبار ، مع
قرب زمان ، وصفاء ذهن ، وقوة حجة ، ومواتاة وسائل التحقق إذ ذاك ! »
انتهى .. الرسالة ١٩٣٦ (المجلد ١٦١ — ص ١٢٥٥) .

وأنا قد قرأتُ هذا الكلام في موعده حين صدرت الرسالة وأردتُ أن
أرده ، ثم بدا لي أن أدعه حيث هو ، فإن الذي قرأ ما كتبت يعلم مقدار ما في
هذا الكلام من الجودة وحسن الأداء ، وقوة الحجة وجلاء البيان ، وسعة
الاضطلاع وبلاغة الفهم ، ولكن بعض أصحابنا لم يزل بي حتى أخذ مني
موتقاً أن أقول كلمتي فيه .

وهذا النقد الذي رماني به أخى الأستاذ سعيد ليس مما يثيرني ويُغريني .
بحمل السلاح والاستعداد للمعركة . ولستُ أقول هذا استصغاراً لما يقول .

أخى أو استكباراً لما قلتُ ، بل هو حكى عليه مجرداً من كل ما يجعل الحكم قاصراً أو باغياً .

وهذا الذى كتبه الأخ سعيد ليس مما أعدّه عندى نقداً ، وإنما هو اعتراضٌ ، والاعتراض شبهة ، والشبهة يزيلها البيان . أما النقد فأمر آخر لم يسوغ للأخ أن يظفرَ بالقدرة عليه فيما كتب .

وقد أتى الأخ سعيد فى كلامه من قبل أنه عدّ الأخبار المروية عن نبوة المتنبي وغيرها أخباراً صحيحة ابتداءً ، وهذا أولُ الزلل فى نقد الناقد . ولا بد لمن يريد أن ينقد نقداً أو يكتب فيما يتناول الروايات والأخبار ، أن يتحقق بدءاً بمعرفة الأصول فى علم الرواية ، وأن يستيقن من قدرته على ضبط الفكرة حتى لا تنتشر عليه وتبفرق ، ويقع فيها الاختلاف والتضارب والمناقضة . فلا بدّ لى هنا من أن أدلّ الأخ على الأصل فى الأخبار حتى يعرف فرق ما بين الذى اتهمنا إليه ، والذى وقف عنده غيرنا ، ثم نكشف له عن الشبهة التى جعلته يمترض الذى كتبناه بالذى رفضناه ورددناه وأسقطنا الثقة به . والاعتماد عليه .

فالأخبار جميعاً تحتمل الصدق والكذب كما يقولون . ومعنى ذلك أنها على حالة من البراءة الأولى لا توصفُ بصِدْقٍ ولا بكذبٍ . ولا يستحق الخبر صفة الصدق إلا بالدليل الذى يدلُّ على صدقه ، فإذا لم تجد الدليل على صدقه ذهبت عنه صفة الصدق وبقي موقوفاً . فإذا اعترضته الشبهات من قبل

روايته أو من قبل درايته مالت به الشبهة إلى ترجيح الكذب فيه ، فلا يؤخذ به ولا يعتمد عليه ، ويكونُ عملُ الناقدِ بعد ذلك أن ينظرَ في هذا الخبر نظرة التدبر ليستخرج الحقيقة التي من أجلها تكذبه راويه ، وبذلك يقع على محقق مدفونة قد سترها الراوى بما كذب . وقد أشرنا إلى ذلك في كتابنا (المقتطف يناير سنة ١٩٣٦ ص : ١٩٣ ، ١٩٥) ، وإليك ما قلناه :

« اعلم أن أكثر ما يُروى في ترجمة هذا الرجل وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التي تنافلتها مجالسُ الأدباء ، ولا يرادُ بها التحقيق ، ولا ينظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، بل إن كثيراً مما يروى في تراجم رجالنا ، كان مما يُراد به مضغُ الكلام في مجالس الأمراء أوفى سامر الأدباء . هذا على أنها ربما حملت فيما تحمل أشياء لولا ورودها في هذه النصوص لافتقدنا من حلقات التاريخ حلقات لا ينتظم أمره إلا بها ، ولا يستمر إلا عليها . فمثل هذا كان لا بدّ لنا من النظر في النصوص وتمييزها ، ورد بمضها والأخذ ببعض ، حتى لا تنقطع بنا السبل في الترجمة لهؤلاء الأعلام . فلا يفوتك هذا إذا قرأت ما نكتب أو أردت أن تقرأ أو تكتب . »

وأنا حين أردت أن أكتب عن المتنبى نظرت في هذه الأخبار خبراً - خبراً ، فلم أجد دليلاً واحداً يجعلها تستحق عندي صفة الصدق ، فأبقيتها موقوفة . ثم عدت فنظرت ، فتداوشتها الشبهات واعتورتها الطعون ، فلم أجد بداً من وسْمِها بالكذب . ثم عدت إليها فعارضتها بالعقل وشعر الرجل وحوادث التاريخ ، لأستخرج منها الحقائق التي يسترها الرواة والمتكذّبون ، فوقعت لي

أشياء هي التي جعلتها أصلاً فيما كتبت . وأنا على يقين من أن الأستاذ سعيد لم يتنبه إلى هذا الذي فعلناه ، مع أنه هو الأصل في الكتابة والتحقيق . أما التسليم فليس يجدي شيئاً ، إلا التكرار والمتابعة ، ثم الزلل والتورط فيما أراد الكذابون أن يحملوا الناس عليه ويوقعوهم فيه .

ويقيني أن الأخ سعيد لا يجد دليلاً على صحة هذه الروايات فيما يزعم إلا أنه قد رواها فلانٌ وفلانٌ ، ورواها المعري — وهو الحجة الثابت — « وهو أشد منا حباً للمعني ، وعصبية له ، وهو أنفذ بصيرة وأحكم نقداً للأخبار ، مع قرب زمان وصفاء ذهن وقوة حجة ومواناة وسائل التحقيق إذ ذاك » ، ونحن لاننكر على المعري شيئاً من ذلك ، ولكن الذي نذكره أن الذي كتبناه كان عصبية لأبي الطيب ، أو حباً له أو فيه . ليس المعري صاحب عصبية ، فذلك لا يجعلنا نحن من أهل العصبية حتى نعبث بالحقيقة ، ونلعب بفن النقد من أجل أبي الطيب أو غيره من الرجال .

أما أن رواية المعري — وهو صاحب عصبية لأبي الطيب — مما يصحح هذه الأخبار أو يرجح الصدق فيها ، فهو حكم خطأ لا يصح لأحد أن يتابع عليه ، فإن أبا العلاء لم يشهد كتبه أنه لا يروي إلا الصحيح من الأخبار ، وترك المعري الشك فيها أو تكذيبها ليس يقوم أيضاً دليلاً على صحتها ، وليس المعري بمنزلة عن الخطأ والغفلة ، وهو من هو ، فذهب وجه النقد عن المعري ليس يكون طعننا فيه ، ولا يوجب نسبة الكذب إليه ، ولا نفي صفة الصدق عنه .

وأحبُّ أن أقرب إلى الأنح حقيقة هذه الروايات ... فهو يعلم أن الرواة قد رَووا للرسول صلى الله عليه وسلم معجزات كثيرة ، وكثير من الذي رَووه لم يثبتته أهل العلم بالحديث على طريقتهم ، وقد رواها قومٌ على عهد الصحابة والتابعين ، وهي كذبٌ مخترعٌ بشهادة أئمة هذا العلم ، وقد بقيت هذه الآثارُ مروية إلى يوم الناس هذا ، وهي عند المتأخرين شائعة معروفة متداولة مصدقة ، وقد وردت في كتب كثير من الأئمة العلماء ، أفيكون تداولها وذيوعها وتصديق العامة لها ، وورودها في بعض كتب العلماء ، هو الدليل الذي لا دليل غيره على صحة هذه الأخبار ؟ وأكثر من ذلك ، أيمكن ظهورها على عهد الصحابة والتابعين — على قرب زمن كما يقول الأستاذ — وتصديق بعض العامة لها في ذلك العصر ، وسكوت بعض العلماء عن الكلام فيها ، مما يدل على صدقها ؟ !

ونحن قد أتينا في الذي كتبناه عن المنبئ بالشبهات التي ترجح الكذب في هذه الروايات التي يراد بها الوضع من قدر الرجل والتحقيق له ، والطعن في نسبه أو عقله أو خلقه أو أدبه . لا . . بل بيَّنا أن ألفاظ هذه الروايات وحدها تحمل أكبر شبهة ، كالذي روى عن هذا اللاذق المسمى معاذ بن إسماعيل ، وقد روى الخبر بطوله في كتب كثيرة ، وأوردناه بتمامه في كتابنا ص ٤٥ — ٤٧ ، واختصره الأنح سعيد في كلامه في العدد (١٦١) من الرسالة . ولا أدري لم اختصره ، فإن الذي يقرؤه يجد فيه سمة الوضع والكذب مستملنة بما لم تستعمل به في حديث غيره . وقد بينا بعض وجوه نقده في كتابنا (ص : ٨٦ — ٩٢) . فكانت حجة الأستاذ سعيد في رد قولنا

وإسقاطه أنه (لم يجد فيه مقنعاً به من القوة ما يقف لهذه الروايات الصحيحة) ، وكان حقاً على الأستاذ أن يعلنني وجوه الضعف في قولي حتى أستبرئ منه ، أما هذه الكلمة المجردة ، فليست بالتى تسقط كلامنا جملة واحدة ، حتى ولو كان هذا الكلام سَقَطاً محضاً .

أما ما اعترض به علينا ، فنحن نبين له وجه بطلانه . يقول : « وإذا كان ماذهب إليه الأستاذ صحيحاً ، فقيم كان خجل أبي الطيب كلما سئل عن أمر لقبه المتنبي .. ؟ » إلى آخر قوله ، فإن هذا الخجل الذى يزعمونه إنما هو من أباطيل الرواية ، وقد أتى به القوم ليضعُدوا قولهم في خرافة النبوة . وإذا كان أمر نبوته مشهوراً متعلماً ، أو كما يقول اللادنى إن دعوته (قد عمت كل مدينة بالشام) ، وقد بلغ من شهرتها أنه قبض عليه من أجلمها بالشام أيضاً وحبس (دهرأ طويلاً) ، وأن له قرأنا أنزل عليه .. ويزعم أبو على بن أبي حامد أن أهل الشام كانوا يحكون له سوراً منه كثيرة وأبو الطيب إذ ذاك بحلب ، فكيف يُعقل بعد هذه الشهرة أن يبتدر إليه هؤلاء فيسألونه عن حقيقة هذا اللقب ؟ إن السؤال عن (حقيقة اللقب) ، بعد هذه الشهرة التى يزعمونها ليدل دلالة قاطعة على وضع هذه الأحاديث المروية والأخبار المتداولة التى تهوّر كثير من الأدفاء في التسليم بصحتها ، كما فعل الأخ سعيد : ولقد كان هؤلاء الذين يزعمون أنهم سألوا أبا الطيب عن حقيقة اللقب (المتنبي) يسألونه وهو بالشام ، وفي الشام أظهر نبوته ، وفي الشام اشتهر أمره ، وأكبر من ذلك أنهم يزعمون أنهم كتبوا عليه

وثيقة أشهدوا عليه فيها ببطلان ما ادعاه ورجوعه إلى الإسلام ، وأنه تائب منه ولا يعاود مثله . فها كان الأولي بهم أن يظهروا هذه الوثيقة ، ولما يعض عليها كثير دهر ، وقد أخذها عليه وال من الولاة ، فهي ، ولا بد ، محفوظة في ولايته ؟ وكان أبو الطيب شجاعاً في حلق الأدباء والشعراء وكثير من أصحاب السلطان وهو في جوار سيف الدولة ، وقد أوقعوا بينه وبين أميره بكل ما ملكوا من أسباب للوقعة ، أفئظن أنهم كانوا يحجمون عن إظهار هذه الوثيقة ، وإحراجها بها ، والعمل بها على تحقيره ، ثم على المنافرة بينه وبين سيف الدولة !! كانت كل هذه النقائص بالشام ، ومع ذلك لم يكن من أثرها إلا هذه الروايات الضعيفة التي تحمل ألفاظها الشكوك والريب .

وأسخف من هذه الرواية رواية من يروى أنه كان يعمد إلى التمويه على الناس بقوله : إن هذا اللقب (المتنبى) مشتق من «النَّبوة» ، فليس يُعقل أن أبا الطيب — وهو يعلم أن نبوته كانت مشهورة كما ذكر الرواة — يعمد إلى هذا التوجيه الضعيف الميئ ، وهو يعلم أنه كاذب ، وأن الناس مكذَّبوه ، لأنهم يعلمون حقيقة أمره .

واعذاره بأنه يكره التلقب به ، وأنه يدعو به من يريد الغرض منه ، فهو بسبيل من ذلك في الضعف والسخف . على أنه مع ذلك لا يدل دلالة ما على حدوث النبوة التي يزعمونها ، بل على العكس من ذلك ، إنه لا يدل على أن هذا اللقب منتحل موضوع للكيده والغرض منه ، وأنهم كانوا قد وضعوه له ليغيطوه به . ومثل ذلك كثير في كل عصر ومكان . ولعل الأخ سعيداً لا

لا يعدم رجلاً في بلده قد نبزه الناس بنبزه يغيظونه به ، ولا نشك أن هذه الرجل (يكره التلقب به ، وإنما يدعوه به من يريد الغض منه) .

وأما كلمة كافر فهي كلمة مفتعلة موضوعة تافهة ، وإلا تكن كذلك ، فليس فيها أيضاً ما يدل على شيء محقق كان قد حدث من أبي الطيب . وكافور كان قد سمع هذه الدعوى التي يزعمونها عن نبوة أبي الطيب وسلم بها ، ثم تكلم ، وليس تسليم كافر بها سنداً لها يحقق تاريخها ، ويثبت وقوعها بعد الذي ذكرنا لك من ضعف الروايات .

هذا وقد أراد الأستاذ سعيد أن يعلمنا سبل التحقيق في التاريخ فقال : « والتاريخ لا يثبت خبراً أو ينفيه تبعاً لميل مؤلف أو رأيه ... » إلى آخر قوله ، وهو قد فعل أكثر من ذلك وأكبر ، وذلك أنه بعد اعتراضه قال : « وكافر ليس من الذين يختلفون على شاعر ، ولا ممن يروج الاختلاق » ، ولم يرد في كلامنا ذكر كافر واختلاقه حتى يعقب الأستاذ هذا التعقيب . هذه واحدة ، والأخرى أن الأستاذ قد حكم على كافر حكماً لم يرد له ذكر في كتاب ، فهل يستطيع أن يؤيد هذا الحكم بالدليل التاريخي والبرهان العقلي : أن كافور لم يكن يختلف على الناس ، ولا يروج الاختلاق .. ؟ لقد أتينا نحن بالروايات ونقضناها بالدليل - ضعيفاً كان أو قوياً - أما أستاذنا فقد حكم على رجل بغير دليل ولا بينة من التاريخ أو غيره .

ثم بقي اعتراض الأستاذ الذي يقول فيه : « وأمر ادعاء المتنبي العلوية ليس فيه ما يهيج عليه الناس كل هذا » . وأنا لأعلم ماذا يريد الأستاذ سعيد (١٣ - المتنبي)

يقوله (كل هذا) ، وإذا أرادنى على أن أجيبه على ذلك ، فليبين لى صورة المبالغة فى قوله (كل هذا) ، فأنا لا أعلم من أمر هذه المسألة أكثر من أن الرجل قبض عليه بالشام وحبس . أما هياج الناس ، فلم يرد له ذكر فى كلامنا ولا فى كلام الرواة . وأما حبسه أو قتاله من أجل العلوية ، فليس ببديع فى التاريخ ، وكان لازماً على الأستاذ قبل أن يكتب هذه الجملة ويصوغ هذا الاعتراض ، أن يرجع إلى كتب التاريخ ليعلم أن الذين قاتلوا أبا الطيب وحبسوه ، كانوا قد قاتلوا من قبله قوماً أو حبسوه من أجل ادعاء العلوية ، وكذلك فعلوا مع العلويين الذين خرجوا عليهم فى أرضهم وديارهم . فقتاله وحبسه ليسا يثبتان أن هذا الذى كان من أبا الطيب ، إنما كان إظهاره النبوة لا ادعاء العلوية .

وبعد ، فلوحل الأخ سعيد نفسه على تدبر الذى كتبناه فى المقتطف عن المقتضى ، لما وقع هذا الاعتراض الذى حاك فى صدره . وقد أشرنا مرات فى كتابنا إلى وجوب ذلك ، فقد كنا نترجم للرجل ترجمة صحيحة يقرؤها القارىء ليمثل صورة هذا الشاعر العبقرى ، وفاء له وتقديراً ، بعد مرور ألف سنة على وفاته ، فلم يكن سبيلنا أن نتعرض لأصول النقد وشرحها وتفصيلها ، ولم نأخذ الروايات جميعها بالنقد مرة واحدة ، فإن ذلك كان يقتضى منا وقتاً كثيراً وكتاباً كبيراً ، ولكن من يطالع على الذى كتبناه منصفاً متدبراً عارفاً بطرف من أصول نقد الرواية ، يعلم يقيناً أننا لم نكتب حرفاً واحداً إلا بعد أن استوفينا عندنا نقد الأخبار (خبراً خبراً) كما يريد

الأستاذ سعيد . وليس عسيراً على المتدبر أن يستخرج من الذي كتبناه
الأصول التي نقدنا بها هذه الأخبار . ولعل الأستاذ قد قرأ كثيراً مما فاضت
به الصحف والمجلات عن المتنبي ، وقرأ في خلال ذلك كثيراً من نقد الأخبار
التي رُوِيَتْ ، ولعله رأى أيضاً أن هؤلاء قد اتخذوا كتابنا مصدراً استنبطوا
منه أصول النقد التي وضعناها ، وقاسوا عليها فأخطأوا وأصابوا ، وليس
هو بأقل منهم حتى يفوته ما أصاب غيره .

حول « نبوة المتنبي »

سعيد الأفغانى

كنت عائداً من جولة فى قرى (البقاع) حين قرأت كلمة الأستاذ الفاضل محمود محمد شاكر فى العدد (١٦٧) من الرسالة الغراء ، التى كتبها ردّاً على حاشية بحثنا فى دين المتنبي المنشور فى العددين (١٦١ ، ١٦٢) من المجلة المذكورة .

وكانت قراءتى لرده ، بعد عشرة أيام من صدوره . فإذا تأخرت فى التعليق عليه ، فهذا عذرى أبسطه للقراء الكرام ، وأنا أعوذ بالله من الغرور والذهاب بالنفس ، ومن الجهل بمقدارها ، والمكابرة فى العلم ، والعصبية للرأى والهوى ، فما يزال الناس — والله الحمد — يقيسون فضل المرء بخضوعه للحق وإتقانه لعمله ، لا بدعواه وتبجححه . وقد ولّى زمن كان فيه الولوع بالإغراب والإتيان بالجديد — ولو تافهاً — سبيلاً إلى الشهرة وذيوع الصيت ، وأقبل زمان فيه للتفكير حرمة وللعقل وزن ، وكفى فيه المؤلفون مؤونة الثناء على النفس والتحدث إلى القراء بمزايا آثارهم وما تفردت به من معجزات .

وهؤلاء ذوو البصيرة من القراء يتلبون ما يظالعون كل مُقلِّب ، يقع إليهم الكتاب فيمحصونه ويفلّونه ويتدبرون ما فيه حتى تنكشف لهم منه

مواطن الحسن والقبح ، ويلبسون فيه آثار العجالة ، كما يلبسون مواضع
التؤدة والروية .

وفي هذا ما كاد يصرفنى عن الرد ، سيراً على قاعدتى فى ألا أحفل نقداً
ولا رداً إلا إذا كان حقاً . وسبيلى حينئذ أن آخذ نفسى به وأشكر لصاحبه ،
وإلا فإن الزبد يذهب جفاء وما ينفع الناس فيمكث فى الأرض . وخروجى
اليوم على قاعدتى ، إنما كان لمنزلة الكاتب الفاضل لما فى الرد نفسه .
وليس فى الأمر كل ما ظنه الأستاذ شاكر : فلا إثارة ولا إغراء ولا سلاح
ولا اعتماد لمعارك ، إنما هى حاشية على كلام له الحل الثانى من بحثى ، لم
أرد بها نقد كتاب ولا التعرض لمؤلف ، وشتان بين أسطر علفت عرضاً فى
حاشية ، وبين كلام مطول أنشئ للنقد خاصة .

أنا أدرى — والإينصاف شريعة — أن الكلام على كتاب الأستاذ
شاكر لا يكفيه فصل كبير ، ففى الكتاب إحسان ، وفيه إصابة
واجتهاد ، وفيه أما كن جديرة بالثناء حظيت بجهود حالفها التوفيق مرة
وأخطأها مرة .

وبعد ، فإنى أشكر الأستاذ على نقله كلامى بحروفه ، لأن عمله هذا
سمح للقراء أن ينظروا : هل بلغ الأستاذ فى الجواب على أسئلتى ما يريد من
إزالة الشبهات الواردة عليه ، أم يقصر دون هذه الغاية ؟ أمّا أنا فقد عدت إلى

كتاب الأستاذ كما طلب إلى، «وأنعمت — ثانية — في تدبر الأسباب الحادية على نفي تنبؤ أبي الطيب فلم أجد فيها مقنعاً»، كما لم أعثر في رده الذي تفضل به على شيء من الحجة . وإليك البيان :

١ — وهن الأستاذ رواية التنوخي لأنه صاحب الوزير المهلبى ، ولأن المهلبى عدو المتنبى، فلا يبعد أن يكون التنوخي تحامل على أبي الطيب إرضاء للمهلبى. ^(١) فنحن نسأله : هل يكفى هذا الاحتمال في تبرير رد رواية التنوخي، وهي كما يراها المنصف تحمل في مطاويها دليل الصدق والأمانة في نقل الحديث ، لادليل الوضع والكذب ؟ سأل التنوخي أبا الطيب عن معنى (المتنبى) فأجابه : « إن هذا شيء كان في الحداثة » ، وظاهر أنه يعنى التلقيب لا التنبؤ ، فجوابه غير صريح ، وهو كما قال الراوى جواب مغالط ، وكان في وسع التنوخي أن يحتمل المتنبى — لو أراد وضعاً وتحاملاً — جواباً صريحاً في ادعائه النبوة. ولو استقام هذا الأصل الذى بنى عليه الأستاذ رواية التنوخي ، لجاز لكل من أراد نفي خبر أن يورد عليه مثل هذه الاحتمالات الخيالية فيسقطه . وما أحسب أن خبراً — مهما كان صحيحاً — يستعصى إسقاطه على هذا الأصل !

إنما السبيل أن ينقب الأستاذ عن نص صحيح صريح في تجريح الراوى التنوخي ، وأنه عهد منه وضع الأخبار ودرس الروايات ، أو أن يلجأ إلى حجة — لا إلى احتمال — قوية يرضاها العقل والمنطق السليم .

(١) انظر السفر الأول ص ٢٠٠ ، وأرقام الصفحات كلها لهذه الطبعة .

٢ - استهل الأستاذ كتابه بفرض فرضه ، وخلاصته أن المتنبي علويٌّ صحيح النسب ، وأنه أخذ بكتان هذا النسب لعداوة بينه وبين العلويين ، زعمها الأستاذ ولم يعرفها التاريخ . ثم ذهل حضرة عن أن هذا كان منه فرضاً ودعوى ، فراح يعدّه بعد صفحات حقيقة واقعةً بيني عليها ، ويشرح بموجبها أبيات الديوان ويكذب ، مستنداً إليها ، الروايات ، ويتهم الراوين . وهو بذلك يخرج على أصول سنّها هو لنفسه ، وأخبر عنها في رده علينا حين قال : « ولا بد لمن يريد أن ينقد ناقداً أو يكتب فيما يتناول الروايات والأخبار ، أن يتحقق بدءاً بمعرفة الأصول في علم الرواية ، وأن يستيقن من قدرته على ضبط الفكرة حتى لا تنتشر عليه . وتتفرق ، ويقع فيها الاختلاف والتضارب والمناقضة » . ونحن ننقل للقارئ أدلة على هذا الذهول من مواضع متفرقة من كتابه ، ليستبين أن الكاتب لم يتمكن من ضبط فكرته ، فانتشرت عليه وتفرقت . قال في ص ٨٥ : « بينا لك فيما مرّ ما بين أبي الطيب وبين العلويين ، وأن صاحبنا كان له عندهم ثأر قديم . . . » ، يقصد بما مرّ احتمال الذي لخصناه آنفاً . وقال في ص ٩٢ : « وبينّ على مذهبنا في نسب المتنبي أن الرجل حبس من أجل دعوى العلوية » ، وقال في ص ١٠٢ : « وكأني بالمتنبي في طريقه يظهر في القبائل والمدن أمر نسبه ويذيع بينهم أنه علوي الأصل شريف النسب محتملاً لذلك بالدهاء . . . » . فأنت ترى أن هذا النسب العلوي وعداء العلويين كانا فرضاً أول الكتاب ، ثم صاراً حقيقة مقررة في وسطه .

وماذا في أن يكون المتنبي علوياً حتى يهتم به العلويون هذا الاهتمام ،
وحتى يحتمل هو لإذاعته في القبائل والمدن بالدهاء ، والبلاد تعج عجباً
بالعلويين والأشراف ؟

والغريب أن يتخذ الأستاذ من نظريته هذه التي افترضها برهاناً يضرب
به كل الروايات والأخبار التي تحمل أمر تنبئه ، ويشغل الأمراء والناس
والعلويين ودعاتهم بأمر فتي دون العشرين يدعى العلوية فقط ، فيقول في رد
رواية اللاذقي ص ٨٥ : « أما اللاذقي فمجهول ، ولا يقيس نقد سنده ، ولكن
سما لا شك فيه أن اللاذقية التي نسب إليها كانت لوقت أبي الطيب موطناً لفئة
من العلويين ، ومحطاً لكثير من كبار الدعاة العلويين الذين أحدثوا أحداثاً
عظيمة في التاريخ العربي كله » ، هل اهتمامهم بفتي دون العشرين من عمره
من الأحداث العظيمة التي أحدثوها في التاريخ العربي كله أيها الأستاذ ؟
ولم لا يغتالونه مرة واحدة ، ويريحون أنفسهم من وضع الأخبار والدس عند
الحكام ؟ إن في الأمر مطامح لنفس هذا الفتى جعل سلته إليها شيئاً آخر مع
العلوية هو أكبر منها وأخطر .

وقد رددت أنا قسماً كبيراً من رواية اللاذقي هذا ، ولكن شيء غير
ماذهب إليه الأستاذ الكريم ، وسأبينه قريباً . وما أكثر مايبين الإنسان
لنفسه الخطة في البحث ، ثم « تنتشر عليه الفكرة » فيبني على غير أساس .
ولست أجد كلاماً في تصوير عمل الأستاذ وأصوله في بحوثه ، أصدق من قول
الملاحظ في إبراهيم النظام وهو هذا : « وكان عيبه الذي لا يفارقه سوء ظنه

وجوده قياسه على العارض والمخاطر السابق الذي لا يوثق بمثله ، فلو كان بدل تصحيحه القياس التمس تصحيح الأصل الذي قاس عليه ، لكان أمره على الخلاص ، ولكنه يظن الظن ، ثم يقيس عليه وينسى أن بدء أمره كان خطأ^(١).

٣ — يورد الأستاذ على حديث أبي علي بن أبي حامد شبهة واحدة ، بعد أن يقر بإحكامه ، ويقول عنه ص ٨٦ : « فهو حديث محكم لا يأتيه التوهين إلا من قبل غرابته عما جرت عليه الأحكام في شأن من يدعون النبوة . . الخ » ، وقد أطلال في بيان وجه الغرابة بما لافائدة بنقله هنا . والذي في كلام أبي علي هو هذا : « فاستقابه وكتب عليه وثيقة ، وأشهد عليه فيها ببطلان ما ادعاه ورجوعه إلى الإسلام » ، وجلى أنهم استتابوه من دعوى النبوة ، فرجع بذلك إلى الإسلام . أما الوثيقة فهي ببطلان علويته ، وبهذا تزول شبهة الأستاذ ، فإن من المؤلف أن تكتب الوثائق في إثبات الأنساب ونقيها .

٤ — عرض الأستاذ لرواية الهاشمي التي فيها : « كان أبو الطيب لما خرج إلى كلب وأقام فيهم ادعى أنه علوي ، ثم ادعى النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علوي ، إلى أن أشهد عليه في الشام بالتوبة وأطلق » . وهذه الرواية تعني أنه ما تخلى عن دعوى العلوية ، وحين ترك ادعاء النبوة بقي على دعواه الأولى .

ومنها ومن الرواية التي قبلها ، نفهم أنه لما أطلق ترك الدعويين معاً ، فتاب من تنبئه ، وكتب وثيقة ببطلان انتسابه للعلويين . وليس في الأمر مشكلة ولا تناقض ، ولاداع لأن يرجح الاستباز ص ٨٧ إقحام لفظ النبوة بين العلويتين في حديث الهاشمي ، وليقول : « إن المراد بالنبوة في حديث أبي علي بن أبي حامد العلوية » ، فعلوية أبي الطيب التي أراد أن يفسر بها النبوة الواردة في الروايات على اختلاف مصادرها ، لم تسلمه من الأصل ، وبقى المتنبي جعفياً يمينياً . وإذا كان لا بد من إيراد احتمال ، فالأولى أن تجعل العلوية الثانية من زيادات النساخ وإقحامهم . على أن الرواية في غنى عن هذا الفرض أيضاً ، وليس فيها داع إلى شك أو تأويل . فمن الغريب جداً أن ينكر أبو الطيب دعوى النبوة من ساعة القبض عليه ، وأن يظل على العلوية طول أيام سجنه حتى كتابة الوثيقة .

٥ — بقيت رواية الناشئ القائلة : « كنت بالكوفة سنة ٣٢٥ وأنا أُملى شعري في المسجد الجامع بها والناس يكتبونه عني ، وكان المتنبي إذ ذاك يحضر معهم وهو بعد لم يعرف ولم يلقب بالمتنبي » . هذا الخبر هو مظنة أن يكون فيه بعض الحجة ، فلنفرضه صحيحاً ، ولننظر ماذا تحتة : إن فيه نصاً على أن أبا الطيب لم يلقب بعد بالمتنبي ولم يعرف في الكوفة ، وإذا شئنا الدقة في التعبير قلنا : إنه لم يبلغ أهل الكوفة أمر هذا اللقب ، فيجوز أن يكون لقب به في الشام ، ويجوز ألا يكون . وليس في خبر الناشئ شيء آخر غير هذا . وبيان ذلك أن أبا الطيب ادعى النبوة للأعراب ، ثم سجن ثم أطلقه

وانتهى أمره ونسيه الناس ، ثم حصل في الكوفة سنة ٣٢٥ ، وحضر مجلس الناشء فتى في الثانية والعشرين ، ولما عاد إلى الشعر واتصل بالأمراء وبسيف الدولة وناولش الناس وناولشوه ، وناول الشعراء وناولوه ، وتفاقم الشر بينه وبين الناس ، نبشوا تاريخه — وهو هناك معروف — فأذاعوا منه هذه الزلة التي كانت في حديثه ، وتعلقوا بها ، وسار له في الناس هذا اللقب : (المتنبي) .

* * *

لهذه الأسباب — وهي للقارىء معروضة — لم أجد في كلام الأستاذ شاكر « مقنعاً به من القوة ما يقف لهذه الروايات الصحيحة » . وأظن أنى أبنت له — كما أحب هو — وجوه الضعف في قوله ، وسواء على وعلى الحق : أستبرأ الأستاذ من قوله أم لا . ولا بد أن يكون القارىء شعر بمرصى على على وزن كلامى حرفاً حرفاً ، وأنى لم أسرف ولم أرسل القول على عواهنه . وقد عجبت كل العجب من الأستاذ — وهو الناقد الأصولى الفنان — حين لم يدر لم اختصرت حديث اللاذقي ؟ إذ أن الأمر ظاهر ، فإن الزيادات التي أهملتها يرفضها العقل ويكذبها الواقع ، ولم تكن ثمة حاجة لأدلّ القراء على سبب إهمالها ، لأن تهافتها بين ، وكثير أن تجرد عليها حلة كالتى نزل بها ، الأستاذ الميدان ، فخصص لها صفحتين من كتابه القيم . وهو يعلم — حفظه الله — أن من أدلة الوضع عند المحدثين مخالفة الواقع والمعقول ، كما هو مستوفى بكتب مصطلح الحديث . وأنا أستحي من شرح هذا في مجلة (الرسالة) ، على رغم أن الأستاذ لم يجد بأساً في أن يعرفنا أن الخبر ما يحتمل الصدق .

والكذب ، وأن وأن . . الخ ، مما يدرسه الطلاب المبتدئون . وأنا قد عملت بما أعرف من أصول البحث والتحصيل من دون أن أُنَّ على قرأى . أما أستاذنا الفاضل فقد ملأ رده من مثل هذه الألفاظ : رواية ، دراية ، أصول نقد . . الخ ، وكلامى وكلامه أمام القارىء ، وله وحده أن يحكم أين الرواية والدراية والأصول حقيقة لا ادعاء ، وما التهويل بمغنٍ عن أحدنا فتيلاً .

كنت أتوقع أن يتحفظنا الأستاذ بالبراهين التى سوغت له رد الروايات فلم يفعل . أقول لم يفعل ، لأن أقواله : « رفضناه ورددناه وأسقطنا الثقة به والاعتماد عليه » ، « إن هذا الخجل الذى يزعمونه إنما هو من أباطيل الرواة » ، « أخبار متداولة تهوّر كثير من الأدباء فى التسليم بصحتها » ، « أما كلمة كافور فمقتولة » « وأسخف من هذه الرواية رواية من يروى .. » = « إن أقواله هذه ، ولو أتبع كل كلمة منها بجميع مرادفاتنا ومؤكداتها اللفظية والمعنوية ، هى أليق بمظاهرة هتافية ينادى فيها بسقوط فلان وفلان ، منها ببحث على ، الممدة فيه الحجة والبرهان . وأى شئ فى أن ينبز كاتب روايات التاريخ بالبطلان والكذب ، ثم لا يكون دليله عليها إلا أنها كذب وبطلان ! !

هذا وقد حمل الأستاذ أقوالى ما ليس تحمّل ، فأنا لم أدّع للمعرى تنزهاً عن الخطأ ، ولم أقل بأن « ورود خبر فى كتب العلماء هو الدليل الذى لا دليل غيره » ، وما جعلت قرب الزمن دليلاً على الصحة ، بل هو مما ييسر للمحقق

وسائله . كما أنى لم أسلم بكل الروايات ولم أعدها صحيحة ابتداء ، فقد رددت منها ما وجدت فيه إلى الرد سبيلاً ، ونقدت حكماً أدرج في مصدر من أمهات المصادر وأجلها ، وهو خزانة الأدب ، حين وجدت للنقد مجالاً ، ولكل من النقد والرد والتسليم مواطن . وكيف تريدنى أن أقنع قرأتى بأمر لم أقنع به ، وإلى أشياء أخرى يتحقق من رجع إلى مقالى أنى لم أذهب إليها ؟

ونحن لم نتهم الأستاذ بالعصبية للمتنبي ، ولكنه هو هو قدم لنا فى رده دليلاً على عصبية لرأيه ، وليس لنا فى هذا الأمر يدان . ولما قلت عن كافور : « وكافور ليس من الذن يختلقون على شاعر ، ولا ممن برؤج الاختلاق » ، خُيِّل للأستاذ أن ممة نصرأ مؤزراً فقال : « إن الإستاذ قد حكم على كافور حكماً لم يردله ذكر فى كتاب ، فهل يستطع أن يؤيد هذا الحكم بالدليل التاريخى والبرهان العقلى : أن كافوراً لم يخلق على الناس ولا يروج الاختلاق ؟ لقد أتينا نحن (بارك الله) بالروايات ونقضناها بالدليل — ضعيفاً أو قوياً — أما أستاذنا فقد حكم على رجل بغير دليل ولا بينة من التاريخ أو غيره » اه .

وعلى رغم أن الدليل على المثبت لا على النافى — كما لا يخفى على الأستاذ الأصولى — وأن على من يدعى على كافور الاختلاق وترويجه أن يقيم البينة ، على رغم هذا نخيل الأستاذ على الذهبي الذى وصف دينه وتواضعه فقال :

« وكان يداوم الجلوس غدوة وعشية لقضاء حوائج الناس ، وكان يتمجد .
ويمرغ وجهه ساجداً ويقول : « اللهم لاتسأط على مخلوقاً » ، وكان يرسل
كل ليلة عيد وقرّ بغلٍ دراهم في صُررٍ بأسماء من أرسلت إليهم من العلماء
والزهاد والفقراء .. »

ونحمله أيضاً على الذهبي وغيره من المؤرخين الذين أجمعوا على وفور
عقله وحسن تديره وصلاحه . ويرى الأستاذ معنا أن فقه هذه الروايات
— وهو الحبير بالرواية والدراية — يجعل كافوراً بمنجاة من النزول إلى
هذا الدرك ، وإن في أمور ملكه وبمد غوره ، ما يشغله عن الاختلاق على
شاعر تكفى إشارة منه لتذهب برأسه . إن ما يسبغه المؤرخون على كافور من
الصفات ، يكفى لنقول بعمده عن جميع السفاسف جملة واحدة . ففي التاريخ بينة
وفيه دليل ، ولكن للعجلة في الحكم آفات .

هذا وفي نفسى مما أورده الأستاذ المحقق شيء ، فهل يسمع لى أن أطالبه
بالدليل العلمى على قوله الجازم : « اعلم أن أكثر ما يروى في ترجمة هذا الرجل
(المتنبى) وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التى تتناقضها مجالس
الأدباء ولا يراد بها التحقيق ، ولا ينظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ
وما إلى ذلك ، بل إن كثيراً مما يروى في تراجم رجالنا كان مما يراد به مضغ
الكلام في مجالس الأمراء أو في سامر الأدباء ... الخ » . وهل يتفضل فيبين
لنا البرهان القاطع في قوله جواباً على سؤالى : « إن هذا الخجل الذى
يزعمونه إنما هو من أباطيل الرواة الخ » ، فمن هم هؤلاء الرواة الذين لفقوا

«الأباطيل؟ إني متى أعرفهم ، يسهل عليّ من دون شك أن أسأل عن الأسباب الحادية لهم على التلفيق .

وأنا غير مطمئن إلى قول ابن جنى في سبب تلقيب أبي الطيب بالمتنبي ، فإن جنى مفرط في حبه لصاحبه والدفاع عنه ، وهو متهم فيه . فهل لأستاذنا أن يعزز قوله بروايات أخرى سييلها على غير ابن جنى وعلى غير ماحوله ؟ فإن تعذر هذا ، فلا عليه أن يؤيدها بأدلة لا اعتراض للفكر السليم عليها . ولا بأس أن نقول له ، وقد قرأنا ختام رده الذي أثني فيه على نفسه وعلى كتابه بما هو له لله أهل : أنت كما أثنت على نفسك ، ولكن إذا كان كتابك قد اتخذ — كما زعمت — بعض الكتاب « مصدراً استنبطوا به أصول النقد » ، فلسنا بالذين نسمى الطعن المجرد للروايات أصولاً في النقد ، وما لهذا أيضاً علاقة بالبحث . وهلاً إذ ذكرت ذلك دللتنا على أسماء هؤلاء الكتاب والمجلات التي نشرها بها ، والمواطن التي قلدوك فيها ، لنهنتك على شيوع مذهبك وكثرة المؤمنين به ؟ ولعلك فاعل عن قريب إن شاء الله .

أما أنا فما كنت أظن قط أن أسطراً تذكر عرضاً في رد فكرة ، تشير بمثل هذا الفاضل فيحمل منها هماً يجد وقره وعنته اثنين وأربعين يوماً ، ثم ينفقه في رده الذي تكرم به على مثل هذا الشكل .

لقد وددت والله لو أن الأستاذ شاكرآ نقب عن الحجة ونحوى الحق للاعتراف له به وأرجع إلى قوله . وصحف (الرسالة) أحوج إلى أن تملأ

بالحقائق والبرهان ، منها إلى الدعوى والانتقاض . وأتمنى للأستاذ أن يهجر هذا الأسلوب في الجدل ، فما هو بمغنيه عن الحق شيئاً ، كما لم يغن طنين الأستاذ صروف بالإشادة بمزايا الكتاب في مقدمته . والمأمول من الله أن يأخذ بيد الأستاذ شاكر فيتمم لنا كتابه الضخم عن المتنبي الذي قُدِّرَ بأربعة مجلدات ، وأتمنى أن أراه قريباً ، وأن أرى فيه حقائق الرواية والدراسة وأصول النقد، لا ألفاظها فقط . وليس بهم بعد ذلك أن تكون هذه الأصول حديثة مخترعها الأستاذ ، أو قديمة على غرار ما تألف عقول هذا الناس ، إن شاء الله المهم أن تكون صحيحة سوية .

وسأكون سعيداً حقاً يوم ينقد الأستاذ الأخبار خبيراً خبيراً ، فيعارض بينها ويقابل ، ويمحصها تمحيصاً يرضيه هو ويستفيد منه القراء الذين لا يخفى عليهم وجه الحق في كلام اثنين ، ولا يصرفهم عنه نيل من صاحبه ومراوغة في الخط منه ، فإن هذا هو الأشكل بالأستاذ الكريم والأليق بفضله والأولى بسجاياء ، وله — في الختام — شكرى وخالص تقديرى ، والسلام عليه ورحمة الله وبركاته .

سعيد الأفغانى

(دمشق)

نبوة المتنبي أيضاً

محمود محمد شاكر

أخي سعيد الأفغانى

وعليك السلام ورحمة الله وبركاته ، وبعد ، فإنى أشكر لأخي حسن ظنه
بى فى بعض كلامه ، ومسارعته فى الرد على كلمتى التى نشرتها الرسالة (العدد
١٦٧) . هذا على أنه ليس يَجْمَلُ بالأستاذ أن يَحْمِلَ نفسه تكاليف الرد على
مثلى ، فإن الذى بيننا من التخالُفِ فى الطبيعة ، والتباين فى الجبلة ليقوم فى
هذا الأمر مقام الرد . وأيضاً ، فليس مما يحسنُ به أن يبسطُ عذره للقراء عن
تأخر الرد بجولته فى قرى (البقاع) ، وأن قراءته للذى أتيت به من الكلام
كانت بعد عشرة أيام من صدوره . وليعلم الأستاذُ الجليلُ أنى أحب أن
يحملنى على طبيعتى ، وأن يتقبلنى على عاتى ، وأن يعرفنى رجلاً شيمته العجزُ
ودأبه التخلُفُ ، فلا قبَلُ له بمثل قدرة الأستاذ وقوته على مدِّ الشوط ، هذا
على ماركب فى أصل خلقتى من الحدة والثورة وضيق الصدر . وليس أدلّ
على ما بيننا من تباين الجبلة — من الذى استيقنه الأستاذ وأثبتته فى من
التخلُفِ والعجز ، والذى رأيت فيه من القدرة والمسارة ، فهو لم يضيق ذرعاً
بكل الذى كتبناه ، ولا تخلف فى ردِّ كلامنا وإسقاطه بالحجة والبيان والبرهان
فى أوجز لفظ ، وأوزن فكر ، وأدق فهم ... ثم فى أقل وقت . وأنا — على
(١٤ - المتنبي)

تقيضه ، فأنا كما وصفني الأستاذ حين يقول : « أما أنا فما كنت أظن 11
 أسطراً تذكر عرضاً في ردّ فكرة تثير (مثل هذا) الفاضل ، فيحمل هما يجد
 يوقره وعنته اثنين وأربعين يوماً ، ثم ينقشه في رده الذي تكرم به على مثل
 هذا الشكل » . ولا أدري لم لا يظن الأستاذ ذلك ؟ ألا فليعلم أخي سعيد أن
 اثنين وأربعين يوماً ليس كثير دهر على عاجزٍ وجلٍ هيّابٍ متخلفٍ ، وأن
 كلمته الصغيرة - التي أثارتني فحمت هما أجد وقره وعنته اثنين وأربعين
 يوماً - كانت مما يقتضي عامين على الأقل في تقليبها وفهمها ودراستها
 أو اصل ليلها بالنهار ، ثم في الاستعداد للرد ، ثم في جمع شتات الذهن ، ثم في
 تنقيح الذهول عن العقل والفكر ، ثم في كتابة ما يُسرّل لي قليل علمي تحريره
 والنظر في صدوره وأعقابه .

وبعد أيضاً ، فإن أخي سعيد قد رماني بقارصاتٍ ، وهو الذي يقول عن
 كلمتي في الرسالة : « وصحف الرسالة أحوجُ إلى أن تملأ بالحقائق والبرهان منها
 إلى الدعوى والانتقاض ، وأتمنى للأستاذ أن يهجر هذا الأسلوب في الجدل ،
 فما هو بمغنيه عن الحق شيئاً ، كما لم يغن (طنين) الأستاذ صروف بالإشادة
 يمزايا الكتاب في مقدمته » اهـ .

ولست أدري ! فلعل صُحف الرسالة قد غنيت بأساليب البيان العبقري ،
 والسخرية النابغة من مثل قوله عن كلمات فؤاد صروف (طنين الأستاذ
 صروف) ، فالطنين في هذه العبارة كلمة بيانية مبتدعة ، فيها من الفن
 والموسيقى ما يقضاهلُ معه إبداع جلة الكتاب والشعراء والموسيقين . ومثل

الذى يقول : « وأنا أعوذُ بالله من الغرور ، والذهاب بالنفس ، ومن الجهل بمقدارها ، والمكابرة في العلم ، والعصبية للرأى والهوى ، فما يزال الناس — والله الحمد — يقيسون فضل المرء بخضوعه للحق ، وإتقانه لعمله ، لا بدعواه هو (تبجّحه) » ، إلى آخر هذا الكلام البليغ الذى لو أرادَه الجاحظ وجهد فيه واحتمَل له ، لما تعلق بذيله ، ولا جرى في غباره . وأنا أعوذ بالأخ أن يعودَ إلى مثل هذا القول ، فإنى أكره أن أجزى أخاً لى بالذى أعلم أنه يؤذيه بويرٍ مضه ، فيذهله عن منازل الصبر ، ويستنزّه عن مواطن الحلم .

وايسَ أحبّ إلى نفسى من أن أهتدى إلى الحق على علم وبصيرة ، وأن أخضع له على الرضى والغضب ، وأن أعمل على إقراره ما استطعتُ إلى ذلك سبيلاً . فلا يتبعم — أخى الأستاذ سيد — ظنه أننا من أهل الغرور ، والذهاب بالنفس ، والجهل بمقدارها ، والمكابرة في العلم ، والجدال فيما لا جدوى منه ولا منفعة . وسأنتهى — إن شاء الله — مع الأخ إلى النهاية التى يرضاها غير باغ ولا ظالم . فأول ما أبدأ به بيان ما ورد فى كلمته (الرسالة ١٧) ، من التهافت فى بعض القول ، ثم أعقب على ذلك بذكر نبوة أبى الطيب ، هو تقرير القول فى نفىها على وجه يبلغ بنا رضاه ، ثم أجيبه عن كل ما سألنيهِ من شيء . فإن اعترض فى خلال ذلك ، نظرت فى الذى يأتى به ، فإن غلبنا على الحق ، أسلمنا وبذلنا له الطاعة ، وإن رضى ، قولنا فهو عند قاعدته التى ذكرها « ألا يحفل تقدأ أو رداً إلا إذا كان حقاً ، وسبيله أن يأخذ نفسه به ، ويشكر لصاحبه » .

١ — قال الأستاذ سعيد حين ذكر خبر التنوخى ورأينا فى ردّه : « سأل التنوخى أبا الطيب عن معنى (المتنبى) فأجابه : « إن هذا شيء كان فى الحداثة » ، وظاهر أنه يعنى التلقيب لا التنبؤ ، لجوابه غير صريح ، وهو ، كما قال الراوى ، جواب مغالط » اه .

والأصل الذى اعتمد عليه الأستاذ فيما ينقل هو (طبقات الأدباء) لابن الأنبارى ، ونص الخبر ثم : « قال التنوخى ، قال لى أبى : فأما أنا فسألت بالأهواز عن معنى المتنبى ، لأنى أردت أن أسمع منه هل تنبأ أولاً ، فجوابى بجواب مغالط ، وقال : إن هذا شيء كان فى الحداثة ، فاستحييت أن أستقصى عليه وأمسكت » . وهذا نص قد اختصره ابن الأنبارى على عادته ، وجاء الأستاذ سعيد فأراد أن يبين وجه المغالطة فى الجواب ، فزعم أن أبا الطيب يعنى التلقيب لا التنبؤ فى جوابه . وكان أولى بالأستاذ قبل أن يؤول الكلام على هذا الوجه ، أن يتدبر القول وينظر فيه على الصورة التى يؤوله بها ، ثم يبين وجه المغالطة بيانا لا يسقطه العقل .

يقول التنوخى : إنه سأل أبا الطيب عن معنى (المتنبى) ليسمع منه هل تنبأ أولاً أى هل كان اللقب لحادث نبوة كانت منه أم هو تَبَزُّهٌ مُبَزَّ به ولُقِّب — فيجيبه أبو الطيب : « إن هذا التلقيب كان فى الحداثة » . فأين المغالطة فى هذا الجواب ! وفى المسألة وجهان : إما أن يكون التنوخى قد سأل أبا الطيب مصرحاً بالذى أراده فقال له : هل ادعيت فسميت المتنبى ؟ فيقول أبو الطيب : « هذا شيء كان فى الحداثة » ، فيكون المراد (النبوة) ولا شك .

سواءً أن يكون قد سأل عن علة تلقيبه بالمتنبى ، فيقول : « هذا شيء كان في الحداثة » ، فيكون جواب رجل لا يحب أن يمتد في الحديث فهو يقطعه على سائله ، فهو يقول له : إن هذا اللقب وسببه كانا في الحداثة ، ولست براض عن سؤالك . فليس في هذا مغالطة . ثم إن امتناعه عن ذكر علة غير النبوة في سبب التسمية ، دليل على أن النبوة هي العلة في التلقيب ، لأن اللفظ صريح في الدلالة على المعنى . وليس يغفل أبو الطيب عن معنى هذا اللقب ، ولا يظن أن الناس غافلون عنه ، فيكون امتناعه عن ذكر العلة مما يوقعهم في حيرة من تأويل معناه .

ثم ما الذي يضر أبا الطيب لو كان هذا التلقيب في الكبر ولم يكن في الحداثة ؟ فخرصه على تخصيص ما أراد من المعنى بالحداثة ، ينفي إرادة (التلقيب) البتة . وأولى حين يكون التخصيص بالحداثة أن يراد بذلك النبوة ، فإن قوة التدفع ، وسمو الطموح ، وإشراف النفس ، وتهاويل الأمل ، هي بالحداثة ألزم ، وهي التي تؤثر نيران الشباب فتدفعه إلى المغامرة والتهور والمخاطرة على غير هدى ولا بصيرة ، حتى يركب بها صاحبها الحدث الغر كل مركب من الحماقة ، ويرد بها كل مورد من الغرور ، فلا يرعوى عن أن يدعى ما لا مطمع له فيه ، ولو كان النبوة .

وقول التنوخي بعد جواب أبي الطيب : « فاستحييت أن أستقصى عليه فأمسكت » ، دليل على أن الرجل اكتفى بإشارة أبي الطيب إلى حادث النبوة ، وأمسك عن الذي كان يريد أولاً من التصريح في إثبات ما كان من أمره في ادعاء النبوة .

واختصار ابن الأنباري خبر التنوخي ، هو الذي دفع الأستاذ إلى هذه التأويل . وأصل خبر التنوخي أنه قال : « حدثني أبي قال : أما أنا فإني سألتهم بالأهواز سنة أربع وخمسين وثلاثمائة — عند اجتيازه بها إلى فارس في حديث طويل جرى بيننا — عن معنى المتنبي ، لأنني أردت أن أسمع منه هل تنبأ أم لا ، فأجابني بجواب مغالط لي ، وهو أن قال : هذا شيء كان في الحداثة أوجبه الصورة فاستحييت أن أستقصي عليه وأمسكت » . فالمغالطة في قوله « أوجبه الصورة » ، والصورة ههنا الصفة ، على اصطلاح أهل الكلام ، وصفة الحداثة لا توجب ادعاء النبوة ، فهذا هو وجه المغالطة . فلما رأى التنوخي — وهو شاب لم يقد السابعة والعشرين من عمره ، وأبو الطيب إذ ذاك شيخ قد نيف على الخمسين — ما أصاب هذا الشيخ من الخرج وضيق الصدر حتى لجأ إلى المغالطة في التعليل ، وتسويغ فعلته على السفسطة ، استعجيا أن يستقصي على هذا الشيخ ، فأمسك عن الذي يؤله ويغيظه ويضع من كبريائه ويحط من شيخوخته ، ويلجئه إلى ركوب الإحالة في المنطق ، والفساد في التعليل .

٢ — ويقول الأستاذ سعيد : « يورد الأستاذ على حديث أبي علي بن أبي حامد شبهة واحدة ، بعد أن يقر بإحكامه ، ويقول عنه في ص ٨٦ : « فهو حديث محكم لا يأتیه التوهين إلا من قبل غرابته عما جرت عليه الأحكام في شأن من يدعون النبوة . . . الخ » . وقد أطل في بيان وجه الغرابة بما لفائدة بنقله هنا : (سبحان الله يا سعيد ١١) ، والذي في كلام أبي علي

هو هذا : « فاستتابه وكتب عليه وثيقة ، وأشهد عليه فيها ببطلانه ما ادّعاه ورجوعه إلى الإسلام » ، وجلى أنهم استتابوه من دعوى النبوة فرجع بذلك إلى الإسلام ، أما الوثيقة فهي ببطلان علويته ، وبهذا نزول شبهة الأستاذ (١١) ، فإن من المؤلف أن تكتب الوثائق في إثبات الأنساب ونفيها « اهـ .



وعجب أمر الأستاذ سعيد في حرصه على تأويل الكلام بما لا وجه له ولا أصل . وهو في نقله هذا النص قد اعتمد على كتاب ابن الانباري ، وهو مؤلف باختصار الأخبار (واختزلها) ، وهذا تمام خبر أبي علي بن أبي حامد :

« أخبرنا التنوخي ، حدثني أبي ، قال حدثني أبو علي بن أبي حامد ، قال : سمعت خلقاً يحلب يحكون — وأبو الطيب بها إذ ذاك — أنه تنبأ ببادية السماوة ونواحيها ، إلى أن خرج إليه لؤلؤ أمير حص من قبل الإخشيدية ، فقاتله وأنفره ، وشرّد من كان اجتمع إليه من كلب وكناب وغيرها من قبائل العرب . وحبسه في السجن حبساً طويلاً ، فاعتلّ وكاد أن يتلف ، حتى سئل في أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها ببطلان ما ادّعاه : ورجوعه إلى الإسلام ، وأنه تائب منه ، ولا يعاود مثله ، وأطلقه . فأنت ترى أن لا ذكر للعلوية في هذا الخبر ، ولا في غيره مما روي عن أبي علي بن أبي حامد هذا ، فكيف يتأتى لك أن تقحم العلوية فيه ،

وهو لم يذكرها فيه ولم ترد عنه في خبر غيره ، ثم تعتمد إلى الكلام فتؤول
بعضه على النبوة وبعضه على العلوية ، فتجعل التوبة للأولى والثيقة للآخرة ؟
ورحم الله أبا عثمان الجاحظ ، فلو أنه أدرك عصرنا هذا لقال في ذلك أمثل
 مما قال في إبراهيم النظام ،^(١) فنص الخبر مبين عن أن أمير حمص كتب
عليه وثيقة أشهد عليه فيها (١) بأن ما ادّعاءه باطل — وهو النبوة — (٢) وأنه
رجع إلى الإسلام (٣) وأنه تائب منه (٤) وأنه لا يعاود مثله . فهذه أربعة
في قرن كانت في هذه الوثيقة ، فكيف تسوّغ عربية الكلام للأستاذ
سعيد تأويله وبيانه ؟ فلو سلمنا للأستاذ سعيد بالذي ذهب إليه لكان سياق
الكلام هكذا : « حتى سئل في أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقة أشهد
عليه فيها ببطلان ادعائه العلوية ، وأنه رجع إلى الإسلام ، وأنه تائب (منه) ،
وأنه لا يعاود مثله » ، فعلى أي الكلام عطفتم جملة قوله « وأنه رجع إلى
الإسلام » ، وإلى أي مذكور يرجع الضمير في قوله « وأنه تائب (منه) » ؟
وكيف تردّ أوائل هذا الكلام على أواخره ليستقيم على عربيته ؟ !

إن أخى الأستاذ سعيد ليأخذ من الكلام ما يشاء ويدع ما يشاء ، وبذلك
(تزول شبهة الأستاذ) ، أو كما قال .

٣ — ثم يقول : « عرض الأستاذ لرواية الهاشمي التي قال فيها : (كان
أبو الطيب لما خرج إلى كلب وأقام فيها ادعى النبوة ، ثم عاد يدعى أنه
علوي ، إلى أن أشهد عليه في الشام بالتوبة وأطلق) . وهذه الرواية تعني أنه
ما تخلّى عن دعوى العلوية ، وحين ترك ادعاء النبوة بقي على دعواه الأولى .

(١) وصفنا الأستاذ سعيد بمقالة أبي عثمان في إبراهيم النظام ، فراجعه ص : ٢٠٠ ، ٢٠١

ومنها ومن الرواية التي قبلها نفهم أنه لما أطلق ترك الدعويين معاً ، فتاب من تنبئه ، وكتب وثيقة ببطلان انتسابه للعويين وليس في الأمر مشكلة . ولا تناقض ... » اهـ .

يقول الأستاذ سعيد إن هذا الخبر الذي رواه يعني (أنه ما تخلى عن دعوى العلوية ، وحين ترك ادعاء النبوة بقي على دعواه الأولى) ، والخبر يقول إنه « ادعى العلوية ، ثم ادعى النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علوي » ، والعربية تقول إن هذا النص لا يمكن تأويله على الوجه الذي أراده الأستاذ ، فإن لها ألفاظاً ، وإن لألفاظها معاني ، وإن لمعانيها حدوداً ، فأخراج المعنى عن حدّه إخراج للفظ عن معناه ، وإخراج اللفظ عن معناه إخراج له عن العربية . يقول الخبر : « ثم عاد يدعى أنه علوي » فيقول الأستاذ مؤولّه ، ومعنى ذلك « ثم بقي على دعوى العلوية » ! ثم يقول الأستاذ : « ومنها ومن الرواية التي قبلها نفهم (أولاً نفهم ، فالأمر بعد هذا سواء) أنه لما أطلق ترك الدعويين معاً ، فتاب من تنبئه ، وكتب وثيقة ببطلان انتسابه للعويين » . خفي الخبر الذي قبل هذا أقبح الأستاذ العلوية ولا ذكر لها فيه ، وجعل الوثيقة المذكورة فيه يراد بها دعوى العلوية . وفي هذا الخبر الذي رواه ولا ذكر لوثيقة فيه ، أقبح الوثيقة التي يراد بها الإشهاد عليه فيها ببطلان انتسابه للعلوية التي ادعاه ، وذكرها الخبر مرتين . فهذا أروع ما وقع لي من القدرة على تلخيص بين الروايات (كما هو مستوفى بكتب مصطلح الحديث ، وأنا أستحي

أن أشرح هذا في مجلة (الرسالة) ... مما يدرسه الطلاب المبتدئون)^(١).

وهذا الخبر أيضاً اعتمد الأستاذ في نقله على (اختزال) أبي البركات (ابن الأنباري) في طبقات الأدباء . وسياق الرواية هكذا : « وقد كان المتنبى لما خرج إلى كلب وأقام فيهم ، ادّعى أنه علويّ حسنيّ ، ثم ادّعى بعد ذلك النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علويّ ، إلى أن أشهد عليه بالشام بالكذب في الدعويين ، وحبس دهرًا طويلاً وأشرف على القتل ، ثم استتيب وأشهد عليه بالتوبة وأطلق » . وقد كان هذا النصّ أمثل من (مختزل) ابن الأنباري للذي يعتمد الأستاذ من التأويل ، وهو أحفل له في استخراج مادة الجدل في التفسير والتوجيه . على أن هذا الخبر هو كما وصفناه في كتابنا ص ٨٥ ، « عجيبٌ لا يفرغ من العجب من اختصاره . وتداخله » . فمن ذلك أنه صريحٌ بينٌ في الدلالة على أنه قد أشهد على أبي الطيب مرتين : (الأولى) لإشهادٍ عليه بأنه قد كذب في (الدعويين) ، و (الآخرة) استتابة وإشهادٍ عليه بالتوبة .

ففي المرة الأولى ذكر ابن أم شيبان الهاشمي (دعويين) أشهد أبو الطيب على نفسه بالكذب فيهما ، فإن أراد (بالدعويين) دعوى العلوية ودعوى النبوة جميعاً ، كان كلامه كله خلطاً متداخلاً ، فإنه ليس يكفي فيمن ادّعى النبوة أن يشهد على نفسه بالكذب ، بل لا بدّ معه من الاستتابة والرجوع إلى الإسلام والإقرار به ، فإن لم يُعط ذلك قُتل ، فإن كان فعلَ معه ذلك

(١) انظر ص : ٢٠٣ ، ٢٠٤ .

وتاب وأقرّ ، فما قوله بعد ذلك « وحُبِسَ دهرًا طويلًا (سنتين) وأشرف على القتل ، (ثم) استُتِيبَ ، وأشهد عليه بالتوبة وأطلق » ولم أعيدت استنابته ؟
أ يكون هذا كله لغوًا باطلاً من القول !!

فإن أراد (بالدعويين) ادعاء العلوية في المرة الأولى والمرة الآخرة ، فالأمر في ذلك على خلاف للمعقول . أيقدّم الوالى الإشهاد بالكذب في دعوى العلوية ، وهى لا تخرج من الإسلام ، ولا يكفر بها مدعيها ، ولا يقتل من أجلها إن أصرّ عليها = ويدع ادعاءه النبوة فلا يقتله أو يستتِيبه إلا بعد أن يحبس دهرًا طويلًا حتى يشرف على القتل ، فيومئذ يستتِيبه ويشهد عليه بالتوبة !!

ولفساد هذا الخبر وجوه أخرى ، ولكنّه على أى وجهيه أدركته ، لا يسوغ للأستاذ أن يقول فيه « وهذه الرواية تعنى أنه ما تمخلى عن دعوى العلوية ، وحين ترك النبوة بقى على ادعائه العلوية » ، إلا أن يأنى معانى الكلمات التى وردت فيه ، أو يحيلها عن وجهها ، فيكون « ثم » ، « وعاد » كلمات مغسولة من المعانى ، ثم يزيد على ذلك أن يزيد فى الكلام معانى ألفاظ لم تكن فيه . كقوله : « وحين ترك النبوة بقى على ادعائه العلوية » . ولو أراد الأستاذ أن يتأول هذا الخبر على وجه مقارب ، لما خرج له إلا أن يقول فيه : « إن أبا الطيب تمخلى عن دعوى العلوية ، وحين تركها بقى على ادعاء النبوة حتى استتِيب فأطلق » ، وهذا محال .

وليعلم الأستاذ أنى تركت له أبواباً من القول توطئ له أن ينفذ إلى

الاعتراض ، فليعترض قولي بما شاء ، ولكنني أسأله أن ينظر في اعتراضه أولاً ، ثم في الخبر بعد ، ثم في كلامي آخر ، فلعله يجد في ذلك ما يمنعه من الاعتراض ويقنعه بالصواب . وأسأله أيضاً أن يتحرى في فهم الأخبار ما تقتضيه عربية الكلام حتى تستقيم له المعاني ، وتنتج به الآراء إلى الحق والهدى إن شاء الله .

نبوة المتنبى أيضاً

محمود محمد شاكر

اللهم إنا نعوذ بك من فتنة الرأى والهوى ، كما نعوذ بك من سوء
الاعتداء والتقليد .

٤ — يقول الأستاذ سعيد الأفغانى فى العدد (١٧٠) من (الرسالة)
بعقب حديثه عن رأينا فى ردّ رواية اللادقّ — الذى كان قد آمن بنبوّة
المتنبى أبى الطيب ، وأسلم له ، وبايعه بيعة الإقرار بصدق نبوّته ، وزاد أن
أخذ البيعة لأهله كذلك : « وقد رددتُ أنا قسماً كبيراً من زواية اللادقّ
هذا لشيء غير ما ذهب إليه الأستاذ الكريم ، وسأبينه قريباً » . وقد وفى
الأستاذ بعدته فأبان خير الإبانة عن (الشيء) الذى من أجله (ردّ قسماً
كبيراً) من رواية (اللادقّ هذا) . وهذا بيانه بعد كلام كثير ، يقول :
« وقد عجبتُ كل العجب من الأستاذ — وهو الناقد الأصولى الفنان
(أستغفر الله ياسعيد) — حين لم يذّر لم اختصرت حديث اللادقّ ؟ إذ أن
الأمر ظاهر ، فإن الزيادات التى أهملتها يرفضها العقل ويكذبها الواقع ،
ولم تكن ثمت حاجة لأدلّ القراء على سبب إهمالها لأنّ تهافتها بين . وكثير
أن تجرّد عليها حملة كالتي نزل بها الأستاذ الميدان ! ! فخصّص لها صفحتين
من كتابه القيم ، وهو يعلم حفظه الله أن من أدلة الوضع عند الحديثين مخالفة
الواقع والمعقول ، كما هو مستوفى بكتب مصطلح الحديث » ا هـ .

عونك اللهم ! فلست أدري من أين أبدأ في بيان تهافت هذا القول وتناقضه ! هذا رجل سماه أبوه معاذاً ، فكان عند الذين قرأوا حديثه « أبا عبد الله معاذ بن إسماعيل اللاذق » ، وهو في الرواة مجهول غير معروف بصدق ولا بكذب ، وقد جاءنا هذا الرجل ينبئنا عن أبي الطيب خبر قدومه اللاذقية سنة نيف وعشرين وثلاثمائة ، فيأتي بحديث طويل ممتد .

١ — يذكر فيه حلية أبي الطيب وصفته وسمته وحسن أدبه .

٢ — ثم يذكر حديثاً جرى بينه وبين أبي الطيب ، فيقول له اللاذق : « والله إنك لشاب خطير ، تصلح لمنادمة ملك كبير » ، فيكون جواب أبي الطيب : « ويحك ! أتدري ما تقول ؟ أنا نبي مرسل » .

٣ — ثم يذكر رسالة أبي الطيب إلى أمته الضالة المضلة ! وغرض رسالته .

٤ — ثم ما سمع من قرآن أبي الطيب الذي وصفه بقوله : « فأتاني بكلام ما مرة بسمعي أحسن منه » .

٥ — ثم يذكر عدد آيات هذا القرآن .

٦ — ثم يخرج إلى ذكر معجزة هذا المتنبي في حبس المدرار (المطر) ، لتقطع أرزاق العصاة والفجار .

٧ — ثم يقول إنه خرج مع غلام أبي الطيب ليرى المعجزة ، فلما

استيقظها واطمأن بها قلبه ، انفلت إلى أبي الطيب وهو يقول : « أبسط يدك . . . أشهد أنك رسول الله » ، فبسط يده فبايعه بيعة الإقرار بنبوته .

٨ — ثم لم ين هذا اللاذقي حتى أخذ بيعته لأهله .

٩ — ثم يقول بعد : « ثم (صح) أن البيعة عمت كل مدينة بالشام »
(يا سبحان الله) .

١٠ — ثم يعقب على ذلك أن معجزة أبي الطيب كانت « بأصغر حيلة تعلمها من بعض العرب وهي (صدحة المطر) » .

١١ — ثم يزعم أبو عبد الله معاذ بن إسماعيل اللاذقي رضى الله عنه :
« أنه رأى أهل السكون وحضرموت والسكاسك من اليمن يفعلون ذلك بجولا يتعاضمون ، حتى إن أحدهم ليصدق عن غنمه وإبله وعن القرية التي هو فيها ، فلا يصيبها شيء من المطر .

١٢ — ثم يقول إنه سأل أبا الطيب هل دخلت السكون ، فيقول له :
« نعم ! أما سمعت قولي :

مُلِثَ القَطْرِ ، أُعْطِشَها ربوعاً وإلا فاستقيها السَّمَّ النُّقِيعَا
أُمْدِسِي السَّكُونُ وحضرموتا ووالدتي وكِنْدَةَ والسَّبِيعَا

ثم يقول هذا اللاذقي بعقب ذلك : « فمن ثم استفاد (أبو الطيب)
سهاجوزة على طعام أهل الشام » .

١٣ — ثم يختم حديثه بما كان يخرق به أبو الطيب على أهل البادية بإيهاهم أن الأرض تطوى له ، وكيف كان ذلك

١٤ — ثم يزعم أن أبا الطيب سُئِلَ في تلك الأيام عن النبي صلى الله عليه وسلم ، فقال : « أخبر بنبوّتي حيث قال : « لا نبي بعدى » ، وأنا اسمي في السماء (لا) » .

هذا مختصر حديث هذا اللاذقي ، وأنت إذا قرأته بتمامه رأيت أنه أحق قول يعجز عن الإتيان بمثله أحق معتوه ، لما فيه من الاضطراب والسخف والقلبيق والكذب ، وقلة مبالاة هذا الرجل بنسبة الكفر إلى نفسه ، حين زعم أنه قال لأبي الطيب : « ابسط يدك ، أشهد أنك رسول الله » ، ولا حول ولا قوة إلا بالله .

فهذه أغراض في كلام اللاذقي قد بينا لك عددها (١٤) ، تناول منها الأُخ سعيّد ثلاثة أغراض هي الثلاثة المتتابعة في تعدادنا ، وقذف بالباقيات وردّها وأهمّلها ، لأنّها مما (يرفضه العقل ، ويكذبه الواقع) ، كما قال في كلمته الأخيرة ، ومن قبل ما قال في كلمته التي نشرها في (الرسالة — العدد ١٦١) : « وسأعفى نفسي من أشياء كثيرة ، وردت في (الصبح المنبي) لا يقبلها عقل ولا تؤيدّها قرائن » ، ويعنى هذه الرواية عن اللاذقي .

وأنا أسأل الأستاذ سعيّد أن ينصف نفسه وينصفنا ، وأن يعفينا من التأويل وطلب الحجة فيما لا تأتى منه الحجة إلا متكلفة على أبعد وجه وأضل سبيل . فانظر أيها الأستاذ سعيّد إمّا جاءك رجل بحديث قد استيقنت أن نصفه كذب قد مُزج بقول غير معقول ، أفأنت مصدّقه في سائر الحديث الذي جاءك به ؟ فإن قلت : لا أصدقّه في سائر حديثه ، فقد بطل ما جاء به هذا

لللاذقي كله ، لأن أربعة أخماس من حديثه مما (يرفضها العقل ويكذبها الواقع) كما قلت أخيراً ، ومما لا يقبلها عقل ، ولا تؤيدها قرآن ، كما قلت أولاً . وإن شئت أن تطلب الجدل فقلت : أصدق بعضه ، وأكذب بعضه . فأنك غير قادر على أن تنشئ لهذا الرأي حجة يلجأ إليها ، أو دِعة يعتمد عليها ، فإن هذا اللاذقي رجلٌ مجهول في الرواية لا يعلم حاله في صدق أو كذب ، ومن كان كذلك نُظر في قوله ، فإن كان الذي يأتي به من الرواية صدقاً ، كان ذلك مانعاً من اتهمه بالكذب إلا ببينة أخرى ، وإن كان كذباً لم تجد بُدّاً من وسمه بالكذب وإسقاط روايته كلها ، وجملة واحدة ، ويصبح ما أتى به كله كأن لم يُرَو ولم يعرف ، فلا ينظرُ إليه في رواية أو تاريخ . فإن قلت : أقبل المعقول وأرد غير المعقول . فلا بد من أن تقول لك إنك قد اعتمدت في بعض قولك على مذهب أهل الحديث في علم الرواية ، فقلت : « إن من أدلة الوضع عند المحدثين مخالفة الواقع والمعقول » ، ونعم ، فإن رواية ما يستحيل أن يقع ، وما لا يأتي على وجه يرتضيه العقل ، ساقط عند المحدثين ، وهم يتهمون صاحبه بالكذب والوضع فلا تقبل له رواية أبداً ، ولو كانت صادقة ، ولو كان في قول غيره من الصادقين ما يقع عليها حرفاً حرفاً وكلمة كلمة . فهذا مذهب القوم بتمامه ، ومذهب عقلاء الناس في أمر دينهم ودنياهم . واعلم أيها الأستاذ سعيد أن القول يردُّ ويرفض ويكذب صاحبه ، لأنه غير معقول ويستحيل وقوعه ، ولا يمكن في العقل أن يطرّد عكسُ هذه القضية . فليس يقبل القول ويرتضى ويصدق صاحبه لأنه معقول وجائز وقوعه وحدوثه . ولست أشك في موافقتك لي على هذا ، إذن فليس من (١٥ - المتنبي)

الحكمة ولا من الصواب ولا من العدل ولا من العلم أن تختصر حديث اللاذقي، فتأخذ منه للعقول الجائز الحدوث، وأنت تردّ سائر حديثه بل أكثره، ثم تقول عنه في عدد الرسالة (١٦١): « وقد حفظ لنا (التاريخ) مشهداً من مشاهد هذه الدعوة (النبوة) في اللاذقية ». فليس شيء من كلام الوضاعين والكذابين مما يصحّ أن يعتمد عليه في تاريخ أو غيره .

ثم لو نظر الأستاذ سميد إلى هذا الحديث الذي عدّه (مما حفظ التاريخ من مشاهد دعوة أبي الطيب إلى نبوته)، لوجدَ يقيناً أن هذا المختصر من حديث اللاذقي هو أيضاً (مما يرفضه العقل ويكذبه الواقع) و (مما لا يقبله عقل، ولا تؤيده قرائن)، فإن فيه من الوهن والضعف والتخالف والتناقض ما لو تدبّره الأستاذ — وهو يدرس شعر أبي الطيب، ويصوّر منه نفسه وطبائعها وغرائزها — لعلم أنه موضوع متكلف ليس فيه من الصدق شيء، ولم أردك بسوء، أيها الأخ، إذ قلت في كلمتي السابقة: إنك تأخذ من الكلام ما تشاء، وتدع ما تشاء، فتزول بذلك شبهاتك .

إن للرواية أصولاً لا يأتي لأحد أن يخرج عنها إلا بحجة لا تسقط عند النقد والنفذ، ومن أصول الرواية ألاّ تقبل رواية من كذب في أحاديث أو وضعها، وإن كان سائر الذي يرويها مما تعضده فيه رواية غيره من الصادقين، فكيف بمن يكون أمره في الحديث الواحد: أربعة أخماس كذب غير معقول، والخمس الباقي تختلف عليه الآراء في وصفه بأنه صدق أو كذب، أو معقول أو غير معقول، أو تؤيده قرينة أو لا تؤيده قرينة؟ ألا إن هذا أولى بالإسقاط والرفض والتبذير مما تُثقف، وكذلك هو حديث هذا اللاذقي المجهول.

٥ — وقد أراد أستاذنا سعيد أن يوهم قارىء كلامه أننا اتخذنا رأينا — في نسبة أبي الطيب إلى الشجرة العلوية المباركة — (برهاناً) على ردّ رواية هذا اللادقّ المجهول لقولنا في ص ٨٥ : « أما اللادقّ فمجهول ولا يتيسر لنا نقد سنده ، ولكن مما لاشك فيه أن اللادقية التي نسب إليها ، كانت لموت أبي الطيب موطناً لفئة من العلويين ، ومحطاً لكثير من كبار الدعاة العلويين الذين أحدثوا أحداثاً عظيمة في التاريخ العربي كله . فلذلك لم يتورع عن بتر بقية كلامنا ، فقد قلنا بعقب هذا وبغير فصل : « فلا بأس من أن تجعل هذا ذكراً مذكوراً وأنت تتبصر في أصل الرواية على وهنها وتضاربها ، وتهالك معانيها التي يفسد بعضها بعضاً كما سترى » . فلو كنا قد اتخذنا هذا (برهاناً) لقلنا مكان (فلا بأس) (فلا بد) ، ليستقيم المعنى الذي أرادناه لنا الأستاذ الجليل . ويخيل إلى أن الأستاذ سعيد سيحاول أن يقع في هذا الكلام بالتأويل . فأنا أضرب له المثل على الفرق بين هذا وذاك ، ليدع هذا الذي يعتمد إليه من أفانين الكلام . فإنك لو أردت أن تعلم جاهلاً دين الإسلام بعد إيمانه بصدق القرآن . وأنه وحى من العزيز الحكيم ، ثم أخذت تفهمه أن الصلاة عمود الدين ، وأن الله أمر بها عباده ، والبرهان والدليل على ذلك قوله تعالى : « وأقيموا الصلاة » ، فلست تقول له بعقب ذلك (فلا بأس) من الصلاة ، وإنما تقول : « فلا بد من الصلاة » .

ولو تدبر الأستاذ قليلاً ، كما سألناه في كلمتنا الأولى (عدد الرسالة ١٦٧) تعلم أن الإشارة في هذا الموضع هي إلى الذي قلناه في كتابنا ص ٢٦ — ٣٠ ،

من أنه كان بينه وبين العلويين عداً وحفيظة،^(١) بلغ من أمرها أنهم أرصدوه له قوماً من السودان عبيدهم في طريقه بكفر عاقب ليقتلوه — وذلك منصرفه من طبرية سنة ٣٣١ — حتى إن أبا الطيب لم يحجم عن التعريض بهم، وهو يمدح كبيراً من أولاد علي رضي الله عنه بالرملة، هو أبو القاسم طاهر ابن الحسين بن طاهر العلوي فقال في مديحه :

أَتَانِي وَعِيدُ (الْأُدْعِيَاءِ) وَأَنْهُمْ أَعَدُّوا لِي السُّودَانَ فِي كَفْرِ عَاقِبِ
وَلَوْ صَدَقُوا فِي جَدِّهِمْ لَحَذِرْتُهُمْ فَهَلْ فِيَّ وَخْدِي قَوْلُهُمْ غَيْرُ كَاذِبِ

وقال في مدح الأمير ابن طغج، وقد صحبه أبو القاسم العلوي وأقام معه في الرملة يحضر مجالسه :

وَفَارَقْتُ شَرَّ الْأَرْضِ أَهْلًا وَتُرْبَةً بِهَا (عَلَوِيٌّ) جَدُّهُ غَيْرُ هَاشِمِ

فلهذا ولغيره من آثار العداوة والبغضاء بين أبي الطيب والعلويين. (مذهباً أو نسباً) قلنا في ص ٢٥، ٢٦ : « إن عندنا في أقوال العلويين المعاصرين عن أبي الطيب سبباً للتوقف دون التسليم » .

هذا، على أن عندنا من الأسباب ما يحملنا على رد رواية العلويين في أخبار أبي الطيب، وقد ذكرنا بعضها متفرقاً في كتابنا، وبعض آخر لم نذكره لضيق الوقت، ورغبة في اختصار القول، واعتماداً على فطنة القارئ،

(١) قد صرفنا القول في كتابنا ونحن نذكر العلويين، ونريد بذلك العلويين نسباً، والعلويين مذهباً (الشيعة)، إذ لم نجد ضرورة للتفريق بين هؤلاء وهؤلاء. وليس يخفى على القارئ موضع هذا وذاك.

إذ كان في وضع كلامنا ما يُشيرُ إلى أطرافه .

٦ — قلت في كلمتي التي نشرتها الرسالة (العدد ١٦٧) إن الأخ سعيد قد لا يجد دليلاً على صحة هذه الروايات التي رُويت في نبوة أبي الطيب ، فيما يزعم ، إلا أنه قد رواها فلانٌ وفلان ، ورواها المعري — وهو الحجة والثبت ، وقلنا : إن الحكم = بأن رواية المعري — أو غيره من العلماء ، هذه الأخبار ، مما يصححها أو يرجع الصدق فيها = حكم خطأ لا يصح لأحد أن يتابع عليه ، ولم أقل ذلك إلا لقول الأستاذ في عدد الرسالة (١٦١) : « وسأعتمد في قص الحادث (يعني النبوة) على أبي العلاء خاصة ، لفضله وتحرّيه وقرب زمانه » ، وهذه الكلمة الأخيرة وحدها تدل على أن الأستاذ يعدّ ما يرويه أبو العلاء عن أبي الطيب مما ترجح فيه كفة الصدق على كفة الكذب . ولكن الأستاذ لم يرض قولنا هذا ، فعاد يقول في كلمته الأخيرة : « هذا وقد حمل الأستاذ أقواله على ما ليس تحمّل : فأنا لم أدع للمعري تنزهاً عن الخطأ ، ولم أقل بأن « ورود خبر في كتب العلماء هو الدليل الذي لا دليل غيره ، وما جعلت قرب الزمن دليلاً على الصحة ، بل هو مما ييسر للتحقق وسائله » ا هـ . وأنا لأحب أن أكثر القول على أستاذنا في نقد كلامه هذا ، بل أقول : إن كان في يدك دليل على صحة هذه الروايات والأخبار فأظهره ولا تكتمه ، فمن قبل ما قلنا لك في مقالنا بعد الرسالة (١٦٧) إن « الخبر لا يستحق صفة الصدق إلا بالدليل الذي يدل على صدقه ، فإذا لم تجد الدليل على صدقه ، ذهبت عنه صفة الصدق وبقي موقوفاً ، فإذا اعترضت الشبهات من قبل روايته أو درايته ، مالت به الشبهة إلى ترجيح الكذب فيه . . . » . ولكن أستاذنا لم يرد أن يقف عند هذا القول ،

وزعمه من (التهويل) ويقول : « وما التهويل بمنعني عن أحدنا فتيلاً » .
 وزعم أنى « لم أجد بأساً فى أن أعرفه أن الخبر ما يحتمل الصدق والكذب ،
 وأن وأن . . . إلخ إلخ مما يدرسه الطلاب المبتدئون » . وظن أن فى هذا
 القول مذهباً له عن الإتيان بدليله على صدق الروايات التى يزعم أنها من
 التاريخ وأنها صحيحة . ويخرج من هذا ويدعه ليقول : « إننا نبزنا روايات
 التاريخ بالبطلان والكذب ، ثم لا يكون دليلنا عليها إلا أنها كذب وبطلان » .
 وليس الأستاذ يبالغ من كلامنا مبلغاً يسقطه أو يحز فيه ، إلا أن يثبت لنا
 لنا أولاً صحة هذه الروايات ، ومن أين لأحد أن يسلم بصحتها ، ويقنع بأنها
 خالية من الكذب والوضع وسوء القصد فى الإساءة والتشهير والتسميع بأبى
 الطيب ؟ فإذا فعل ذلك فقد بالغ أول الحق ، وكان له أن يجبهنا بما شاء من
 القول مصرحاً ومعرضاً ، فالدليل الدليل أيها الأستاذ سعيد .

٧ - ومن أعجب أمر الأستاذ سعيد أنه ينشئ من الكلمة الواحدة
 تردُّ فى الكلام جملة لها معنى بوجهه هو كيف أراد على ما خيلت ، ويضمها
 حيث شاء من الحديث غير متعيب ولا متلفت عن يمين وشمال ، ولو خرج
 بالكلام الذى أمامه من العربية . . . كما مرَّ بك فى كلمتنا السابقة . فمن ذلك
 أنه وقف عند قولنا فى الكلمة الأولى (الرسالة عدد ١٦٧) : « وترك المعرى
 الشك (فى تلك الأخبار) أو تكذيبها ليس يقوم أيضاً دليلاً على صحتها ، وليس
 المعرى بمنزه عن الخطأ والغفلة ، وهو من هو ، فذهب وجه النقد عن المعرى
 ليس يكون طعناً فيه ، ولا يوجب نسبة الكذب إليه ، ولا ينفى صفه الصدق
 عنه » . وليس يذهب عن أحد من القراء أننا أردنا بهذا الكلام أن ندفع ظن

من يظن — أى الناس كان — أنّ توقفنا دون التسليم بما رواه المعري في خبر نبوة أبي الطيب أو نقدنا له ، أو تكذيبنا أو إسقاطنا لما روى — يكون طعنًا فيه ، أو يعدّ بما يوجب نسبة الكذب إلى أبي العلاء . ولكن الأستاذ سعيداً ترك هذا ، وأراد أن يبالغ وينشئ حول كلامه (خطاً من النار) ، فأخذ كلمتنا : « وليس المعري بمنزّه عن الخطأ والغفلة » ، وردّها بقوله : « وأنا لم أدع للمعري تنزهاً عن الخطأ » ، فكيف — أيها الأستاذ سعيد — تزعم أننا قلنا إنك ادعيت للمعري تنزهاً عن الخطأ ، وكيف تخرج هذا الذى ذهبت إليه من كلامنا ؟

ليعلم الأستاذ أنى لا أحفل بمثل هذا ، ولا أنظر إليه ، ولا أقف عنده ، ولكنى أبينه له ولغيره ، ليعلم أن كل أحد يستطيع أن يقول ما يشاء فيما يشاء على أى وجه يشاء ... ولكن ذلك لا يجوز على أحد ، ولا يفعل عنه من قرأ الأوّل والآخر ، ونظر وفهم وجمع وعرف معانى الكلام ، وكيف خرج ، وإلى أين ينتهى . وليعلم أيضاً أن كل أحد يستطيع أن يفهم من الكلام ما يشاء على غير قاعدة من منطق أو عربية ، ولكن فهمه لا يكون حجة يأتى بها الناس ويظهر بها عليهم ، ويحاول أن يسقط أقوالهم بها ، لا بد للكلام من منطق عقل وفقه عربية حتى يفهم ، وإلا أصبحت المعانى فوضى لا ضابط لها ولا وكيل عليها ولا حفيظ .

وللقارىء أن ينظر إلى فعلات الأخ سعيد هذه ، فقد قلنا في كلمتنا الأولى (الرسالة عدد ١٦٧) عند رد اعتراضه : « إن هذا الخجل الذى يزعمونه

إنما هو من أباطيل (الرواية) ، وقد أتى به القوم ليعضدوا قولهم في خرافة النبوة ... الخ » ، فجاء ينقل هذا في كلامه مرتين هكذا :

« إن هذا الخجل الذي يزعمونه إنما هو من أباطيل (الرواية) » فنحن نقول : « الرواية » ، وهو يقول على لساننا « الرواة » ، وبين اللفظين فرق كبير » في عريتهما ، وفي موقعهما من الكلام . ولو أردنا الذي أراده الأخ سعيد لكلامنا قلنا : « من أكاذيب الرواة » . ولورجع الأخ إلى كلامنا الذي أعقب هذه الكلمة ، لعلم لم قلنا (أباطيل الرواية) ، ولم نقل (أكاذيب الرواة) . هذا على أني أقول أيضاً إن الذي زعموه من خجل أبي الطيب حين كان يسأل عن أمر لقب المتنبي — هو من أكاذيب الرواة : فإذا أراد الأستاذ أن يعرف من هم هؤلاء الرواة ، فليرجع إلى الكتاب الذي نقل عنه هذا الكلام ، فينظر من هم ، ومع ذلك فليس تغني معرفة الرواة شيئاً في هذا الأمر . وتعب أن أمضي على هذا الوجه في تعريف الأستاذ سعيد بوجوده بطلان كلام هؤلاء الناس الذين نقل كلامهم ، فعليه أن يريحنا قليلاً بتدبره في كلام هؤلاء الناس ، والنظر في معاني رواياتهم بالذي توجهه العربية ، مع المقارنة بين هذه المعاني المختلفة المتباينة ، فعند ذلك يعرف كيف كان التناقض في الرواية ، وكيف هدمت الروايات بعضها بعضاً في خبر نبوة أبي الطيب .

وبعد ... فإن في كلام الأستاذ من وجوه التهافت ما لا تطيعني (الرسالة) على الإفاضة فيه ، ولا يواتيني الزمن على إزهاقه من أجله ، ولكني أنصح

لأنه أن لا يلجأ إلى ضروب القول التي يخرج بها الكلام عن حدّه إلى مجاهل من المغالطة والاعتراض ، وإرادة الغلبة واتباع الظن ، وفتنة الرأي ، والإصرار على خطرات النفس . وليعلم الأستاذ أنى لست ممن يغفل عن مواضع التعريف في القول ، أو الإحالة في الحجّة ، أو الفساد في التأييل . فإن أراد أن يعود إلى الحديث والكتابة ، فليعند على مذهب مرضيّ متبع معروف غير منكر . فإن فعل فما أنا بالذى يسوءه أو يفضبه ، وما أريد من شيء إلا أن أهتدى إلى الحق على يدي من كان له فضل السبق ، وحسن الحديث ، وكال الغلبة بالحق . . . هذا وقد أعفينا الأستاذ من كثير قول في الذى جاء في مقاله الأخير — لو أردنا أن نكيل له من جرائمه بمثل كياله لفعلنا فأشويننا . . . ولكن

عَبَاتُ لَهُ حِلْمِي لِأَكْرَمَ غَيْرِهِ وَأَعْرَضْتُ عَنْهُ ، وَهُوَ بَادٍ مَقَاتَلُهُ

حول « نبوة المتنبي أيضاً »

سميد الأفغانى

قرأت للأخ شاكر مقالیه الأخيرین المطولين جداً فی الرسالة (١٧١) ،
(١٧٢) ، فإذا ما أريد أن أقوله قد قلته سابقاً فی الرسالة (١٧٠) ، فليرجع إليه
فهو رد على مقالیه هذين أيضاً .

لما عرف الأستاذ شاكر أنا « لا نحفل رداً ولا نقداً إلا إذا كان حقاً ،
وسبق لنا حينئذ أن نأخذ به أنفسنا ونشكر لصاحبه » عاذ بذلك ، فراغ
روعة عدل فیها بالكلام عن وجهه الذى يجب أن يكون فيه ، فلم تظفر
اعتراضاتنا — لسوء حظها — منه بجواب . وقد كنا طلبنا إليه التعرض
لهذه الأخبار التى رماها جملة بالكذب ، فبين وجوه بطلانها ، والسبب
الحادى لرواتها على وضعها ، ببيان يزيل اللبس ويرضى الأمانة والعقل ،
فأبى وطفق بتعلق بتوافه الأمور . فهذا كلام شغل أربعة أعمدة من (الرسالة)
فی تزيف رواية اللادقى ، وقد عرف القراء قيمتها عندنا ، وذاك كلام
يعرض لبسطى عذرى فى التأخر بالرد ، وذلك كلام آخر طويل يدور
حول بقاء سقطت من كلام له نقلناه . . . الخ

استوفى الأخ ستة عشر عموداً زَوَى عنا فيهن حججه المزعومة ونافع
 بَيَانه ، وأطلق قلمه فسطر من القول النبيل مانع به مر الكرام . ولما أُشرف
 على الختام قال : « وتعبُ أن أمضى على هذا الوجه في تعريف الأستاذ سعيد
 بوجوه بطلان كلام هؤلاء الناس الذين نقل كلامهم » . وقد علم أصلحه
 الله وعلم القراء أن البحث والحوار كله يدور حول هذا فقط ، فقيم المرب منه
 والاشتغال بغيره ؟ ولست أنا الذى أدعى بطلان الروايات فأحتاج لمعرفة
 وجوه البطلان ، وإنما نفع ذلك وغناؤه — إن تم — عائدان عليه وحده ،
 فهو الذى ألف واستهدف ، وهو الذى ادعى وأعوزه البرهان .

وقد كنت ظننت أنى مع أستاذ يعيننى فى إزالة ماحول هذا البحث من
 شُبُهه بالعلم الواسع والحجة البالغة ولطف التأني وحسن القصد ، فإذا بى أمام
 امرئ يريد هاجدلاً ومراءً ، أو استطالة قول وحب غلبة مع معرفته من نفسه .
 الحدة وضيق الصدر .

فما أنا — وقد عرض الأستاذ لنا أدبه عرضاً صحيحاً — بالذى يجاريه .
 فى أسلوبه . وكل ما تفضل به من غمز احتل من مكانه محل الحجة ، لا يحدونى
 على مقابلته أو مشاكلته ، ولا على الخروج على قاعدتى التى أطمعته فورطته ،
 وكانت خليقة منه بغير ما فعل .

ليت الأستاذ شاكراً كان تريت فلم يحرص على صدور رده عقب كلمتى
 بلا تأخر ، ولم يخرج عما أخبرنا من طبعه فى الإبطاء والتخلف ، فإن الناس

لا يقدرّون الكلام بسرعة صدوره ، وإنما يقدرّونه بما يحمل من الحق والصواب .

ليته تريت وتدبر وأنعم في كلامه وكلام غيره ، إذن لما أعجله حب الرد للرد ، فجعله ينتقض فكرة هي له على أنها لغيره ، ويستنجد لدفعها بالعربية والمنطق والأصول ، وبيان ذلك باختصار أنه :

كان أشكل عليه في كلام أبي علي بن أبي حامد أمر الوثيقة التي كتبوها على المتنبي بعد أن استجابوه من دعوى النبوة ، فذهبنا نحن إلى أنها في إبطال علويته لا تنبئه ، وأمر علويته ورد في روايات ثانية ، فكان من الأستاذ أن أورد رواية أبي علي ثم علق على كلامنا فيها بقوله : (الرسالة ص ١٦٦٥) .

« فأنت ترى أن لا ذكر للعلوية في هذا الخبر ولا في غيره مما روى عن علي بن أبي حامد هذا ، فكيف يتأتى لك أن تقحم العلوية فيه ، وهو لم يذكرها فيه ولم ترد عنه في خبر غيره ، ثم تعتمد إلى الكلام فتؤول بعضه على النبوة وبعضه على العلوية فتجعل التوبة للأولى والوثيقة للآخرة ؟ » .

والذي قلناه نحن هو هذا (الرسالة ١٧٠) : « وليس في الأمر مشكلة ولا تناقض ولا داع لأن يرجح الأستاذ (ص : ٨٦) من كتابه إقحام لفظ النبوة بين العلويتين في حديث الهاشمي ، وليقول : (إن المراد بالنبوة) تأمل (في حديث أبي علي بن أبي حامد : العلوية) ، فمن المقحم ومن المؤول أيها البجاعة

المحقق الذي لا ينسى اليوم ما قاله أمس ١٩ ثم قلنا : « فعلوية أبي الطيب التي أراد أن يفسر بها النبوة الواردة في الروايات على اختلاف مصادرها لم تسلم له من الأصل ، وبقي المتنبي جمعياً يمينياً . وإذا كان لابد (تدبر) من إيراد احتمال ، فالأولى أن تجعل العلوية الثانية من زيادات النسخ وإقحامهم . على أن الروايات في غنى عن هذا الفرض أيضاً (تأمل وتدبر) وليس فيها داع إلى شك أو تأويل . فمن الغريب جداً أن ينكر أبو الطيب دعوى النبوة من ساعة القبض عليه ، وأن يظل على العلوية طول أيام سجنه حتى كتابه الوثيقة » .

فنظرية الإقحام أنت قلت بها أيها الأستاذ الجليل لا نحن ، وكلمتنا بدئت بقولنا : (إذا كان لابد من احتمال) ، أما كلمتك فبدئت : (إن المراد بالنبوة في حديث أبي علي . . العلوية (ص : ٨٧) من كتابك القيم ، وأياً كان صاحب اكتشاف الإقحام ومؤول النبوة بالعلوية ، فهو ونظريته خليقان بما تفضل به الأستاذ من استنكار واستبشاع .

لقد رماني الأستاذ بدائه : عدم التدبر والتحريف ، وأراد أن يتناول فكرة لي كيفما اتفق له لينقدها ، فوقعت يده على فكرته هو منقولة في كلامي ! وقاتل الله العجلة ، فقديمًا ذكروا أن تاجراً أضمر أخذ عدل من أعدال شريكه ، فوضع رداءه عليه ليعرفه في الظلمة ، ثم ذهب وجاء رفيقه ليصلح أعداله ، فوجد رداء رفيقه على عدله ، وظن أنه نسيه ، فرفعه ووضعته على عدل شريكه . ولما كان الليل أتى الشريك بحمال واطأه ، ففتح الحانوت

واحتمل العدل الذى عليه الرءاء وأخرجه هو والرجل ، وجعلنا يتراوحن
على حملة حتى أتى منزله ورمى نفسه تعباً ، فلما أصبح افتقده فإذا هو بعض
أعداله ١١

فعلى القارىء المتتبع أن يرجع حينما وجد نقلاً لكلامى إلى الأصل المنقول
عنه ، فليست أفرغ دائماً لبيان ما حُرِّف ، ولا أحتمل إلا تبعة ما قلته بحروفه ،
غير مروي بكلام من غيرى . ومن أوّل كلامى بجمل من عنده ثم شرع فى
ردها ، فإنما رده على تأويله فحسب .

كان رغب إلينا الأخ شاكر ألا تتبع ظننا فى أنه من أهل الغرور
والذهاب بالنفس والجهل بمقدارها ، والمكابرة فى العلم والجدال فيما لاجدوى
منه ولا منفعة . وقبل كلمته هذه كان ادعى لنفسه تدبراً وإمعاناً وأصولاً
ودراية ، ثم فى الأخير حِلماً عند المقاتل البادية ، حين لمزنا بالحاجة إلى هذه
الصفات ، وكلام كلينا معروض لمن أراد تثبتاً ، وسبعان الذى قال :
« كَبُرَ مَقْتاً عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ » .

فهل أجد حرجاً فى أن أقول ثانية : « صحف الرسالة أحوج إلى أن تملأ
بالحقائق والبرهان منها إلى الدعوى والانتقاص » .

وإن القراء « لا يخفى عليهم وجه الحق فى كلام اثنين ، ولا يصرفهم
عنه نيل من صاحبه ومراوغة فى الخط منه » ، وحرام أن أقتل الوقت فى
تتبع المزالق التى زل فيها صاحبنا فى مقالیه هذين ، فما هى بنا فعتنا فيما ظهر ،

: اقبأين أسلوبينا في البحث و (اختلاف في الجبلية) ، على ما قال الأخ شاكر .
وما أنا بعائد إليه لأن الحقيقة لم تفد شيئاً بخوض هذا البحث معه ،
ولن أجارى أخى في طريقه التي سلكها فما هي لي بطريق ، ولا أرب لي
بتعسف المتاهات . ولولا أن يظن المعجول من القراء أن نظرية الإقحام
وتأويل النبوة بالملوية التي رمانى بها الأستاذ على عجلة وخطأ ، هي نظريتي
وفكرتي ، لما خططت حرفاً من كلمتي هذه .

.وبعد ، فليس عندي لأخى الأستاذ على أقواله في غير السلام .

كلمة الى افعى

المقتطف والمتنبي

المقتطف شيخ مجلاتنا ، كلهن أولاده وأحفاده ، وهو كالجدِّ الأكبر :
هرمن مجتمعة ، وتاريخ يتراكم ، وانفراد لا يلحق ، وعلم يزيد على العلم ، بأنه في
الذات التي تفرض إجلالها فرضاً ، وتجب لها الحرمة وجوباً ، ويتضاعف منها
الاستحقاق ، فيضاعف لها الحق .

وهل الجدُّ إلا أبوة فيها أبوة أخرى ؟ وهل هو إلا عرش حيُّ درجاته
الجيل تحت الجيل ؟ وهل هو إلا امتدادٌ مسافاتهِ العصر فوق العصر ؟

والمقتطف يكبر ولا يهرم ، ويتقدم في الزمن تقدم المخترعات ماضية
بالنواميس إلى النواميس ، متيدةً بالمبدأ إلى الغاية ، وهو كالعقل المنفرد
بمسيرته ، واجبه الأول أن يكون دائماً الأول . فقد أنشئ هذا المقتطف وما
في المجلات العربية ما يغني عنه ، ثم طوى في الدهر سبعة وثمانين مجلداً أقامها
سبعة وثمانين دليلاً على أن ليس ما يغني عنه . ثم أسفت الدنيا حوله بأخلاقها
سوطبائعها ، وتحولت مجلات كثيرة إلى مثل الراقصات والمغنيات والممثلات ،
وبقى هو على الوفاء لمبدئه العلمي والسموِّ فيه والسمو به ، كأنما أخذ عليه في
العالم والأدب ميثاق كميثاق النبيين في الدين والفضيلة ، فبين يديه الواجب
لا الغرض ، وهمه الإبداع بقوى العقل لا الاحتيال بها ، وهديته الحقيقة الثابتة
في الدنيا لا الأحلام المقلبة بهذه الدنيا ، وطريقه في كل ذلك طريق الفيلسوف ،

من هدوء نفسه لا من أحوال الدهر ، فهو ماض على اليقين ، ناذراً إلى الثقة ،
متنقلاً في منزلة منزلة من يقينه إلى ثقته ، ومن ثقته إلى يقينه .

وقد بدأ المقتطف مجلده الثامن والثمانين بعدد ضخم أفرد له المتنبي ، ولئن
كانت الأندية والمجلات قد احتفلت بهذا الشاعر العظيم ، فما أحسب إلا أن
روح الشاعر العظيم قد احتفلت بهذا العدد من المقتطف .

ولست أغلو إذا قلت : إن هذه الروح المتكبرة قد أظهرت كبرياءها
مرة أخرى ، فاعتزلت المشهورين من الكتاب والأدباء ، ولزمت صديقنا
المقوِّض الأستاذ محمود محمد شاكر مدة كتابته هذا البحث النفيس الذي
أخرجه المقتطف في زهاء ستين ومئة صفحة ، تدلُّه في تفكيره ، وتوحى إليه في
استنباطه ، وتنبيهه في شعوره ، وتبصره أشياء كانت خافية وكان الصدق فيها ،
ليردَّ بها على أشياء كانت معروفة وكان فيها الكذب . ثم تعينه بكل ذلك على
أن يكتب الحياة التي جاءت من تلك النفس ذاتها ، لا الأشياء التي جاءت
من نفوس أعدائها وحسادها

ولقد كان أول ما خطر لي بعد أن مضيت في قراءة هذا العدد = أن
المؤلف جاء بما يصح القول فيه : إنه كتب تاريخ المتنبي ولم ينقله . ثم لم أكد
أمعن في القراءة ، حتى خيل إليَّ أنه قد وضع لشعر المتنبي ، بعد تفسير الشراح
للمقدمين والمتأخرين ، تفسيراً جديداً عن المتنبي نفسه . وما الكلمة الجديدة
في تاريخ هذا الشاعر الغامض ، إلا الكلمة التي نشرها المقتطف اليوم .

إن هذا المتنبي لا يفرغ ولا ينتهى ، فإن الإعجاب بشعره لا ينتهى ولا يفرغ .
وقد كان نفساً عظيمة خلقها الله كما أراد ، وخلق لها مادتها العظيمة على غير
ما أرادت ، فكأنما جعلها بذلك زمناً يمتد في الزمن . وكان الرجل مطوياً على
سِرِّ ألقى الغموض فيه من أول تاريخه ، وهو سِرُّ نفسه ، وسِرُّ شعره ، وسِرُّ
مقوته . وبهذا السِرُّ كان المتنبي كالملك المنصوب ، الذى يرى التاج والسيف
ينظران رأسه جميعاً ، فهو يتقى السيف بالحذر والتلفى والغموض ، ويطلب
التاج بالسكمان والحيلة والأمل .

ومن هذا السِرُّ بدأ كاتب المقتطف ، فجاء بحته يتحدّر في نسق عجيب ،
متسلسلاً بالتاريخ كأنه ولادة ونمو وشباب ، وعرض بين ذلك شعراً بى الطيب
عرضاً خيّل إلى أن هذا الشعر قد قيل مرة أخرى من فم شاعره على حوادث
نفسه وأحوالها . وبذلك انكشف السِرُّ الذى كان مادة التهويل في ذلك
الشعر الفخم ، إذ كانت في واعية الرجل دولة أضخم دولة عجز عن خلقها
ولإيجادها ، فخلقه شعراً أضخم شعره ، وجاءت مبالغاته كأنها أكاذيب آماله
البعيدة متحققة في صورة من صور الإمكان اللغوى .

ومن أعجب ما كشفه من أسرار المتنبي : سرُّ حُبّه ، فقال إنه كان يحب
خولة أخت سيف الدولة ، وكتب في ذلك خمس عشرة صفحة كبيرة وكأنها
لم ترضه ، فقال إنه كان يؤمل أن يكتب هذا الفصل في خمسين جزءاً من
المقتطف . وهذا الباب من غرائب هذا البحث ، فليس أحد في الدنيا المكتوبة
(أى التاريخ) يعلم هذا السِرُّ أو يظنه . والأدلة التى جاء بها المؤلف تقف

الباحث المدقق بين الإثبات والنفي . ومتى لم يستطع المرء نفيًا ولا إثباتًا في
خبر جديد يكشفه الباحث ، ولم يهتد إليه غيره ، فهذا حسبك إعجاباً يذكر ،
وهذا حسبه فوزاً يُعَدُّ .

ولعمري لو كنت أنا في مكان المتنبي من سيف الدولة ، لذلت إن المؤلف
قد صدق ... فهناك موضع لابد أن يُبْحَثَ في القلب الشاعر الذي وضعت فيه
الدنيا حكمتها ، وطوت فيه القوة سرّها ، وبثّ فيها الجمال وحيه = وأصغَرُ
هذه الثلاث ، أكبر من الملوك والممالك ، ولكن الحبيبة أكبر منها كلها ..

مصطفى صادق الرافعي

ثلاث تراجم للمتنبي

- ١ — من كتاب « بغية الطلب » لابن القديم (٥٥٨ — ٦٦٠ هـ)
- ٢ — » » « تاريخ دمشق » لابن عساكر (٤٩٩ — ٥٧١ هـ)
- ٣ — » » « المُقَنَّى » للمقرئ (٧٧٦ — ٨٤٥ هـ)

(١) ترجمة المتنبي من « بغية الطلب »

١ - / أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصمد ، أبو الطيب الجعفي^١
الكوفي الشاعر المعروف بالمتنبي .

٢ - وقيل : هو أحمد بن الحسين بن مرة بن عبد الجبار ، وكان والده
الحسين يعرف بـعبدان السقاء .

٣ - وكان أبو الطيب شاعراً مشهوراً مذكوراً محظوظاً من الملوك
والكبراء الذين عاصروهم ، والجيد من شعره لا يُجَارَى فيه ولا يُلْحَق ،
والرديء منه في نهاية الرداءة والسقوط ، وكان يتعظم في نفسه ويترفع ،
وقيل : إنه ادّعى « النبوة » في حدائقه فلقب بالمتنبي لذلك ، وكان عارفاً
باللغة قيماً بها .

٤ - قدم الشام في صباه وجال في أقطارها ، وصعد بعد ذلك إلى الديار
المصرية ، وكان بها في سنة خمس وثلاثين وثلاثمائة : ^(١) ثم قدم حلب
وافداً على الأمير سيف الدولة أبي الحسن علي بن عبد الله بن حمدان مادحاً
له ، ^(٢) فأكرمه ونفق عليه ، وصار خصيصاً به ، ملازماً له حَضَراً وسَفَراً ،

(١) دخوله مصر وكونه بها في سنة ٣٣٥ هـ ، خبر جديد لم أجد من ذكره ، وهو
يوجب إعادة النظر في ترتيب رحلة المتنبي منذ صباه ، إلى أن لقي سيف الدولة سنة ٣٣٧ هـ .
(٢) في الأصل : « ومادحاً له » ، كأنه أراد أن يكتب « ومدحه » .

إلى أن خرج من حلب غضبان بسبب كلام وقع بينه وبين أبي عبد الله بن خالويه في مجلس سيف الدولة ، فضر به ابن خالويه بمفتاح . وكان دخوله إلى حلب سنة سبع وثلاثين وثلاثمئة ، وخروجه منها إلى مصر الدفعة الثانية في سنة ست وأربعين وثلاثمئة ، وكان نزوله بحلب في محلتنا المعروفة بأدرنى كشرى [هكذا في الأصل] . قال لي والدي : وكانت داره داراً هي الآن خانكاه سعد الدين كشتكين ملاصقة لداري .

٥ - وكان ابن خالويه مؤدّب ولدى الأمير سيف الدولة : أبي المكارم ، وأبي المعالي . فظفرت بجزء بخط ابن خالويه ذكر فيه ما يحفظه الأميران المذكوران ، فذكر أنواعاً من الفقه والأدب وأشعار العرب ، وقال في جملتها : « ويحفظان من شعر الشاعر المعروف بالمتنبى كذا وكذا قصيدة » ، وعينها ، ولم يذكر أنهما يحفظان لغيره من المصريين شيئاً . وهذا يدل عظم على قدره وجلالة أمره في ذلك الزمان .

٦ - روى عن أبي الطيب : القاضي أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم الجهملي ، وأبو الفتح عثمان بن جني النخوي ، وأبو محمد الحسن بن علي بن الصقر الكاتب ، وأبو الحسن علي بن أيوب بن الحسين بن الساريان الكاتب ،^(١) والأستاذ أبو علي أحمد بن محمد بن مسكويه ، وأبو عبد الله

(١) « الساريان » يقال لمن يحفظ الجمال في مرعاها . قال الخطيب في تاريخه (٣٥١ : ١١) « علي بن أيوب بن الحسين بن أيوب بن أستاذ ، أبو الحسن ، القمي الكاتب المعروف بابن الساريان سكن بغداد . . . وذكر لنا أنه سمع من المتنبى ديوان شعره ، سوى القصائد الشيرازيات . فقرأت عليه جميع الديوان ، وكان رافضياً ، وكان يذكر أن مولده بشيراز في سنة سبع وأربعين وثلاثمئة ، ومات ببغداد في سنة ثلاثين وأربعمئة . »

ابن بأكويه الشيرازي،^(١) وأبو الحسن علي بن عيسى الرّبعي، وأبو القاسم
ابن حسن الحمصي، وعبد الصمد بن زهير بن هارون بن أبي جادة، ومحمد
ابن عبد الله بن سعد النحوي الحلبيّان، وعبد الله بن عبيد الله الصّفرى الشاعر
الحلبى، وعبيد الله بن محمد بن أحمد بن محمد بن أبي الجوع الوراق المصريّ،
وأبو إسحاق إبراهيم بن عبد الله بن المغرّبيّ، وأبو بكر الطائى، وأبو القاسم
النّيلبختي، وأبو محمد الحسن بن عمر بن إبراهيم، وأبو العباس بن
الحوت،^(٢) وجماعة سواهم.

٧ - أنبأنا تاج الأمناء أحمد بن محمد بن الحسن، قال، أخبرنا الحافظ
أبو القاسم علي بن الحسن حمى قال، قال لنا هبة الله بن عبد الله بن أحمد
الواسطى، قال لنا أبو بكر الخطيب: «عيدان» بكسر العين، والياء المعجمة
بائنتين من تحتها، هو والد أبي الطيب أحمد بن الحسين المقتنى، كان يُعرف
بعيدان السقاء.

٨ - أخبرنى صديقنا أبو الدّر يا قوت بن عبد الله الرومى، مولى الحموى.

(١) ترجمته فى الأنساب للسماعى ٤ : ٥٥٠ ، والإكمال لابن ماكولا ١ : ١٦٦ ، والمشتبه
للذهبي : ٤٤ ، وتبصير المنتبه لابن حجر : ٥٧ ، وتاج العروس (باك) ، ولباب الأنساب
للسيوطى ١ : ٩١ ، وهو فى أكثرها : « أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن أحمد بن بأكويه » ،
وانفرد ابن حجر فى لسان الميزان (٥ : ٢٣٠) فقال : « محمد بن عبد الله بن عبيد الله بن بأكويه »
توفى بعد عشرين وأربعمئة .

(٢) هكذا ضبط فى الأصل .

٢٧ البغداديُّ قال : رأيت / ديوان أبي الطيب المتنبي بخط أبي الحسن علي ابن عيسى الرِّبَعيِّ ، قال في أوَّلِه : الذي أعرفه من نسب أبي الطيب أنه : أحمد بن الحسين بن مُرَّة بن عبد الجبار الجعفيِّ ، وكان يكتُم نسبه ، وسألته عن سبب طيِّه ذلك فقال : إني أنزل دائماً بمشائر وقبائل من العرب ، ولا أحب أن يعرفوني ، خيفة أن يكون لهم في قومي تِرَّةٌ . وهذا الذي صح عندي من نسبه . قال : واجتزت أنا وأبو الحسن محمد بن عبيد الله السَّلامي الشاعر على الجسر ببغداد ، وعليه من جملة السُّؤال رجل مكفوفٌ . فقال لي السَّلامي : هذا المكفوف أخو المتنبّي ، ^(١) فدنوت منه فسألته عن ذلك فصدَّقه ، وانتسب هذا النسب وقال : « من هاهنا آتقطع نسبنا » . وكان مولده بالكوفة في كعدة سنة ثلاث وثلاثمئة ، وأرضعته امرأة علويَّة من آل عُبَيد الله . ^(٢)

٩ - قال الرِّبَعيُّ : وقال لي المتنبّي : « كنت أحب البطالة وصحبة البادية »

(١) هذه أيضاً فائدة لم نجدها من قبل عند أحد .

(٢) هذا خبر الرِّبَعيِّ صاحب المتنبي ، الذي جاء فأيد قولي في « علوية » أبي الطيب ، وكنت استخرجت هذا القول استخراجاً من دراسة ديوانه ، بلا دليل قاطع في الرواية إلا ما رواه البغدادي في الخزانة عن الأصفهاني (انظر السفر الأول : ٤١) من أن المتنبي ، « اختلف إلى كتاب فيه أولاد أشراب السكوفة » . فالمتنبّي لا يكن علويّاً كل العلوي ، فإنه أخوهم من الرضاع . و « آل عبيد الله » هم بنو : « عبيد الله بن علي بن عبد الله بن الحسين بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب ، ومنهم العلوي الذي مدحه المتنبي صغيراً ، وهو الأشتري ، أو المشطبي » أبو الحسين محمد بن عبيد الله بن عبد الله بن علي بن عبد الله بن الحسين » ، انظر السفر الأول ٢٧ تعليق : ١ / ٢٨ ، تعليق : ٢ / ٣٨ ، تعليق : ١ / ٤١ ، تعليق : ١ / ٤٢ ، تعليق : ١ / ٢٧

وكان يذمُّ أهل الكوفة ، لأنهم يضيِّقون على أنفسهم في كل شيء ، حتى في
الأسماء فيتداعون بالألقاب ، ولما لُقِّبْتُ بالمتنبي كُتِلَ ذلك على زماناً ، ثم
أُلفتُهُ ^(١) .

١٠ — وقال الربيعي . رأيت عنده بشيراز جزءاً من شعره بخط ابن أبي
الجبوع الوراق المصري ^(٢) ، وعليه بخط آخر : « المتنبي السلمي البغدادي » .
فقال : ما كفاه أن عزاني إلى غير بلدي ، حتى نسبني إلى غير أبي !

١١ — قال : وما أظن أن أحداً صدق في رواية هذا الديوان صدق ،
فإني كنت أكثره ونحن / بشيراز ، وربما أخذ عني من كلام أبي علي
النحوي ، وسمعت شعره يقرأ عليه دفعات ، ولم أقرأ عليه إلا العصديات
والعميدات ، فإني قرأتها تسكرمة لمن قيلت فيه ، ونقلتها بخطي من مدرج
بخطه كان معه . هذا آخر كلام الربيعي .

١٢ — أخبرنا أبو اليمان زيد بن الحسن بن زيد الكندي ، فيما أذن لنا
فيه ، قال ، أخبرنا أبو منصور بن زريق قال : قال لنا أبو بكر الخطيب ^(٣) :

(١) وهذا أيضاً خبر جديد مهم جداً ، في سبب تلقيه « المتنبي » ، وكل أخبار
الربيعي مهمة .

(٢) انظر ما سلف : رقم : ٦ ، ص : ٢٥١

(٣) هذه الأخبار من رقم : ١٢ — إلى آخر رقم : ١٧ ، في كتاب تاريخ بغداد .

٤ : ١٠٢ — ١٠٤ ، ثم انظر تمامها هنا منذ رقم : ٢٣ .

أحمد بن الحسين بن عبد الصّمد أبو الطيب الجعفي - المعروف بالمتنبي، بلغني أنه ولد بالكوفة في سنة ثلاث وثلاثمئة، ونشأ بالشام، وأكثر المقام بالبادية، وطلب الأدب وعلم العربية، ونظر في أيام الناس، وتعاطى قول الشعر من حدائمه، حتى بلغ فيه الغاية التي فاق أهل عصره، وعلا شعراء وقته. واتصل بالأُمير أبي الحسن بن حمدان المعروف بسيف الدولة، وانهطع إليه وأكثر القول في مديحه. ثم مضى إلى مصر فمدح بها كافور الخادم، وأقام هناك مدة، ثم خرج من مصر وورد العراق، ودخل بغداد وجالس بها أهل الأدب، وقرئ عليه ديوانه.

١٣ - حدثني أحمد بن أبي جعفر القَطِيعي، عن أبي أحمد عُبَيْد الله بن محمد بن أبي مسلم الفَرَضِيّ قال: لما ورد المتنبي بغداد سكن في رَبعِ حُمَيْد، فمضيت إلى الموضع الذي نزل فيه لأسمع منه شيئاً من شعره فلم أصادفه، فجلست أنتظره، وأبطأ عليّ فأنصرفت من غير أن ألقاه، ولم أعد إليه / بعد ذلك. وقد كان القاضي أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم الحاملي يسمع منه ديوانه ورواه عنه.

١٤ - قال الخطيب: أخبرنا علي بن المُحَسِّن التَّنُوخِيّ، عن أبيه قال، حدثني أبو الحسن محمد بن يحيى العلويّ الزيدّي قال: كان المتنبي وهو صبيّ ينزل في جوارى بالكوفة، وكان يعرف أبوه بعبدان السَّقاء، يستقى لنا ولأهل الحلة، ونشأ هو محباً للعلم والأدب، فطلبه، وصحبه الأعراب في البادية، فجاءنا بمد سنين بدويّاً قُحّاً، وقد كان تعلم الكتابة والقراءة، فلزم أهل العلم والأدب، وأكثر من ملازمة الوراقين، فكان علمه من دفاترهم. فأخبرني

ورقاً كان يجلس إليه يوماً قال لي : ما رأيت أحفظ من هذا الفتى ابن عیدان
قط ! فقلت له : كيف ؟ فقال : كان اليوم عندي وقد أحضر رجل كتاباً
من كتب الأصمعي ، سماه الوراق ، وأنسيه أبو الحسن ، يكون نحو ثلاثين
ورقة لينبئ به ، قال : فأخذ ينظر فيه طويلاً ، فقال له الرجل : يا هذا أريد بيعه ،
وقد قطعني عن ذلك ، فإن كنت تريد حفظه ، فهذا إن شاء الله يكون بعد
شهر^(١) قال : فقال له ابن عیدان : فإن كنت قد حفظته في هذه المدة فمالي
عليك ؟ قال : أهب لك الكتاب . قال : فأخذت الدفتر من يده ، فأقبل يتلوه
على إلى آخره ، ثم استلبه فجعله في كُمه وقام ، فعلق به صاحبه وطالبه باليمن ،
فقال : ما إلى ذلك سبيل ، قد وهبته لي ! قال : فمنعناه منه وقلنا له : أنت
شرطت على نفسك هذا للغلام ! فتركه عليه .

١٥ — وقال أبو الحسن : كان عیدان والد المتنبي يذكر أنه من جُفَيٍّ ،
وكانت جدّة المتنبي همدانيةً صحيحة النسب لا أشك فيها ، وكانت جارتنا ،
وكانت من صلحاء الكوفيات .

١٦ — قال التنوخي ، قال أبي : فاتفق مجيء المتنبي بعد سنين إلى
الأهواز منصرفاً من فارس ، فذاكرته بأبي الحسن ، فقال : تربى وصديقي
وجاري بالكوفة ! وأطراه ووصفه . وسألت المتنبي عن نسبه ، فما اعترف لي
به ، وقال : أنا رجل أخبط القبائل وأطوي البوادي وحدي ، ومتى اتسبت

(١) في التاريخ : « فإن كنت تريد حفظه من هذه المدة [فبعد] فقال : إن كنت
حفظته [فمالي عليك »

لم آمن أن يأخذني بعض العرب بطائلة بينها وبين القبيلة التي أنتسب إليها ،
ومادمت غير منتسب إلى أحد ، فأنا أسلم على جميعهم ويخافون لساني .

١٧ — قال : واجتمعت بعد موت المتنبى بسنين مع القاضي أبي الحسن
ابن أمّ شَيْبَانَ الهاشمي الكوفي ، وجرى ذكر المتنبى فقال : كنت أعرف
أباه بالكوفة شيخاً يسمى عيدان ، يَسْقِي على بعير له ، وكان جُعْفِيًّا صحيح
النسب . قال : وقد كان المتنبى لما خرج إلى كُتُب وأقام فيهم ، ادعى أنه
عَلَوِيّ حَسَنِيّ ، ثم ادعى بعد ذلك الثُبَوَّةَ ، ثم عاد يدعى أنه علويّ ، إلى أن
أُشْهِد عليه بالشام بالكذب في الدعويين ، وحُبِسَ دهرًا طويلاً وأشرف على
القتل ، ثم استُتِيبَ ، وأُشْهِد عليه بالتوبة وأُطْلِقَ .

• • •

١٨ — قرأت بخط عميد الله بن محمد بن أحمد بن محمد بن أبي الجوع
الوراق المصري : سألت أبا الطيّب المتنبى أحمد بن الحسين بن الحسن .
/ عن مولده ومنشئه ، فقال : ولدتُ بالكوفة سنة ثلاث وثلاثمئة في كِنْدَةَ ،
ونشأت بها ، ودخلت مدينة السلام ، ودرتُ الشام كله سَهْلَهُ وَجَبَلَهُ . ٢٩

١٩ — أخبرنا أبو محمد عبد العزيز بن محمود بن الأخضر البغدادي في
كتابه قال ، أخبرنا الرئيس أبو الحسن علي بن علي بن نصر بن سعيد
البصري قال ، أخبرنا أبو البركات محمد بن عبد الله بن يحيى الوكيل قال ،
أخبرنا علي بن أيوب بن الحسين بن الساربان قال : ^(١) ولد أبو الطيب أحمد

(١) انظر ماسلف رقم : ٦ ، ص : ٢٥٠

ابن الحسين بن الحسن المتنبي بالكوفة في محلة كنفدة ، سنة ثلاث وثلاثمئة ،
وقال الشعر وهو صبي في المكتب .

٢٠ — وقرأت في بعض النسخ من شعره أن مولده قيل على التقريب
لأعلى التحقيق .^(١)

٢١ — وقرأت في تاريخ أبي عبد الله محمد بن علي العطيبي^(٢) الحلبي ،
وأخبرنا به المؤيد بن محمد الطوسي إجازة عنه قيل إنه ولد — يعني المتنبي —
سنة إحدى وثلاثمئة ، والأول أصح والله أعلم .

٢٢ — أخبرنا أبو الدر ياقوت بن عبد الله الحموي ، قال : ذكر
أبو الريحان محمد بن أحمد البيروني ، ونقلته من خطه : أن المتنبي لما ذكر
في القصيدة التي أولها :

« كُنِّي أَرَانِي وَيَكِ لَوْمَكَ أَلْوَمَا »

... النور الذي تظاهر لأهوتيه في ممدوحه ، وقال :

« أَنَا مُبْصِرٌ وَأُظُنُّ أَنَّيَ حَالِمٌ »

ودار على الألسن ، قالوا : قد تجلَّى لأبي الطيب ربُّه ! وبهذا وقع في
السجن = « والوثاق » الذي ذكره في شعره :

« أَيَا خَدَّدَ اللَّهُ وَرَدَّ الْخُدُودِ »

(١) الذي يقول : « قرأت » هو ابن العديم نفسه .

(٢) هكذا في الأصل .

ولم يذكر سبب لقبه — على صدقه ، وإنما وجهه له وجهاً ما ، كما حكى عنه أبو الفتح عثمان بن جني أن سببه هو قوله :

أَنَا فِي أُمَّةٍ تَدَارَكَهَا اللَّهُ غَرِيبٌ كَصَالِحٍ فِي نَمُودٍ

وإنما هو أن الخيوط في رأسه كانت تديره وتزعجه ، فتحن غيبة سيف الدولة في بعض غزواته ، وقصد أعراب الشام ، واستغوى مقدار ألف رجل منهم ، واتصل خبره بسيف الدولة فسكر راجعاً وعاجله ، ففترق عنه أصحابه ، وجيء به أسيراً ، فقال له : أنت النبي ؟ قال : بل أنا المتنبي ، حتى تطعموني وتسقوني ، فإذا فعلتم ذلك فأنا أحمد بن الحسين ! فأعجب بثبات جأشه وجراته في جوابه ، وحقن دمه ، وألقاه في السجن بحمص إلى أن قرر عنده فضله ، فأطلقه واستخصه . ولما أذكروه بالتنبي تلقب به كيلاً يصير ذمّاً إذا احتشم أخفى عنه ، وشتماً لا يشافه به ، واستمر الأمر على ما تولى التلقب به . (١)

● قلت (٢) : قول أبي الريحان إنه تحين غيبة سيف الدولة في بعض غزواته ، إلى آخر ما ذكره ، ليس بصحيح ، فإن أهل الشام وغيرهم من الرواة لم ينفكوا أن المتنبي ظهر منه شيء من ذلك في أيام سيف الدولة ومملكته بحلب والشام ، ولا أنه حبسه منذ اتصل به ، وإنما كان ذلك في أيام لؤلؤ والإخشيدى أمير حمص .

(١) في الأصل « التلقب به »

(٢) القائل هو ابن العديم ، في نقد هذا الخبر الغريب !!

٢٣ — (١) أخبرنا أبو اليُمن زيد بن الحسن البغدادي كتابة قال ، أخبرنا أبو منصور بن زريق قال ، أخبرنا أبو بكر الخطيب قال ، وأخبرنا علي بن الحسن القنوخى قال ، حدثنا أبي / قال ، حدثني أبو علي بن أبي حامد قال : ٣٠ سمعت خلقاً يجلب يحكون ، وأبو الطيب المتنبي بها إذ ذاك ، أنه تنبأ في بادية السماوة ونواحيها إلى أن خرج إليه لؤلؤ أمير حمص من قبل الإخشيدية ، فقاتله وأسره وشرده من كان اجتمع إليه من كلب وكلاب وغيرها من قبائل العرب ، وحبسه في السجن دهرًا طويلًا ، فاعتل وكاد أن يتلف ، حتى سئل في أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها ببطلان ما ادّعاءه بوجوعه إلى الإسلام ، وأنه تائب منه ، ولا يعاود مثله ، وأطلقه .

قال : وكان قد تلا على البوادي كلاماً ذكر أنه قرآن أنزل عليه ، وكانوا يحكون له سوراً كثيرة ، نسخت منها سورة ضاعت وبقي أولها في حفظي وهو : « والنجم السيار ، والفلك الدّوار ، والليل والنهار ، إن الكافر يلقى أخطار ، أمض على سننك ، واقف أثر من كان قبلك من المرسلين ، فإن الله قانع بك زبغ من أئخذ في دينه ، وضل عن سبيله » . قال : وهي طويلة لم يبق في حفظي منها غير هذا .

قال : وكان المتنبي إذا شوغِب في مجلس سيف الدولة ، ونحن إذ ذاك يجلب يُذكر له هذا القرآن وأمثاله مما كان يحكى عنه ، فينكره ويحجده .

(١) هذه الأخبار من رقم ٢٣ إلى آخر رقم : ٢٦ ، من تمام أخبار الخطيب في تاريخ بغداد ،

والتي ذكرها من رقم : ١٢ ، إلى رقم : ١٧ .

قال : وقال له ابن خالويه النحوي يوماً في مجلس سيف الدولة : لولا
أن الآخر جاهل ، لما رضى أن يدعى بالمتنبي ، لأن « متنبي » معناه كاذب ،
ومن رضى أن يدعى بالكذب فهو جاهل . فقال له : أنا لست أَرْضَى أَنْ
أُدْعَى بِهَذَا ، وإنما يدعونى به من يريد الغضب منى ، ولست أقدر على
الامتناع .

٢٤ - قال الخطيب ، قال لنا التنوخي ، قال لي أبي : فأمّا أنا فإني
سألته بالأهواز في سنة أربع وخمسين وثلاثمائة ، عند اجتيازه بها إلى فارس ،
وفي حديث طويل جرى بيننا عن معنى « الْمُتَنَبِّي » ، لأنني أردت أن أسمع
منه هل تَنَبَّى أم لا ؟ فأجابني بجواب مُعَالِطٍ لي ، وهو أن قال : هذا شيء كان
في الحداثة أوجبته الصورة : فَأَسْتَحْيِيْتُ أَنْ أَسْتَقْبِلَ عَلَيْهِ ، وَأَمْسَكْتُ .

٢٥ - وقال لي أبو علي بن أبي حامد ، قال لي أبي ونحن بحلب ، وقد
سمع قوماً يحكون عن أبي الطيب المتنبي هذه السورة التي قدمنا ذكرها :
لَوْلَا جَهْلُهُ ، أَيْنَ قَوْلُهُ : « امْضِ عَنْ سَدَنِكَ » إلى آخر الكلام من قول الله
تعالى : ﴿ فَأُضْذِعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ ، إِنَّا كَفَيْنَاكَ
الْمُسْتَهْزِئِينَ ﴾ ، إلى آخر القصّة ، وهل تتقاربُ الفصاحةُ فيهما أو يشبهه .
الكلامان .

• • •

٢٦ - قرأت في نسخة وقعت إلي من شعر أبي الطيب المتنبي ذكر

فيها عند قوله :

أَبَا عَبْدِ إِلَهِ مُعَاذٍ ، إِنِّي خَفِيٌّ عَنْكَ فِي الْمُهَيِّجَا مَقَامِي
 ذَكَرْتَ جَسِيمَ مَا طَلَبِي وَأَنَا نُخَاطِرُ فِيهِ بِالْمُهَيِّجِ الْجِسَامِ
 أَمْثَلِي تَأْخُذُ النَّكَبَاتُ مِنْهُ وَيَجْزَعُ مِنْ مُلَاقَاةِ الْحِمَامِ
 وَلَوْ بَرَزَ الزَّمَانُ إِلَى شَخْصًا لَخَضِبَ شَعْرَ مَقْرِقِهِ حُسَامِي
 وَمَا بَلَغَتْ مَشِيئَتَهَا اللَّيَالِي ، وَلَا سَارَتْ فِي بَدَاهَا زِمَامِي

٣١ / إِذَا أُمْتَلَأَتْ عَيُونُ الْخَلِيلِ مِنِّي ، فَوَيْلٌ لِلتَّقِيظِ وَالْفَامِ

وقال ، قال أبو عبد الله مُعَاذُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ اللَّادِقِيُّ : قَدِمَ الْمُتَنَبِّي
 اللَّادِقِيَّةَ فِي سَنَةِ نَيْفٍ وَعِشْرِينَ وَثَلَاثُمِئَةً ، وَهُوَ كَمَا عَذَرَ ، ^(١) وَلَهُ وَفْرَةٌ إِلَى
 شَحْمَتِي أَذُنِهِ ، وَضَوَى إِلَى فَاكِرْمَتِهِ وَعِظْمَتِهِ ، إِنَّمَا رَأَيْتُ مِنْ فَصَاحَتِهِ
 وَحُسْنِ سَمْتِهِ . فَلَمَّا تِمَكَّنَ الْأَنْسُ بَيْنِي وَبَيْنَهُ وَخَلَوْتُ مَعَهُ فِي الْمَنْزِلِ اغْتَنَمَا
 لِمُشَاهَدَتِهِ وَاقْتَبَاسًا مِنْ أَدَبِهِ ، وَأَعْجَبَنِي مَا رَأَيْتُ قُلْتُ : وَاللَّهِ إِنَّكَ لَشَابٌ
 خَطِيرٌ ، تَصْلُحُ لِمُنَادِمَةِ مَلَكٍ كَبِيرٍ . فَقَالَ لِي : وَيَحَاكَ ! أَتَدْرِي مَا تَقُولُ ؟
 أَنَا نَبِيٌّ مُرْسَلٌ ! فَظَنَنْتُ أَنَّهُ يَهْزِلُ ، ثُمَّ ذَكَرْتُ أَنِّي لَمْ أَحْصِلْ عَلَيْهِ كَلِمَةً
 يَهْزِلُ مِنْذُ عَرَفْتُهُ ، فَقُلْتُ لَهُ : مَا تَقُولُ ؟ فَقَالَ : أَنَا نَبِيٌّ مُرْسَلٌ . قُلْتُ لَهُ :
 مُرْسَلٌ إِلَى مَنْ ؟ قَالَ : إِلَى هَذِهِ الْأُمَةِ الضَّالَّةِ الْمُضَلَّةِ . قُلْتُ : تَفْعَلُ مَاذَا ؟

(١) هكذا وردت هنا ، وفي التقريري رقم : ١٣ ، ولعل صوابها : « ولما يعذر » ،
 أي لم يثبت شعر عذاره ، وهو شعر خده ولحيته . وانظر الخبر فيما سلف ١ : ٧٨ ، وفيه ،
 « وهو لا عذار له »

قال : أَمَلَّاها عَدَلًا كَمَا مُلِيتُ جَوْرًا . قلت : بماذا ؟ قال : بِإِذْرَارِ الْأَرْزَاقِ ،
وَالنُّوَابِ الْعَاجِلِ وَالْآجِلِ لِمَنْ أَطَاعَ وَأَتَى ، وَضَرْبِ الْأَعْنَاقِ وَقَطْعِ
الْأَرْزَاقِ لِمَنْ عَصَى وَأَبَى . فقلتُ له : إِنْ هَذَا أَمْرٌ عَظِيمٌ أَخَافُ مِنْهُ عَلَيْكَ ،
أَنْ يَظْهَرَ ! وَعَدَلْتُهُ عَلَى ، قَوْلِهِ ذَلِكَ ، فَقَالَ بَدِيهًا :

أَبَا عَبْدِ الْإِلَهِ مُعَاذُ ، إِنِّي خَفِيْتُ عَنْكَ فِي الْهَيْجَا مَقَامِي

الْأَبْيَاتِ ، فَقُلْتُ لَهُ ^(١) : قَدْ ذَكَرْتَ أَنَّكَ نَبِيٌّ مَرْسَلٌ إِلَى هَذِهِ الْأُمَّةِ ؟
أَفِيُوحِي إِلَيْكَ ؟ قال : نَعَمْ . قلت : فَأَتْلُ عَلَى شَيْئًا مِنَ الْوَحْيِ إِلَيْكَ !
فَأَتَانِي بِكَلَامٍ مَا مَرَّ بِسَمْعِي أَحْسَنُ مِنْهُ ، فَقُلْتُ : وَكَمْ أُوحِيَ إِلَيْكَ
مِنْ هَذَا ؟ فقال : مِثْلُ عِبرَةٍ وَأَرْبَعُ عَشْرَةَ عِبرَةً . قلت : وَكَمْ الْعِبرَةُ ؟ فَأَتَى
بِمَقْدَارِ أَكْثَرِ الْآيِ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ . قلت : فَاسْمَعْ فِي هَذِهِ الْعِبرَةِ لَكَ
طَاعَةٌ فِي السَّمَاءِ فَمَا هِيَ ؟ قال : أَحْبِسُ الْمَدْرَارَ لِقَطْعِ أَرْزَاقِ الْمُصَاةِ وَالْفُجَّارِ .
قلت : أَتَحْبِسُ مِنَ السَّمَاءِ مَطَرَهَا ؟ قال : إِي ، وَالَّذِي فَطَرَهَا ، أَفَمَا هِيَ
مُعْجَزَةٌ ؟ قلت : بَلَى وَاللَّهِ . قال : فَإِنْ حَبَسْتُ عَنْ مَكَانٍ تَنْظُرُ إِلَيْهِ وَلَا تَشْكُ
فِيهِ ، هَلْ تُؤْمِنُ بِي وَتُصَدِّقُنِي عَلَى مَا أُتَيْتُ بِهِ مِنْ رَبِّي ؟ قلت : إِي وَاللَّهِ .
قال : سَأَفْعَلُ ، وَلَا تَسْأَلْنِي عَنْ شَيْءٍ بَعْدَهَا حَتَّى آتِيكَ بِهِذِهِ الْمُعْجَزَةِ ، وَلَا
تُظْهِرْ شَيْئًا مِنْ هَذَا الْأَمْرِ حَتَّى يَظْهَرَ ، وَانْتَظِرْ مَا وَعِدْتَهُ مِنْ غَيْرِ أَنْ تَسْأَلَهُ .
فَقَالَ لِي بَعْدَ أَيَّامٍ : أَتَحِبُّ أَنْ تَنْظُرَ إِلَى الْمُعْجَزَةِ الَّتِي جَرَى ذِكْرُهَا ؟ قلت :

(١) فِي الْأَصْلِ : « لَمْ ذَكَرْتَ » ، وَعَلَى « لَمْ » عَلَامَةٌ (م) لِيُبَدَلَ عَلَى الْخَطَأِ

بَلَىٰ وَاللَّهِ . فقال لى : إذا أرسلتُ إليك أحدَ العبيد فاركبْ معه ولا تأخرْ ،
ولا يخرجْ معك أحدٌ . قلت : نعم . فلما كان بعد أيام تَفَيَّمتِ السماءُ في
يوم من أيام الشتاء ، وإذا عَبْدُهُ قد أقبل فقال : يقول لك مولاي .
أركبْ للوعدِ ، فبادرتُ بالرُّكوبِ معه وقلت : أين ركب مولاك ؟ فقال :
إلى الصحراء ، ولم يخرجْ معه أحدٌ غيرى = واشتدَّ وقع المطر ، فقال : بادِرْ
بنا حتى نستسكنَ معه من هذا المطرِ ، فإنه ينتظرنا بأعلى تلٍّ لا يصيبُهُ فيه
المطرُ . قلت : وكيف عمل ؟ قال : أقبلَ ينظرُ إلى السماء / أول ما بدا ٣٢
للحباب الأسود وهو يتكلم بما لا أفهم ، ثم أخذَ السَّوطَ فأدار به في موضعٍ
سَتَنظُرُ إليه من التَّلِّ وهو يَهْمَمُ ، والمطرُ بما يليه ، ولا قطرة منه عليه !
فبادرتُ معه حتى نظرتُ إليه ، وإذا هو على تلٍّ على نصف فرسخٍ من البلدِ ،
فأتيتُهُ وإذا هو عليه قائمٌ ، ماعليه من ذلك المطر قطرة واحدة ، وقد
خَضَّتْ في الماء إلى رُكبتى الفرس ، والمطر في أشدِّ ما يكون . ونظرتُ إلى
نحو مئتي ذراعٍ في مثلها من ذلك التَّلِّ يابسٌ ما فيه ندَى ولا قطرة مطر .
فسلَّمتُ عليه ، فردَّ على وقال لى : ماترى ؟ فقلت : أبسط يدك ، فإني أشهدُ
أنك رسولُ الله ! فبسط يده فبايعته ببيعة الإقرار بنبوته ، ثم قال لى : ما قال
هذا الخبيثُ لما دعا بك ؟ - يعنى عبده - فشرحت له ما قال لى في الطريق
لما استخبرته ، فقتل العبد وقال :

أَيَّ تَحَلٍّ أَرْتَنِ ، أَيَّ عَظِيمٍ أَنْتَ
وَكُلُّ مَا خَلَقَ اللَّهُ وَمَا لَمْ يَخْلُقْ
مُخْتَفَرٌّ فِي هِمَّتِي ، كَشَعْرَةٍ فِي مَفْرِقِي

وأخذتُ بَيْعَتَهُ لأهلى ، ثم صَحَّ بعد ذلك أن البيعة عَمَّتْ كلَّ مَدِينَةٍ بالشام ، وذلك بأصغر حيلةٍ تَعَلَّمَهَا من بعض العرب ، وهى « صَدْحَةُ المطر » يَصْرِفُهُ بها عن أى مكان أحبَّ بعد أن يَخْوِي عليه بمصا ، وينفُثُ بالصدحة التى لهم ، وقد رأيتُ كثيرًا منهم بالسَّكُون ، وحَضَرَ موت ، والسكاسك من اليمين يفعلون هذا ولا يتعاضمون ، حتى إن أحَدَهُم يَصْدَحُ عن غَنَمِهِ وإبله وبقره ، وعن القَرِيَةِ من القُرى فلا يصيبها من المطر قطرة ، ويكون المطر مما يلى (الصَدْحَةُ) = وهو ضربٌ من السَّحَر ، ورأيت لهم من السَّحَر ما هو أعظم من هذا . وسألتُ المتنبي بعد ذلك : هل دخلتُ السَّكُون ؟ قال : نعم ، ووالدى منها ، أما سمعت قولى :

أَمْنَسِي السَّكُونَ وَحَضَرَ مَوْتًا وَوَالِدِي وَكِندَةَ وَالسَّيِّمًا

فقلت : من ثمَّ استفاد ما جَوَّزَه على طغَامِ أهلِ الشَّامِ ! وَجَرَتْ له أشياء بعد ذلك من الحروب والحبس ، والانتقال من موضع إلى موضع ، حتى حصل عندَ سيفِ الدولة وعَلَا شأنُهُ .

● قلت : و « الصَدْحَةُ » التى أشار إلى أنها تمنع المطر معروفةٌ إلى زماننا هذا . وأخبرنى غير واحد ممن أثق به من أهل اليمين أنهم يصرفون المطر عن الإبل والغنم ، وعن زرع عدُوِّه ، وإن رِعاء الإبل والغنم ببلادهم يستعملون ذلك ، وهو نوع من السحر .

• • •

٢٧ — وذكر أبو الحسن على بن محمد بن على بن فُورجَةَ فى كتاب

« التَّجَنَّى عَلَى ابْنِ جَنَّى » قَالَ : أَخْبَرَنِي أَبُو الْعَلَاءِ أَحْمَدُ بْنُ سُلَيْمَانَ الْمَعْرِيُّ عَنْ أَخْبَرَهُ مِنَ الْكِتَابِ قَالَ : كُنْتُ بِالْأَيَّانِ فِي بَعْضِ بِلَادِ الشَّامِ ، فَأَسْرَعْتُ الْمُدْيَةَ فِي إِصْبَعِ بَعْضِ الْكِتَابِ وَهُوَ يَبْرِي قَلَمَهُ ، وَأَبُو الطَّيِّبِ حَاضِرٌ ، فَقَامَ إِلَيْهِ وَتَقَلَّ عَلَيْهِ وَأَمْسَكَهَا سَاعَةً بِيَدِهِ ، ثُمَّ أَرْسَلَهَا وَقَدْ أَنْدَمَلَتْ بِدَمِهَا ، فَجَعَلَ يُعَجِّبُ مِنْ ذَلِكَ ، وَيُرِي مَنْ حَضَرَ أَنَّ ذَلِكَ مِنْ مُعْجَزَاتِهِ . (١)

قَالَ : وَمَا كَانَ يُخْرِقُ بِهِ عَلَى أَبْيَاتِ الْبَادِيَةِ ، أَنَّهُ كَانَ مَشَاءً قَوِيًّا عَلَى السَّيْرِ سِيرًا لَا غَايَةَ بَعْدَهُ ، وَكَانَ عَارِفًا / بِالْفَلَوَاتِ وَمَوَاقِعِ الْمِيَاهِ ٣٣ وَمَحَالِّ الْعَرَبِ بِهَا ، فَكَانَ يَسِيرُ مِنْ حِلَّةٍ إِلَى حِلَّةٍ بِالْبَادِيَةِ فِي لَيْلَةٍ ، وَبَيْنَهُمَا مَسِيرَةُ ثَلَاثٍ ، فَيَأْتِي مَاءً وَيَغْسِلُ يَدَيْهِ وَوَجْهَهُ وَرِجْلَهُ ، ثُمَّ يَأْتِي أَهْلَ تِلْكَ الْحِلَّةِ فَيُخْبِرُهَا عَنْ الْحِلَّةِ الَّتِي فَارَقَهَا ، وَيُزَيِّهِمْ أَنَّ الْأَرْضَ طَوِيَّتْ لَهُ . فَلَمَّا عَلَتْ سُدَّةُ رَغَبٍ عَنْ ذَلِكَ وَزَهَدَ فِيهِ ، وَأَقْبَلَ عَلَى الشَّعْرِ وَقَدْ وَصِمَ بِتِلْكَ الْسُّمَةِ .

* * *

٢٨ — أَنبَأَنَا أَبُو مُحَمَّدٍ عَبْدِ الْعَزِيزِ مُحَمَّدُ بْنُ الْأَخْضَرِ قَالَ ، أَخْبَرَنَا الرَّئِيسُ أَبُو الْحَسَنِ عَلِيُّ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ نَصْرِ بْنِ سَعِيدٍ قَالَ ، أَخْبَرَنَا أَبُو الْبَرَكَاتِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ يَحْيَى قَالَ ، أَخْبَرَنَا عَلِيُّ بْنُ أَيُّوبَ بْنِ الْحُسَيْنِ قَالَ : أَنْشَدَنَا أَبُو الطَّيِّبِ الْمُتَنَبِّيُّ لِنَفْسِهِ ، وَكَانَ قَوْمٌ فِي صَبَاءَ وَشَوْا بِهِ إِلَى السُّلْطَانِ

(١) هذا الخبر ، رواه المعري في رسالة الغفران : ٣٥٥ ، بغير هذا اللفظ .

وتسكذبوا عليه ، وقالوا له : قد انتقاد له خلق من العرب ، وقد عزم على أخذ
بلدك ! حتى أوحشوه منه ، فاعتقله وضيق عليه ، فكتب إليه يمدحه :

أَيَاخَدَدَ اللَّهُ وَرَدَ الْخُدُودِ وَقَدَّ قُدُودَ الْحِسَانِ الْقُدُودِ
فَهْنٌ أَسْلَنَ دَمًا مُقْلَتِي وَعَذَبَنَ قَلْبِي بِطُولِ الصُّدُودِ

قال فيها في ذكر المدوح :

رَمَى حَامِيًا بَنَوَاصِي الْخُيُولِ وَسُمِرَ يَرْقَنَ دَمًا فِي الصَّعِيدِ
وَبَيْضِ مُسَافِرَةٍ مَا يُقَمِّنَ ، لَا فِي الرُّقَابِ وَلَا فِي الْغُمُودِ
يُقَدِّنَ الْفَنَاءَ غَدَاةَ الْأَمَاءِ إِلَى كُلِّ جَيْشٍ كَثِيرِ الْعَدِيدِ
فَوَلَّى بِأَشْيَاعِهِ الْخَرَشَنِيَّ ، كَشَاءَ أَحَسِّ بَزَارِ الْأَسُودِ
يُرَوْنَ مِنَ الذُّعْرِ صَوْتَ الرِّيَّاحِ صَهِيلَ الْجِيَادِ وَخَفَقِ الْبُنُودِ
فَمَنْ كَالْأَمِيرِ ابْنِ بَذْتِ الْأَمِيرِ ، أَمْ مَنْ كَأَبَائِهِ وَالْجُدُودِ
سَمَوْا لِلْمَعَالِي وَهُمْ صَبِيَّةٌ ، وَسَادُوا وَجَادُوا وَهُمْ فِي الْمُهُودِ
أَمَّا لَكَ رِقَى ، وَمَنْ شَأْنُهُ هَبَاتُ اللَّجَيْنِ وَعِثْقُ الْعَبِيدِ
دَعَوْتُكَ عِنْدَ انْقِطَاعِ الرَّجَاءِ ، وَالْمَوْتُ مِنِّي كَحَبْلِ الْوَرِيدِ
دَعَوْتُكَ لَمَّا بَزَانِي الْبَلَى وَأَوْهَنَ رِجْلِي ثَقْلُ الْحَدِيدِ
وَقَدْ كَانَ مَشْيُهُمَا فِي النِّعَالِ ، فَقَدْ صَارَ مَشْيُهُمَا فِي الْقُبُودِ

وَكُنْتُ مِنَ النَّاسِ فِي تَحْفِيلٍ ، فَمَا أَنَا فِي تَحْفِيلٍ مِنْ قُرُودٍ
تُعْجَلُ فِيَّ وَجُوبُ الْخُدُودِ وَحَدَّثِي قَبْلَ وَجُوبِ السُّجُودِ
وَقِيلَ عَدَوْتُ عَلَى الْعَالَمِينَ ، بَيْنَ وَلَادِي وَبَيْنَ الْقُودِ
فَمَا لَكَ تَقَبَّلُ زُورَ الْكَلَامِ ؟ وَقَدَرُ الشَّهَادَةِ قَدَرُ الشُّهُودِ
فَلَا تَسْمَعَنَّ مِنَ الْكَاذِبِينَ ، وَلَا تَعْبَأَنَّ بِمَخَلِّ الْيَهُودِ
وَكُنْ فَارِقًا بَيْنَ دَعْوَى «أَرَذْتُ» وَدَعْوَى «فَعَلْتُ» بِشَأْنِ بَعِيدِ
وَفِي جُودٍ كَفَّفَكَ مَا جُدْتُ لِي بِنَفْسِي وَلَوْ كُنْتُ أَشَقَى ثَمُودِ

° ° °

٣٩ — وذكر أبو منصور الثعالبي في اليتيمة عن ابن جني أنه قال :

سمعت أبا الطيب يقول : إنما لُقِّبْتُ بالمتنبي لقولي :

/ أنا في أمة ، تداركها الله ، غريبٌ كصالحٍ في ثمودِ ٣٤

مَا مُقَامِي بَدَارِ نَخْلَةٍ إِلَّا كَمُقَامِ الْمَسِيحِ بَيْنَ الْيَهُودِ

٣٠ — أخبرنا أبو هاشم عبد المطلب بن الفضل بن عبد المطلب الهاشمي

قال ؛ أخبرنا أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور السَّعْمَانِيُّ قال ،

أنشدنا عمر بن محمد السَّرَخْسِيُّ قال ، أنشدنا الحسن بن علي الحافظ قال ،

أنشدنا الأستاذ أبو علي أحمد بن محمد المعروف بمشكويته قال ، أنشدنا

المتنبي :

وَمِنْ نَكَدِ الدُّنْيَا عَلَى الْحُرِّ أَنْ يَرَى عَدُوًّا لَهُ مَا مِنْ صَدَاقَتِهِ يُدُّ

٣١ — قال : قيل للمتنبى : على مَنْ تَنَبَّأت ؟ قال : على الشعراء . فقيل :
لكل نبي معجزة ، فما معجزتك ؟ قال : هذا البيت .

• • •

٣٢ — وقرأت في رسالة علي بن منصور الحلبي المعروف بِدَوَخَلَة ، (١)
وهي التي كتبها إلى أبي العلاء بن سليمان ، وأجابه عنها برسالة الغفران ،
وذمَّ فيها أبا الطيب المتنبى ، وقال : وذكر ابن أبي الأزر والقَطْرُ بَلِيٌّ فِي
التَّارِيخِ الَّذِي اجْتَمَعَا عَلَى تَصْنِيفِهِ : أَنَّ الْوَزِيرَ عَلِيَّ بْنَ عَيْسَى أَحْضَرَهُ إِلَى مَجْلِسِهِ
فَقَالَ لَهُ : أَنْتَ أَحْمَدُ الْمُتَنَبِّيُّ ؟ فَقَالَ : أَنَا أَحْمَدُ النَّبِيِّ ، وَلِي عِلَامَةٌ فِي بَطْنِي ، خَاتَمُ
النَّبُوَّةِ . وَأَرَاهُمْ شَبِيهَاً بِالسَّاعَةِ عَلَى بَطْنِهِ ، فَأَمَرَ الْوَزِيرُ بِصَفْعِهِ فَصَفَّعَ وَقِيدَ ،
وَأَمَرَ بِحَبْسِهِ فِي الْمَطْبِقِ .

• ثم طالعت التاريخ المشار إليه فقرأت فيه في حوادث سنة اثنتين وثلاثمائة
قال : وفيها جلس الوزير علي بن عيسى للنظر في المظالم ، وأحضر مجلسه
المتنبى ، وكان محبوباً ليخلى سبيله ، فنأظره بحضرة القضاة والفقهاء فقال : أنا
أحمد النبي ، ولي علامة في بطني خاتم النبوة ، وكشف عن بطنه وأراه
شبيهاً بالساعة على بطنه ، فأمر الوزير بصفعه فصفع مئة صفقة ، وضربه وقيده
وأمر بحبسه في المطبق . فبان لي أن أبا الحسن علي بن منصور الحلبي ، رأى

(١) نشرت هذه الرسالة الدكتور بنت الشاطي في أول الطبعة الثانية من رسالة
الغفران ، وهذا الجزء الآتي هو في ص : ٢٥ ، ٢٦ ، ولكن بغير هذا اللفظ الذي هنا .

في تاريخ ابن أبي الأزر والقطر بلى ذكر أحمد المتنبي فظنه أبا الطيب أحمد ابن الحسين ، فوق في الغلط القاحش لجهله بالتاريخ ، فإن هذه الواقعة المذكورة في هذا التاريخ في سنة اثنتين وثلاثمئة ، ولم يكن المتنبي ولد بعد ، فإن مولده على الصحيح في سنة ثلاث وثلاثمئة ، وقيل إن مولده سنة إحدى وثلاثمئة ، فيكون له من العمر سنة واحدة = وأبو محمد عبد الله بن الحسين الكاتب القطر بلى ، ومحمد بن أبي الأزر ماتا جميعاً قبل أن يترعرع المتنبي ويعرف .

وهذا المتنبي الذي أحضره علي بن عيسى هو رجل من أهل أصبهان تنبأ في أيام المقتدر يقال له : أحمد بن عبد الرحيم الأصبهاني ، ووجدت ذكره هكذا منسوباً في كتاب عبيد الله بن أحمد بن طاهر الذي ذيل به كتاب أبيه في تاريخ بغداد .

٣٣ — أخبرني ياقوت بن عبد الله الحموي قال : وقع لي كتاب مصنف في أخبار أبي الطيب صغير الحجم تصنيف الأستاذ / أبي القاسم عبيد الله بن عبد الرحيم الأصبهاني ،^(١) وذكر فيه ادعاء النبوة وقال فيه : وقد هجاه الشعراء بذلك ، فقال الضب الضرب الشامي فيه :

(١) هكذا جاء اسمه هنا وفي ابن عساكر رقم : ٣ ، أما في الخزانة فقال : « أبو القاسم عبد الله بن عبد الرحمن الأصفهاني » ، وكذلك في كتابه هكذا الذي نشر في تونس سنة ١٩٥٥ باسم « الواضح في مشكلات شعر المتنبي » ورواية ابن العديم من كتاب الأصفهاني أم وأوضح من الموجود في كتابه المطبوع باسم « الواضح . . . » في هذا الخبر ، والذي بعده . وهذا دال على أن المطبوع مختصر اختصاراً بخلاف بعض الأحيان .

أُطْلَلَتْ يَا أَيُّهَا ، الشَّقِيُّ ، دَمَكَ لَارْحِمَ اللهُ رُوحَ مَنْ رَحِمَكَ
أَقْسَمْتُ لَوْ أَقْسَمَ الْأَمِيرُ عَلَيَّ قَتَلِكَ قَتَلَ الْعِشَارِ مَا ظَلَمَكَ

وَيُرْوَى « قَبْلَ الْعِشَاءِ » ، فَأَجَابَهُ الْمُتَنَبِّي فَقَالَ :

لِمِثْلِكَ أَتَاكَ الْحِمَامُ فَأَخْتَرَمَكَ غَيْرُ سَفِيهِهِ عَلَيْكَ مِنْ شَتَمَكَ
هَمُّكَ فِي أَمْرٍ تُقَلِّبُ فِي عَيْنِ دَوَاةٍ مِنْ صُلْبِهِ قَلَمَكَ
وَهَمِّي فِي أَنْتِضَاءِ ذِي شُطْبٍ أَقْدُ يَوْمًا بِحَدِّهِ أَدَمَكَ
فَاخْشَأْ كُلِّبًا وَأَقْعُدْ عَلَى ذَنْبٍ وَأَطْلِ بِمَا بَيْنَ الْيَتَنِيكَ قَمَكَ

قَالَ : وَهَجَاهُ شَاعِرٌ آخِرٌ فَقَالَ ، وَقِيلَ هُوَ الضَّبُّ أَيْضًا :

قَدْ صَحَّ شِعْرُكَ وَالنُّبُوءَةُ لَمْ تَصِحَّ وَالْقَوْلُ بِالصِّدْقِ الْمُبِينِ يَتَضَحُّ
الزَّمْ مَقَالَ الشَّعْرِ تَحْظَ بِرُتَبَةٍ وَعَنِ التَّنَبُّيِّ لَا أَبَالِكَ فَأُنْزَحُ
تَرَبَّحَ دَمَا قَدْ كُنْتَ تُوجِبُ سَفْكَهُ ، إِنْ الْمَتَّعُ بِالْحَيَاةِ لَمَنْ رَبَّحَ

فَأَجَابَهُ بِأَبْيَاتٍ وَهِيَ :

نَارُ الدَّرَايَةِ مِنْ لِسَانِي تُقْتَدَحُ يَغْدُو عَلَى مِنَ النَّهْيِ مَا لَمْ تُزَحْ
بَحْرٌ لَوْ اغْتَرِفَتْ لُطَامَةٌ مَوْجِهِ بِالْأَرْضِ وَالسَّيِّعِ الطَّبَاقِ لَمَا نُزَحْ
أُبْرَى إِلَيَّ ، فَإِنْ سَمَحْتُ بِمَهْجَةٍ كَرُمْتُ عَلَى ، فَإِنْ مِثْلِي مِنْ سَمَحْ

٣٤ — أخبرنا أبو القاسم عبد الله بن الحسين بن عبد الله بن رَوَاحَة الحموي، وأبو يعقوب يوسف بن محمود السَّائِي الصُّوفِي، قالا، أخبرنا أبو طاهر أحمد بن محمد بن أحمد السَّلَافِي إجازةً، إن لم يكن سماعاً، قال، سمعت أبا عبد الله الحسين بن علي بن همام الحُسَيْنِي الطَّالِقَانِي ببغداد يقول: هجأ أبو عبد الله بن الحجاج أبا الطيب المتنبّي لما دخل بغداد بمقطعات منها:

يَا دِيْمَةَ الصَّفْعِ هُبِّي، عَلَى قَفَا الْمِتْنِي
وَيَا قَفَاهُ تَقَدَّمْ، تَمَالَ وَأَجْلِسْ بِجَنِّي
وَيَا يَدِي فَاصْفَعِيهِ بِالنَّعْلِ حَتَّى تَدْبِي
إِنْ كَانَ هَذَا نَبِيٌّ، فَالْقِرْدُ لَأَشْكُ رَبِّي

خلفا بلغ أبا الطيب قال:

عَارَضَنِي كَلْبُ بَنِي دَارِمٍ، فَصُنْتُ مِنْهُ الْوَجْهَ وَالْعِرْضَا
وَلَمْ أَكَلِّمَهُ احْتِقَاراً بِهِ، مَنْ ذَا يَعْصُ السَّكَلَبَ إِنْ عَصَا

كذا رواه السلفي « هُبِّي »، والمحفوظ « صُبِّي ».

٣٥ — وقال لي ياقوت الحموي: وذكر الأستاذ أبو القاسم عُبَيْدُ اللَّهِ ابن عبد الرحيم الأصبهاني في أخبار أبي الطيب، ^(١) قال: وقد تعلق قوم

(١) انظر التعليق السلفي ص ٢٦٩: تعليق: ١، والاختصار في المطبوع واضح جداً.

ممن يتعصبُ على المتنبي ، فانتزع من شعره أبياتاً زعم أنها تدلُّ على فساد
اعتقاد ، وقد جعل لها من يتعصب له وجهاً ، منها .

هَوْنٌ عَلَى تَصْرِ مَاشِقٍ مَنَظَرُهُ ، فَإِنَّمَا يَقْفَظُ الْعَيْنِ كَالْحُلْمِ
٣٦ / قالوا : هذا البيت من اعتقاد السوفسطائية ، وقوله في أخرى :

تَمْتَنِعُ مِنْ سُهَادٍ أَوْ رُقَادٍ وَلَا تَأْمُلُ كَرَمِي تَحْتَ الرَّجَامِ
فَإِنَّ لِثَالِثِ الْخَالِئِ مَعْنَى سَوَى مَعْنَى أَنْتَبَاهُكَ وَالنَّامِ

قالوا : فهذا ينبيء عن اعتقاد الحشيشية ، وقوله في أخرى .

تَخَافَ النَّاسُ حَتَّى لَا اتَّفَاقَ لَهُمْ إِلَّا عَلَى شَجَبٍ ، وَاتِّخَافُ فِي الشَّجَبِ
فَقِيلَ : تَسْلَمُ نَفْسُ الْمَرْءِ بِأَرْقِيَةٍ ، وَقِيلَ : تَشْرِكُ جِسْمَ الْمَرْءِ فِي الْعَطَبِ

قالوا : فهذا مذهب من يقول بالنفس الناطقة ، وقوله في عَصْدِ الدَّوْلَةِ :

نَحْنُ بَنُو الدُّنْيَا ، فَمَا بَالُنَا نَعَاثُ مَا لَا بُدَّ مِنْ شُرْبِهِ
تَبَخَّلُ أَيْدِينَا بِأَرْوَاحِنَا عَلَى زَمَانٍ هِيَ مِنْ كَسْبِهِ
فهذه الأرواحُ من جَوْه ، وهذه الأجسادُ من تُرْبِهِ

فهذا مذهب الهوائية وأصحاب الفضاء ، وقوله في ابن العميد :

مُعَلَّلَانَا هَذَا الزَّمَانُ بِذَا الْوَعْدِ وَيَخْدَعُ عَمَّا فِي يَدَيْهِ مِنَ النَّقْلِ
فَإِنْ يَكُنِ الْمَهْدِيُّ مَنْ بَانَ هَذِيهُ ، فَهَذَا ، وَإِلَّا فَالْمَهْدِيُّ ذَا الْمَاهِدِيِّ !

قالوا فهذا مذهب أهل النجوم .

٣٦ — وقال لي ياقوت الحموي : نقلت من خط أبي الرّيحان محمد بن أحمد البيرونيّ في رسالة له سماها « التعلّل بإجابة الوهم في معاني نظوم أولى الفضل » ، قال في أثناء كلام ذكره : ثم إن لي من أخلاقهم - يعني الشعراء - أسوة حسنة ومسّلة أكيدة ، بإمام الشعراء الذي طرق لهم ولمن بعده إلى طريقته المخترعة في الشعر ، وخلفهم من معاني كلامه في بروق تخطف أبصارهم وبصائرهم « كلما أضاء لهم مشوا فيه وإذا أظلم عليهم قاموا » ، أبي الطيب المتنبي ، حتى إن أفاضل أهل زماننا كأحمد بن فارس يحسده على ما آتاه الله من فضله ويقول : إنه مبخوتٌ وإلاّ (قال لي ياقوت : كذا رأيت مبيضاً بخطه) ويقول : سألت أبا الفضل بن العميد عن معنى قوله :

وَفَاؤُكُمْ كَمَا كَالَرُبْعِ أَشْجَاهُ طَاسِمُهُ

فأجابني بأن المتنبي خرج من الدنيا بعد ستين سنة عاشها ، ولم يكن وقف على معناه !

وكان أبو الطيب ، على ضيق عطّنه ، رفيعَ الهمة في صناعته ، فاقصر لها في رحلته بمدح عضد الدولة ووزيره ابن العميد ، وراوده الصاحبُ إسماعيلُ ابن عباد على التزاور رغبةً في مديحه ، فأبى الانحطاط إلى المكتبة ، وهذا ما حمّله على الخوض في مساوي شعره ، وليس يترفع عن حله ونثره في أثناء (١٨ - المتنبي)

كتابتة ، ومشاركة الحاتمي في إدامة حلّ نظمه في رسائله ، بعد مقالته التي عملها فيه محرّضاً عليه ومتنادراً به كبنوادر الخنثين = كما حمل مثله أبا محمد المهلبى مُستَوْزَرَّ بِخَتْيَارِ بْنِ مَعزِ الدَّوْلَةِ عَلَى إِغْرَاءِ سَفَهَاءِ بَغْدَادَ عَلَيْهِ ، ومعاملته ٣٧ بالسُخْفِ الَّذِي أَعْرَضَ بِوَجْهِهِ عَنْهُ وَعَنْهُمْ ، ولم يزد / في الجواب على الخسأ ، ترفعاً وتنزهاً واكتفاء من مهاجاتهم ، على ما في خلال شعره من مثل قوله :

« أَفَاضِلُ النَّاسِ أَغْرَاضٌ لِدَا الزَّمَنِ
يَخْلُو مِنْ الِهِمِّ أَخْلَاهُمْ مِنَ الْفِطَنِ

وذكر أبياتاً مثله ، وقال : ثم ما يدرينى هل كان في سبب الفتك به من الأعرابي نَبَذٌ من ذلك الإغراء ،^(١) فالقاتل بالشر غير مبالٍ أيضاً بفعله ، وخاصة عند استماع ما كان حَظِيَّ به لدى المقصودين من القبول والإقبال ، حتى إنه قال عند دخوله إلى شيراز : أنا لا أنشد ما ثلّا ! فأمر عَصْدُ الدَّوْلَةِ بكرسيّ له ، فلما دخل ورآه ، أنشده قائماً ، فأمره بالجلوس فأبى وقال : هيبتك تمنع عن ذلك ! فوقع قوله وفعله منه أحسن المواقع . وكان المهلبى مع بختياريه ينكران أن عَصْدَ الدَّوْلَةِ فعل ذلك ،^(٢) حنقاً وجهلاً بالقدر .

قال : ومما يغيظني حقاً ، قوم مُتَسِمُّونَ بالفضل يكابرون عقولهم في أمره ،

(١) هذا هو نفس ما ذهبت إليه في مقتل أبي الطيب استظهاراً من الشعر والأخبار .

لأمن نس منقول . انظر ما سلف ١ : ٢٨٦

(٢) في الأصل : « يناكر أن عَصْدُ الدَّوْلَةِ . . . »

ويرتكبون في إطفاء نوره ، ^(١) كشمس المعالي قابُوس ، فقد كان يقول :
ليس للمتنبى في ديوانه ما يسوى استماعاً إلا أربعة أبيات ، ثم لم يكن يبتدىء
من ذات نفسه بالإشارة إليها ، وكان سوء خلقه يمنعني من سؤاله عنها =
هو كأبي الفتح البُستى في قوله :

سُئِلْتُ عَنْ الْمُتَنَّبِيِّ فَقُلْتُ مَقَالَ امْرِئٍ [مُنْصِيفٍ] لَيْسَ يَغْلُو ^(٢)

لهُ في مواضعٍ فَضْلُ الْخِطَابِ ، وَسَائِرُ مَا قَالَهُ فَهُوَ فَضْلُ

قال : ولو كان قلبه فقال : إن مواضع منه فَضْلُ وَسَائِرُ مَا قَالَهُ فَضْلُ
خطاب ، لكان أبعد عن الإثم ، وأقرب إلى الصدق والصواب .

* * *

٣٧ — وذكر ابن الصَّابِي في كتاب الوزراء : أن ابن العميد كان
يُجْلِسُ المتنبى في دَسْتِهِ ، ويقعد بين يديه فيقرأ عليه الجهرة لابن دُرَيْدٍ ، لأن
المتنبى كان يحفظها عن ظهر قلب .

٣٨ — وقرأت في بعض مطالعاتي أن المتنبى لما اجتاز بالرملة ومدح
طاهر بن الحسن بن طاهر بن يحيى العلوي ، أجلسه طاهر في الدَّسْتِ ، وجلس
بين يديه حتى فرغ من مدحته .

(١) كذا في الأصل ، ولعله « ويرتكبون الإثم في إطفاء نوره » .

(٢) ما بين القوسين : زيادة مني ، ليقوم وزن البيت .

٣١ - وقرأت في كتاب « نزهة عيون المشتاقين » لأبي الغنائم الرندي ، قال : حدثني جماعة أن المتنبي لما مدح طاهر بن الحسن بن طاهر أجازته ألف دينار . قلت : والقصيدة التي مدحه بها هي القصيدة البائية التي أولها :

أَغِيدُوا صَبَاحِي فَهَوَّ عِنْدَ الْكَوَاعِبِ ،
وَرُدُّوا رُقَادِي فَهَوَّ لَحْظُ الْخَبَائِبِ .

• • •

٤٠ - وقال ابن فورجة في كتاب « التيجي على ابن جني » : حدثني الشيخ أبو علي أحمد بن محمد بن يعقوب مسكويه بأصبهان ، وكان تربية ابن العميد ونديمه ، قال : حضرت مجلس ابن العميد بأرجان وقد دخل عليه أبو الطيب ، وكان يستعرض سيوفاً ، فلما بصر بأبي الطيب نهض من مجلسه وأجلسه في دسسته ، ثم قال لأبي الطيب : اختر سيفاً من هذه السيوف . فاختار منها واحداً ثقیلاً الخلي ، واختار ابن العميد آخر غيره ، فقال كل منهما : سيفي الذي اخترته أجود . ثم اصطلحا على أن يجرباها ، فقال ابن العميد : فيما ذا / نجربهما ؟ فقال أبو الطيب : في الدنانير ، فيؤتى بها فينضد بعضها على بعض ، ثم تضرب به ، فإن قدّها فهو قاطع . فاستدعى ابن العميد بعشرين ديناراً ، فنضدت ، ثم ضربها أبو الطيب فقدّها وتفرقت في المجلس ، فقام من مجلسه المفخّم يلتقط الدنانير المتبددة في كفه ، فقال ابن

العميد : ليلزم الشيخ مجلسه ، فإن أحد الخدام يلبثها ويأتيه بها . فقال :
بل صاحب الحاجة أولى بها !

قال ابن فورجة . وكان رجلاً ذاهية ، مُرَّ النفس ، شجاعاً ، حَفَظَةً
للآداب ، عفيفاً ، وكان يشين ذلك كله ببخله .

٤١ — قرأت على ظهر نسخة قديمة من شعر المتنبي ما صورته : وحكى
أبو بكر الخوارزمي أن المتنبي كان قاعداً تحت قول الشاعر :

وإنَّ أَحَقَّ النَّاسِ بِاللَّوْمِ شَاعِرٌ يَلُومُ عَلَى الْبُخْلِ الرَّجَالَ وَيَبْخُلُ

وإنما أعرب عن طريقته وعادته بقوله :

وَقُوفَ شَحِيحٍ ضَاعَ فِي الثَّرْبِ خَاتَمُهُ

قال : فحضرت عنده يوماً وقد أحضر مالاً ، فصُبَّ بين يديه من صلات
سيف الدولة على حصير قد افترشه ، فوُزِنَ وأعيد في الكيس ، وتخللت قطعة
كأصفر ما تسكون خلال الحصير ، فأكبَّ عليه بمجامعه يعالج لاستنقاذها
منه ، ويشغل عن جلسائه ، حتى توصل إلى إظهار بعضها ، وأنشد قول
قيس بن الخطيم :

تَبَدَّتْ لَنَا كَالشَّمْسِ بَيْنَ غَمَامَةٍ ، بَدَا حَاجِبٌ مِنْهَا وَضَعَتْ بِحَاجِبٍ^(١)

(١) في مامش الأصل : « المعروف : تحت غمامة » .

ثم استخرجها وأمر بإعادتها إلى مكانها ، وقل : إنها تُخَفَّرُ المائدة .

٤٢ — أنبأنا أحمد بن زاهر بن عبد الوهاب البغدادي في كتابه عن أبي بكر محمد بن عبد الباقي الأنصاري قال ، أخبرنا أبو غالب بن بشران بإجازة قال ، أخبرنا محمد بن نصر الكاتب = قلت : ونقلته من خطه ببغداد = قال ، حدثني أبو الفرج عبد الواحد بن نصر البغفاء ، قال : كان أبو الطيب المتنبى يأنسُ بي ويشكو عندي سيف الدولة ، ويأمنني على غيبته له ، وكانت الحال بيني وبينه صافية عامرة دون باقي الشعراء ، وكان سيف الدولة يفتاظ من عظمته وتعاطيه ،^(١) ويحفو عليه إذا كلمه ، والمتنبى يحببه في أكثر الأوقات ويتفاضى في بعضها .

قال : وأذكر ليلة وقد استدعى سيف الدولة بدرة فشقه بسكين الدواة ، فمد أبو عبد الله بن خالويه النحوي جانب طيلسانه ، وكان صوفاً أزرق ، فثنا فيه سيف الدولة صالحاً ، ومددت ذيل درّاعتي ، وكانت ديباجاً ، فحشي لي فيها ،^(٢) وأبو الطيب حاضر ، وسيف الدولة ينتظر منه أن يفعل مثل فعلتك أو يطلب شيئاً منها ، فما فعل ، فغاظه ذلك ، فنثرها كلها ، فلما رأى أنها قد فاتته ، زاحم الغلمان يلتقط معهم ، فغزهم عليه سيف الدولة ، فداسوه وركبوه ، وصارت عمامته وطرطوره في حلقة ، واستحي ، ومضت به ليلة عظيمة ،

(١) هكذا في الأصل ، ولعلها « تعاليه » أو « تعاظه »

(٢) هكذا هنا ، ولعله « فحشاني » كالأول

وانصرف ، فخطب أبو عبد الله بن خالويه / سيف الدولة في ذلك ، فقال : ٣٩
من يتعاضم تلك العظمة ، يتَّضِعْ إلى مثل هذه المنزلة ، لولا حماقته !

٤٣ - ومما يحكى من بخله وشُحِّه ما قرأته في تاريخ أبي غالب همام بن
الفضل بن الممَّذَّب المعري - سيرة إلى بعض الشُّراف بحلب - قال : وكان
سيف الدولة قد أقطعه - يعنى المتنبي - ضيعة تعرف ببصَّف ، من ضياع
معركة النعمان القبلية ، فكان يتردد إليها ، وكان يوصف بالبخل ، فما ذكر عنه
ما حدثوه جماعة من أهل بصَّف أن كلباً من كلاب الضيعة المعروفة بصمَّيان ،
كان يطرق تين بصَّف فذكر ذلك لأبي الطيب المتنبي ، فقال للناطور : إذا
جاء الكلب فعرفني به . فلما جاء عرفه ، فقال : شدوا على الحصان . وخرج
إليه فطرده أميلاً ، ثم عاد لا يعقل من التعب ، وقد عرق فرسه ، فقال له أهل
بصَّف : يا أستاذ ، كيف جرى أمر للكلب ؟ فقال : كأنه كان فارساً مرَّةً ،
إن جئته بالطعنة عن اليمين عاد إلى الشمال ، وإن جئته من الشمال عاد إلى
اليمين .

٤٤ - قال أبو همام المعري : وحدثوا عنه أن أبا البهاء بن عدي ، شيخ
رفيئة ، كان صديقاً له ، فنزل عنده ببصَّف ، فسمعه وهو يقول له : يا أبا البهاء ،
أوجز في أكلك ، فإن الشمعة تتوى . (١)

وسمعه يحاسب وكيلاً له وهو يقول : والحجبتان ما فعلتا - يعنى فضة -

(١) توى (من باب سمع) يتوى : أى هلك وذمب ضياعاً .

٤٥ — أخبرني ياقوت بن عبد الله مولى الحموي قال : قرأت في أخبار
المتنبي تصنيف أبي القاسم عبيد الله بن عبد الرحيم الأصبهاني قال ،
وأخبرني أبو الحسن الطرائفي ببغداد أنه قال : ^(١) رأيت المتنبي وقد مدح
رجلاً بقوله :

انصُرْ بِجُودِكَ الْفَاطَا تَرَكَتُ بِهَا
فِي الشَّرْقِ وَالْغَرْبِ مَنْ عَادَاكَ مَكْبُوتَا
فَقَدْ نَظَرْتُكَ حَتَّى حَانَ مُرْتَحَلٌ
وَذَا الْوَدَاعُ فَكُنْ أَهْلًا لِمَا شِئْنَا

فأعطى دون الخمسة دراهم وقبلها .

٤٦ — قال : وأخبرني الطرائفي ، قال ، حدثني المتنبي قال : أول يوم
وصلت بالشعر إلى ما أردته ، أني كنت بدمشق ، فمدحت أحد بني طغج
يقصيدي التي أولها :

أَيَا لَأَيْمِي إِنْ كُنْتَ وَقْتَ اللَّوَائِمِ عَلِمْتَ بِمَا بِي بَيْنَ تِلْكَ الْمَعَالِمِ

فأثابني المدوح بمئة دينار ، ثم ابيضت أيامي بعدها .

٤٧ — قال أبو القاسم بن عبد الرحيم : واتصل بعد هذا بأبي المشائر
الحسين بن علي بن الحسين بن حمدان ونفقي عليه نفاقاً تاماً ، فأجرى ذكره

(١) انظر هذا الخبر وما بعده في كتاب « الواضح ... » للأصفهاني .

محمد سيف الدولة أبي الحسن علي بن سَـمْدَان ، فأمر بإحضاره عنده ، فاشتبطَ
 المِـتْنِي عليه ، واشترط أن ينشده جالساً ، وأن لا يُكَلِّفَ تَقْيِيلَ الأرض بين
 يديه ، فأجابه إلى ذلك ، وأنشده ، فصادف من سيف الدولة رجلاً قد عُذِيَ
 بالعلم وحُشِيَ بالفهم ، فأعجبه شعره ، واستخلصه لنفسه ، وأجزل عطاءه ،
 وأكرم مثواه ، ووصله بصلات كثيرة ، وسلمه إلى الرُّوَّاض فعملوه الفروسية ،
 وصحب سيف الدولة في عدة غزوات إلى بلد الروم ، منها « غزوة الفناء »
 التي لم ينج منها إلا سيف الدولة بنفسه ، وأخذت عليه الروم الطرق ، فجرد
 ٤٠ السيف وحمل على العسكر وخرق الصفوف ونجا بنفسه .



٤٨ — قرأت بخط محمد بن علي بن نصر الكاتب من كتابه الموسوم
 بالمفاوضة ، وأخبرنا به أبو حفص عمر بن محمد بن معمر بن طرزد وغيره ،
 المجازة عن أبي بكر محمد بن عبد الباقي الأنصاري ، قال ، أنبأنا أبو غالب بن
 بشران قال ، أخبرنا ابن نصر قال ، حدثني أبو القاسم الرقيّ المَفْجَم عن سيف
 الدولة : أنه انهزم في بعض السنين ، وقد حُلَّتِ الصناديق عن بغاله في بعض
 حروب الروم ، وأنها ملأت الدروب ، وكان على فرس له يعرف بالثَّريَّا ،
 وأنه حرك عليها نحو الفرسخ حتى نزل ، ولم يعتروا ولم يتلعم ، وأخبرني أنه بقي
 في هذه السفرة في تسعة أنفس أحدهم المِـتْنِي ، وأنه كان يحدث أبا عبد الله بن
 خَالَوَيْهِ النحويّ حديث الهزيمة ، وأن المِـتْنِي كان يجري بفرسه ، فاعتلقت
 حِمَامته طاقة من الشجر المعروف بأم غَيْلان ، فكما جرى الفرس انتشرت

العمامة ، وتخيّل المتنبى أنه قد ظفر به ، فكان يصيح : الأمان يا عِلج ! قال :
فهتفتُ به وقلت : أيُّما عِلج ؟ ! هذه شجرة قد عُلقت بعمامتك ! فودّ أن
الأرض ساخت به وما سمعته يقول ذلك . فقال ابن خالويته : أيها الأمير :-
أفليس قام معك حتى بقى في تسعة أنفس ! تكفيه هذه الفضيلة !

٤٩ - وقرأت في مجموع بخط بعض الفضلاء : أنه لما فعل ذلك ، لحقه سيفُ
الدولة وضحك منه وقال له : يا أبا الطيب ، أين قوالك :

الْخَيْلُ وَاللَّيْلُ وَالْبَيْدَاءُ تَعْرِفُنِي وَالطَّغْنُ وَالضَّرْبُ وَالْقِرْطَاسُ وَالْقَلَمُ
ولم يزل يضحك منه بقية يومه في مُنْهَزِمِهِ .

٥٠ - أنبأنا أبو الحسن علي بن أبي عبد الله بن المقير ، عن أبي علي
الحسن بن جعفر بن المتوكل البغدادي ، ونقلته من خطه ، قال : حدثني الشيخ
الإمام الفصيح وقت قراءتي عليه ديوان أبي الطيّب أحمد بن الحسين المتنبى ،
وهو ابن عِيدَان السَّقاء ، قال : قدم بعض الأشراف من الكوفة فدخل إلى
مجلس فيه المتنبى ، فنهض الناس كلهم له سوى المتنبى ، فجعل كل واحد من
الحاضرين يسأله عن الأحوال بالكونة وما تجدد هناك ، فقال له المتنبى :-
يا شريف ، كيف خلّفت الأسعار بالكوفة ؟ فقال : كل راوية برطلين خبز. (١)

(١) « الراوية » : قرية السقاء .

فأخجله . وقصد الشريف أن يعرّض بأن أباه كان سقاء .

٥١ - ذكر ابن فورجة في « التجنى على ابن جنى » وقال : وأما محله .

— يعنى المتنبى — فى العلم فقال الحسن بن على بن الحلاب : سمعته يقول : من أراد أن يُعَرِّب على بيتاً لا أعرفه فليفعل . قال : وهذه دعوى عظيمة ، ولا ريب أنه صادق فيها .

٥١ - وأخبرت عن أبى العلاء بن سليمان المعرى أنه كان يسمّى المتنبى :

« الشاعر » ، ويسمى غيره من الشعراء باسمه ، / وكان يقول : ليس فى شعره لفظة يمكن أن يقوم عنها ماهو فى معناها .^(١)

٥٢ - وقرأت فى بعض كلام أبى العلاء : قد علم أن أحمد بن الحسين

كان شديد التفقد لما ينطق به من الكلام ، يغير الكلمة بعد أن تُروى عنه ، ويفرّ من الضرورة وإن جلب إليها الوزن .

٥٣ - سمعت شيخنا ضياء الدين الحسن بن عمرو الموصلى المعروف بابن

دُهن الحصا ، يقول : كان أبو العلاء المعرى يعظم المتنبى ويقول : إياى عنى .
يقوله :

أنا الذى نظرت الأعمى إلى أدبى وأسمعت كليماتى من يد صمم

٥٤ - أنبأنا أحمد بن أزهر بن عبيد الوهاب السبّاك قال ، أخبرنا

(١) فى الأصل : « أن يفرم عنها »

أبو بكر محمد بن عبد الباقي الأنصاري إجازة ، عن أبي علي التنوخي قال ،
حدثني أبو عبد الله الحسين بن محمد بن الصقر الكاتب = رجلٌ من أهل
مَعْلَشَايَا ، ^(١) وَثَمَنَ نَشَأَ بالموصل ، وكان أبوه عاملاً لسيف الدولة على
أنطاكية ، وهو من أهل الأدب = قال : جرى ذكر أبي الطيب المتنبي
بين يدي أبي العباس النعماني المصيصي ، فقال لي النامي : كان قد بقي من الشعر
زاوية دخلها المتنبي ا قال ، وقال لي في هذا المجلس : كنت أشتهي أن أكون
قد سبقته إلى معنيين قالمهما ، ماسبق إليهما ، ولا أعلم أن أحداً (اخترعهما)
قبله . ^(٢) فقلت : ما هما ؟ قال : أما أحدهما فقوله :

رَمَانِي الدَّهْرُ بِالْأَرْزَاءِ حَتَّى فَوَّادِي فِي غِشَاءٍ مِنْ نَبَالٍ

والآخر قوله :

فِي جَحَقْلٍ سَتَرَ الْعُيُونُ غُبَارُهُ فَكَأَنَّمَا يُبْصِرُنَ بِالْآذَانِ

•• — أخبرني ياقوت بن عبد الله الحموي قال ، حكى لي بعض الفضلاء

في المذاكرة ، قال : لما ورد المتنبي إلى شيراز مادحاً لمضد الدولة ، كان يجتاز
على مجلس أبي علي ، وقد اجتمع إليه أعيان أهل العلم ، وكان زي المتنبي زياً
عجيباً ، يلبس طرطوراً طويلاً وقباً ، ويعمل له عذبة طويلة تشبها بالأعراب ،
فكان أبو علي يستقله ويكره ربه ، ويجد في نفسه نفوراً منه ، وكان إذا

(١) هكذا ضبطت في أصل ابن العديم ، وضبطها ياقوت بفتح الميم وسكون العين وفتح اللام .

(٢) في الأصل : « أخبر عنهما قبله » .

اجتاز عليهم يقول أبو علي لتلاميذه : إذا سلم عليكم فأوجزوا في الرد ، لئلا يستأنس فيجلس إلينا . وكان أبو الفتح عثمان بن جني يُعجب بشعره ويحب سماعه ، ولا يقدر على مراجعة شيخه فيه ، فقال أبو علي يوماً : هانوا بيتاً عربونه ، فابتدر أبو الفتح فأنشد للمتنبي :

حُلْتُ دُونَ الزَّارِ ، فَالْيَوْمَ لَوَزُرْتُ لَحَالَ الشُّجُولُ دُونَ الْعَنَاقِ
فَقَالَ أَبُو عَلِيٍّ : أَعِدْ أَعِدْ ! فَأَعَادَهُ ، فَقَالَ : وَيْحَكَ ، لِمَنْ هَذَا الشَّعْرُ ، فَإِنَّهُ
غَرِيبُ الْمَعْنَى ؟ قَالَ : هُوَ لِلَّذِي يَقُولُ :

أَمْضَى إِرَادَتَهُ فَسَوْفَ لَهُ قَدْ وَاسْتَقْرَبَ الْأَقْصَى فَمَ لَهُ هُنَا

قال : فازداد أبو علي عجباً وقال : ما أعجب هذه المعاني وأغربها ! من
/ قائلها ؟ قال : الذي يقول :

وَوَضَعَ النَّدَى فِي مَوْضِعِ السَّيْفِ بِالْعَلَى
مُضِرٌّ ، كَوَضَعَ السَّيْفُ فِي مَوْضِعِ النَّدَى

قال : فاستخفَّ أبا عليَّ الطرب ، وقال : ويحك ! من قائل هذا ؟ قال :
الذي يقول . قال : = ونسى البيت الذي أنشده = قال : فقال أبو علي :
أحسن والله ، وأطلت أنت ، من يكون هذا ؟ قال : هو صاحب الطرطور
الذي يمرُّ بك فتستثقله ولا تحب محاضرتَه . قال : ويحك ! أهاذك يقول هذا ؟
فقال : نعم . قال أبو علي : والله ما ظننت أن ذلك يأتي بخير أبداً ، إذا كان

في الغد ومرت بنا فاسألوه أن يجلس إلينا لنسمع منه ، فلما كان في الغد ومرت بهم ،
كلوه وسألوه النزول عندهم ، ففعل ، واستنشدته أبو علي ، فملا صدره وأحبه ،
وعجب منه ومن فصاحته وسعة علمه ، فكلّم عضد الدولة فيه حتى أحسن
إليه وضاعف جائزته .

● قلت : وهذه الحكاية لا يقبلها القلب ولا تكاد تثبت ، فإن أبا علي
الفارسي كان يعرف المتنبي قبل أن يصير بشيراز حين كانا بحلب ، وقد حكى
أبو الفتح عثمان بن جني ، عن أبي علي الفارسي في كتاب « الفسر » ، ما يشهد
بخلاف ما تضمنته الحكاية = قال أبو علي : خرجت بحلب أريد دار سيف
الدولة ، فلما برزت من الشور إذا أنا بفارس مقلّم قد أهوى نحوي بروح
طويل ، فكدت أطرح نفسي من الدابة فرّقا ، فلما قرّب مني ثني السنان
وحسر لثامه ، فإذا المتنبي ، وأنشدني :

نَثَرْتُ رُؤُوسًا بِالْأَحْيَادِ مِنْهُمْ
كَمَا نَثَرْتُ فَوْقَ الْعُرُوسِ الدَّرَاهِمُ

ثم قال : كيف ترى هذا القول ؟ أحسن هو ؟ فقلت : ويحك قبلتني
يارجل ا قال ابن جني : فحكيت هذه الحكاية بمدينة السلام لأبي الطيب ،
فمرفعها وضحك لها ، وذكر أبا علي بالثناء والتعريض بما يقال في مثله .

٥٦ - وجرى للمتنبي مع ابن خالويه مثل هذه الواقعة التي حكّاها
أبو علي ، فإنني نقلت من خطّ أبي الحسن علي بن مرشد بن علي بن مقلد بن

تَصر بن منقذ السكذاني المالكي ، من كتابه الموسوم « بالبداية والنهاية »
 في التاريخ قال فيه : حدثني أبي قال ، حدثني = وبيَّضَ ، ولم يذكر من
 حدث أباه = قال ، حدثني ابن خالويه ، وكان نديماً ومجالساً لسيف الدولة ،
 فقال : خرجت في بعض الأيام إلى ظاهر حلب ، فتعدت أطالع في كتاب
 وأنظر إلى قُويَّتي ، فما رفعت رأسي إلا من وقع فرس ، فنظرت فإذا بفارس
 مسدّد نحوي رحمه . فقلت : والله ما أعرف بيني وبين أحد من الناس ما يوجب
 هذا ! ورأيت الفارس مقتلاً ، فلما دنا حطّ لثامه فإذا بأحمد بن الحسين
 المتنبّي ، فسلم علي ، فرددت السلام وجاريته الحديث ، فقال : كيف رأيت
 قصيدتي التي أنشدتها أول أمس الأمير سيف الدولة ؟ فقلت : والله إنها
 لمليحة ، وإن أولها لا يحتاج إلى تمام في قولك :

عَلَى قَدَرِ أَهْلِ الْعَزْمِ تَأْتِي الْعَزَائِمُ

وفيه كذا وكذا . فقال : ما رأيت إلا مليحاً ، والذي فيه ما سبقني إليه
 من أحسن فيه من ذكر « الدرام » ، فإنها / لا تأتي في شعر إلا برّادته ٤٣
 موضعه ، إلا ما جاءني :

نَثَرْتَهُمْ فَوْقَ الْأَحْيَادِ نَثْرَةَ كَمَا نَثَرْتُ فَوْقَ الْعُرُوسِ الدَّرَاهِمُ

• • •

٥٧ — أخبرني أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف بن عليّ إذنا ، عن
 أبي الفتح محمد بن عبد الباقي البطّي ، عن أبي نصر الحميدي قال ، أخبرنا
 غفرس النعمة محمد بن هلال بن المحسن بن أبي إسحق الصّابي قال ، وحدثني ،

رضي الله عنه = يعني أباه هلال بن الحسن = قال ، حدثني أبو إسحق جدّي ، تجاوز الله عنه ، قال : لما ورد أبو الطيب أحمد بن الحسين المتنبّي إلى بغداد متوجّهاً إلى حضرة الملك عضد الدولة بفارس ، أعدّ له أبو محمد عشرة آلاف درهم وثياباً كثيرة ، مقطوعة وصحاحاً ، وفرساً بمركب ، ليعطيه ذلك عند مديحه له ، فأخّر المتنبّي من ذلك ما كان متوقفاً منه ، وحضر مجلس أبي محمد للسلام عليه الذي لم يخلط به غيره ، فغاض أباً محمد فعله ، وخاطبت المتنبّي على استعماله ما استعمل ، وتأخيره من خدمة الوزير ما أخّر ، فقال : لم تجر عادتني بمدح من لم يتقدّم له إلى جميل . فقلت : إن الوزير شديد الشّعف بموردك ، معتقد فيك الزيادة بك على أملاك ، والامتناع من خدمته إلا بعد الاستسلاف لصلته غير مستحسن منك ، بل مستقبح لك ! فقال : ليس إلى مخالفة عادتني سبيل ! واتصل ذلك بأبي محمد من غير جهتي ، فأكد غيظه وأظهر الإقلال به والاطراح له ، وفرّق ما كان أعدّه على الشعراء ، وزادهم مدة مقام أبي الطيب من الإحسان والعطاء . وتوجّه أبو الطيب إلى شيراز ، ثم عاد منها ، فكانت وفاته في الطريق بين دير العاقول ومدينة السلام ، على ما شرح في أخباره . وقد كان أبو محمد يعتقد أن يقطعها بالفعال الجميل والحباء الجزيل عن قصد شيراز ، فلما جرى أمره على ما جرى تغيّرت نيته ، واستحالت تلك العزيمة منه .

● قلت : وهذا الوزير أبو محمد ، هو المهلبّي .

أبو إسحاق والذي قال : راسلت أبا الطيب المتنبي في أن يمدحني بقصيدتين ،
وأعطيته خمسة آلاف درهم ، ووسّطت بيني وبينه صديقاً له ولي ، فأعاد
الجواب بأنني ما رأيت بالعراق من يستحق المدح غيرك ، ولا من أوجب
عليّ حقاً سواك ، وإن أنا مدحتك تنكر لك الوزير أبو محمد المهلب ،
لأنني لم أمدحه ، وجرى بيننا في ذلك ما قد عرفت ، فإن كنت لا تراعي
هذه الحال ولا تباليتها فعلت ، ولم أرِدْ منك عِوضاً من مال . قال : فتبهي
والله إلى ما كان ذهب عني ، وعلمت أنه نصحني ، فلم أعاوده. (١)

• • •

• • • • •
• • • • •
• • • • •
• • • • •

(١) في هامش المخطوطة عند آخر هذا الخبر ما نصه : « بلغ ، بدر الدين عبد الواحد »
أي بلغت من مراجعة النسخة عند هذا الموضع . وفي المخطوطة بعد هذا حُرْم مقداره ورقة
واحدة ، هي الورقة : ٤٤ ، أشرنا إليه بهذه النقطة .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وبه توفيقى

٤٥

٥٩ — وذكر علي بن عيسى الرّبعيُّ في كتاب « التنبيه » الذي ردّ فيه على ابن جني في كتاب « الفسر » ، قال : كنت يوماً عند المتنبّي بشيراز ، فقبل له : أبو عليّ الفارسيّ بالباب . وكانت بينهما مودة ، فقال : بادروا إليه فأنزلوه ! فدخل عليه أبو عليّ وأنا جالس عنده فقال : يا أبا الحسن ، خذ هذا الجزء = وأعطاني جزءاً من كتاب « التذكرة » ، وقال : اكتب عن الشيخ البيهقي الذين ذا كرتك بهما ، وهما :

سأطلب حَقِّي بالقنأ ومشايخِ كأنهم من طول ما التئموا مُردُّ
يقال إذا لا قوا ، خفاف إذا دعوا ، كثير إذا شدوا ، قليل إذا عدوا

فهما مثبتان في التذكرة بخطي . قال : وهذا من فعل الشيخ أبي عليّ الفارسيّ عظيم .

قال الرّبعي : وكان قصد أبي عليّ الفارسيّ نفعه ، لا التأدّب والتكثّر ، وأياً قصد فهو كثير .

٦٠ — قرأت بخط يحيى بن سلامة بن الحسين بن محمد الخطّـكفيّ في تعليق

قاله : حكى أن السري الرفاء حين قصد سيف الدولة بن حمدان ، رحمه الله ،
أنشده بديهاً بيتين ، هما :

إني رأيتك جالساً في مجلسٍ قعد الملوک به لديك وقاموا
فكانك الدهر المحيط عليهم وكأنهم من حولك الأيام

ثم أنشده بعد ذلك ما كان قال فيه من الشعر ، وبعد يومين أو ثلاثة
أنشده أبو الطيب المتقي :

أبذري الدمع أي دم أراقاً

إلى أن انتهى إلى قوله :

وخصر ثابت الأبصار فيه كأن عليه من حدق نطافاً

قال : فقال السري : هذا والله معني ما قدر عليه المتقدمون ! ثم إنه حم
في الحال وتحامل إلى منزله ، فمات بعد ثلاثة أيام .

● قلت : هكذا وجدته بخط الحَضَكَنِي ، والمتنبى فارق سيف الدولة في
سنة ست وأربعين وثلاثمئة ، والسري توفي بعد سنة ستين وثلاثمئة ببغداد -
على ما نقله الخطيب في تاريخه - وقيل سنة اثنتين وستين وثلاثمئة ، فعلى هذا
لا يكون لهذه الحكاية صحة . وقد نقل أبو إسحاق إبراهيم بن حبيب
السقطي في تاريخه المسمى « بلوامع الأمور » : أن السري توفي سنة أربع
وأربعين وثلاثمئة . فعلى هذا تكون هذه الحكاية محتملة الصحة ، بشرط

أن يكون موت السرى بالشام ، ولم ينقل ذلك ، كيف ؟ وهو أن هذه القصيدة من أول شعر أبي الطيب المتنبي في سيف الدولة ، والله أعلم .

٦١ - أخبرنا ياقوت بن عبد الله الحموي قال : حدث أبو العباس أحمد بن إبراهيم الضبي أن صاحب إسماعيل بن عباد قال بأصبهان ، وهو يومئذ على الإنشاء ، بلغني أن هذا الرجل ، يعني المتنبي ، قد نزل بأرجان متوجهاً إلى ابن العميد ، ولكن إن جاءني خرجت إليه من جميع / ما أملكه ! وكان جميع ما يملكه لا يبلغ ثلاثمائة دينار ، فكنا نعجب من بُعد همته وسمو نفسه . وبلغ ذلك المتنبي ، فلم يعرج عليه ولا التفت إليه ، فحقدتها صاحب حتى حملة على إظهار عيوبه في كتاب الله لم يصنع فيه شيئاً ، لأنه أخذ عليه مواضع تحمّل فيها عليه .

٦٢ - أخبرني بعض أهل الأدب قال : وجدت في كتاب بعض الفضلاء ، عن أبي القاسم عبد الصمد بن بابك قال ، قال أبو الفتح بن جني : كنت أقرأ ديوان أبي الطيب عليه ، فقرأت قوله في كافور :

أَغَالِبُ فِيكَ الشُّوقَ ، وَالشُّوقُ أَغْلَبُ

وَأَعْجَبُ مِنْ ذَا الْهَجْرِ ، وَالْوَصْلُ أَعْجَبُ

حتى بلغت إلى قوله :

أَلَا لَيْتَ شِعْرِي هَلْ أَقُولُ قَصِيدَةً

وَلَا أَشْتَكِي فِيهَا وَلَا أَتَعْتَبُ

سوي ما يذودُ الشعرُ عني أقلُّه ولكن قلبي يا ابنة القوم قلبُ

فقلت له : يعزُّ عليّ ، كيف يكون هذا الشعر في ممدوح غير سيف
الدولة ؟ فقال : حذرناه وأنذرناه فما نفع ، ألسن القائل فيه :

أخا الجود ، أعطِ الناس ما أنت مالك

ولا تُعْطِينَ الناس ما أنا قائل

فهو الذي أعطاني لكافور ، بسوء تديره وقلة تميزه .

٦٣ — وأحضر إلى عماد الدين أبو القاسم علي بن القاسم بن علي بن
الحسن الدمشقي ، وقد قدم علينا حلب في رحلته إلى خراسان ، جزءاً فيه
أخبار سيف الدولة بن حمدان ، تأليف أبي الحسن علي بن الحسين الديلمي
الزَّراد فنقلت منه : « وكان لسيف الدولة مجلس يحضره العلماء كل ليلة فيتكلمون
بحضرته ، وكان يحضره أبو إبراهيم ، وابن مائل القاضي ، وأبو طالب
البغدادي وغيرهم ، فوقع بين المتنبّي وبين أبي عبد الله الحسين بن خالويه
كلامٌ ، فوثب ابن خالويه على المتنبّي فضرب وجهه بمفتاح كان معه ففتحه ،
وخرج دمه يسيل على ثيابه ، وغضب فمضى إلى مصر ، فامتدح كافوراً
الإخشيدي » .

٦٤ — أنبأنا أبو القاسم عبد الصمد بن محمد القاضي ، عن أبي الحسن
علي بن أحمد بن منصور الغساني ، وأبي الحسن علي بن المسلم السلمي قالا ،

أخبرنا أبو نصر بن طلاب قال ، أُملى علينا أبو عبد الله المحسن بن علي بن
 كوجك ، وأخبرنا أن أباه حدثه قال : كنت بحضرة سيف الدولة ، وأبو
 الطيب اللغوي ، والمتنبي ، وأبو عبد الله بن خالويه ، وقد جرت مسألة في
 اللغة تكلم فيها ابن خالويه مع أبي الطيب اللغوي ، والمتنبي ساكت ،
 فقال له الأمير سيف الدولة : ألا تكلم يا أبا الطيب ! فتكلم فيها بما قوَّى
 حجة أبي الطيب اللغوي ، وأضعف قول ابن خالويه ، فخرَّد منه ، وأخرج
 من كفه مفتاح حديد لبيته ، ليلكم به المتنبي ، فتأل له المتنبي : اسكت ويحك !
 فإنك عجمي ، وأصلك خوزي ، وصنعتك الحياكة ، فمالك وللعربية !

٦٥ - ودفع إلى بعض الشُّرَاف من أهل حاب كتاباً فيه تاريخ جمعه
 أبو غالب همام بن الفضل بن جعفر بن علي بن المذهب المعري ، قال في
 حوادث سنة سبع وثلاثين وثلاثمائة : وفيها وصل أبو الطيب المتنبي الشاعر
 إلى سيف الدولة ، ومدحه بالقصيدة الميمية :

وَقَاوُ كَمَا كَالرَّبْعِ أَشْجَاهُ طَاسِمُهُ

بعد انصرافه من حصن رَزَوَيْه . وقال في حوادث سنة ست وأربعين
 وثلاثمائة : فيها سار المتنبي من الشام إلى مصر .

٦٦ - ووقع إلى أجزاء من تاريخ مختار الملك محمد بن عبید الله بن
 أحمد المُسَبِّحِي ، فقرأت فيه قصيدة لأبي الطيب يرثي بها أبا بكر ابن طنج

الإخشيذ، ويعزى ابنه أو نوجور بمصر، في سنة خمس وثلاثين وثلاثمائة^(١).
والقصيدة ليست في / ديوان شعره، فقد كان أبو الطيب صعد إلى مصر مرة ٤٧
أخرى قبل هذه المرة التي ذكرناها،^(٢) وأول القصيدة :

هُوَ الزَّمانُ مُشِتُّ بِالَّذِي جَمَعَا فِي كُلِّ يَوْمٍ تَرَى مِنْ صَرَفِهِ بِدَعَا
إِن شِئْتَ مِتْ أَسْفَا، أَوْ فَابِقْ مُصْطَبِرًا،
قَدْ حَلَّ مَا كُنْتَ كَتَمْتَهُ وَقَدْ وَقَعَا
لَوْ كَانَ مُسْتَنَعٌ تَغْنِيهِ مَنَعَتُهُ لَمْ يَصْنَعِ الدَّهْرُ بِالْإِخْشِيدِ مَا صَنَعَا
وهي طويلة .

٦٧ — وقرأت في كتاب أبي القاسم يحيى بن علي الحضرمي الذي ذيل
به تاريخ أبي سعد بن يونس، وذكر فيه من دخل مصر من الغرباء فقال :
أحمد بن الحسين بن الحسن الكوفي الشاعر، أبو الطيب، يعرف بالمتنبي،
رحل من مصر سرًا من السلطان ليلة النحر سنة خمسين وثلاثمائة، ووجه
الأستاذ كافور خلفه رواحل إلى جهات شتى فلم يلحق .

٦٨ — أنشدنا علي بن أحمد الماذرائي قال : كتب إلى أبو الطيب
أحمد بن الحسين المتنبي في حاجة كانت له إلى بالرملة :

(١) هذا خبر مهم لما فيه من تحديد التاريخ . وانظر ما سلف ، والمقرئ رقم : ١٧ .
(٢) انظر ما سلف رقم : ٤ ، ص : ٢٤٩ ، ٢٥٠ .

إِنِّي سَأَلْتُكَ بِالَّذِي زَانَ الْإِمَامَةَ بِالْوَصِيِّ
وَأَبَانَ فِي يَوْمِ الْغَدِ رِ لِكُلِّ جَبَّارٍ غَوِي
فَضْلُ الْإِمَامِ عَلَيْهِمُ بُولَايَةِ الرَّبِّ الْعَلِيِّ
إِلَّا قَصَدْتَ لِحَاجَتِي وَأَعْنَتَ عَبْدَكَ يَا عَلِيَّ

قال : وكان يتشيع ، وقيل : كان ملحداً . والله أعلم .

● قلت : وسند ذكر في ترجمة طاهر بن الحسن بن طاهر حكاية عن
الخالد بن ، تدل على أن المتنبي كان مخالفاً للشيعة .^(١)

٦٩ - أنبأنا أبو اليمن الكندي ، عن الشيخ أبي منصور موهوب
ابن أحمد بن الجواليقي قال ، قال علي بن حمزة البصري صاحب أبي الطيب
المتنبي ، أو غيره ممن صحب المتنبي - شك فيه أبو منصور - قال : بلوت
من أبي الطيب ثلاث خلال محودة ، وتلك أنه ما كذب ولا زنا ولا لاط ،
وبلوت منه ثلاث خلال ذميمة كل الذم ، وتلك أنه ما صام ولا صلى ولا فقرأ
القرآن ، عفا الله عنا وعننا آمين .

٧٠ - وذكر ابن فورجة في كتاب « التجني على ابن جني » ، عن
أبي العلاء أحمد بن عبد الله بن سليمان المعري ، عن رجل من أهل الشام كان

(١) وانظر ما سيأتي رقم : ٨١ ، وما سلف رتم : ٥٠ .

بيتو كل لأبي الطيب في داره ، يعرف بأبي سعد = قال : وبقي إلى عهدنا =
 قال : دعاني أبو الطيب يوماً ونحن بحلب ، أظنه قال : ولم أكن عرفت
 منه الميل إلى اللهو مع النساء ولا الغلمان ، فقال لي : رأيت الغلام ذا الأصداغ
 الجالس إلى حانوت كذا من الشوق ؟ = وكان غلاماً وسيماً فحاشاً فيما هو
 بسبيله = فقلت : نعم ، وأعرفه . فقال : امض فأتني به ، واتخذ دعوة وأنفق
 وأكثر . فقلت : وكم قدر ما أنفقه ؟ فلم يزدني على قوله : « أنفق وأكثر » ،
 وكنت أستطلع رأيه في جميع ما أنفق ، فمضيت واتخذت له ثلاثة ألوان من
 الأطعمة ، وصحفات من الحلوى ، واستدعيت الغلام فأجاب ، وأنا متعجب
 من جميع ما أسمع منه ، إذ لم تجر له عادة بمثله ، فعاد من / دار سيف 28
 الدولة آخر النهار وقد حضر الغلام ، وفرغ من اتخاذ الطعام ، فقال : قدّم
 ما يؤكل ، وواكل ضيفك ! فقدمت الطعام فأكلا وأنا ثالثهما ، ثم أجنّ
 الليل ، فقدمت شمة ومِرْفَع دفاطره ، وكانت تلك عادته كل ليلة ، فقال :
 أحضر لضيفك شراباً واقعد إلى جانبه فنادمه . ففعلت ما أمرني به ، كل
 ذلك وعينه إلى الدفتر يدرس ولا يلتفت إلينا إلا في الحين بعد الحين ، فما
 شربنا إلا قليلاً حتى قال : افرش لضيفك وافرش لنفسك وبت ثالثنا . ولم
 أكن قبل ذلك أبايته في بيته ، ففعلت ، وهو يدرس حتى مضى من الليل
 أكثره ، ثم أوى إلى فراشه ونام . فلما أصبحنا قلت له : ما يصنع الضيف ؟
 فقال : أحبه وأصرفه . فقلت له : وكم أعطيه ؟ فأطرق ساعة ثم قال : أنطه
 ثلاثمائة درهم . فتمعجبت من ذلك ، ثم جئرت نفسي فدنوت إليه وقلت : إنه

ممن يجيب بالشئ اليسير ! وأنت ، فلم تنل منه حظاً ! فقَطَّبَ مم قال :
أتظنني من هؤلاء الفسقة ؟ أنطه ثلاثمئة درهم ولينصرف راشداً . قال : ففعلت .
ما أمرني به وصرفته . قال : وهذا من بديع أخباره ، ولولا قوة إسناده لما
صدقته به .

٧١ - أبنا أبو الحسن بن المقر ، عن أبي الفتح بن البطي ، عن أبي
نصر الحميدي قال ، أخبرني غرس النعمة أبو الحسن محمد بن هلال بن الحسن
ابن أبي إسحاق الصّابي قال ، وحدثني رضى الله عنه = يعنى والده هلال
ابن الحسن = قال ، حدث الرضى أبو الحسن محمد بن الحسين الموسوي قال ،
حدثني أبو القاسم عبد العزيز بن يوسف حكار قال : لما وصل أبو الطيب
المتنبي إلى حضرة عضد الدولة في أول مجلس شاهده فيه ، قال لى عضد الدولة :
أخرج واستوقفه واسأله : كيف شاهد مجلسنا ؟ وأين الأمراء الذين لقيهم في
نفسه منا ؟ قال : فامثلت ما أمرني به ، ولحقته وجلست معه وحادثته .
وطاولته ، وأطلت معه فى المعنى الذى ذكرته ، فكان جوابه عن جميع
ماسمعه منى أن قال : ما خدمت عيناى قلبى كاليوم ! فجاء بالجواب موزوناً ،
واستوفى القول فى اختصار من اللفظ .

٧٢ - قرأت فى مجموع صالح بن إبراهيم بن رشدين بخطه : قال لى
أبو نصر بن غياث النعمرانى الكاتب : اعتلّ أبو الطيب المتنبي بمصر العلة
التي وصف الحمى فى أبياته من القصيدة الميمية ، فكنت أوصل عيادته

وقضاء حقه فيها ، فلما توجه إلى الصلاح وأبل ، أغيب زيارته ثقة بصلاحه ،
 واشغل قطعني عنه ، فكتب إلى : « وَصَلْتَنِي ، وَصَلَّكَ اللَّهُ ، مَعْتَلًا ،
 وَقَطَمْتَنِي مُبِلًا ، فَإِنْ رَأَيْتَ أَنْ لَا تَحْبِبَ الْعَلَةَ إِلَيَّ ، وَلَا تَكْذُرَ الصِّحَّةَ عَلَيَّ ،
 فَعَلْتَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ » .

٧٣ — ونقلت من هذا المجموع بخطه : ذكر لي أبو العباس بن الخوت
 الوراق — رحمه الله ^(١) ! أن أبا الطيب المتنبي أنشده لنفسه هذين البيتين :

تضاحك منا دهرُنا لِعِتَابِنَا وَعَلَمْنَا الْقَمُويَةَ لَوْ نَقَعَلْمُ
 شَرِيفٌ زُغَاوِيٌّ رَزَانٍ مَذَكَّرٌ ، وَأَعْمَشُ كَحَالٌ ، وَأَعْمَى مُنَجِّمٌ ^(٢)

٧٤ — أنشدنا أبو حفص عمر بن علي بن قشام الحلبي قراءة عليه بها ،
 قال ، أنشدنا الحافظ أبو بكر محمد بن علي بن ياسر الجبائي الحافظ قال ،
 أنشدني أبو القاسم زاهر بن طاهر قال ، أخبرنا أبو الحسين البهيري ، قال
 أنشدنا محمد بن الحسين بن موسى السلمي قال ، أنشدني محمد بن الحسين
 البغدادي قال ، أنشدني المتنبي :

هَنِيئًا لَكَ الْعِيدُ الَّذِي أَنْتَ عِيدُهُ وَعِيدٌ لِعَنْ سَمَى وَضَحَى وَعَيْدًا
 فَذَا الْيَوْمَ فِي الْأَيَّامِ مِثْلُكَ فِي الْوَرَى كَمَا كُنْتَ فِيهِمْ أَوْحَدًا كَانَ أَوْحَدًا

(١) انظر ما سلف رقم : ٦ ، س : ٢٥١ ، تعليق : ٢

(٢) « زغاوي » (بفتح الزاي وضما) منسوب إلى « زغاوة » ، وهي قبيلة من السودان ،
 فلذلك تعجب المتنبي . وانظر ما سيأتي في المقرئ : ٧٤

٧٥ - أخبرني الشيخ الصالح أبو محمد عبد الرحمن بن عبد الله بن علوان الأسدي قال ، أخبرنا محمد بن محمد بن عبد الرحمن أبو عبد الرحمن الخطيب قول ، أخبرنا أبو بكر محمد بن منصور بن محمد السمعاني قال ، سمعت الشيخ أبا الحسن علي بن أحمد المديني قال ، سمعت أبا عبد الرحمن السلمي قال ، سمعت السيد أبا الحسين محمد بن أبي / إسماعيل العلوي ٤٩ يقول : دخل المتنبى على الأستاذ الرئيس أبي الفضل محمد بن الحسين وبين يديه بجامر من آس ونرجس ، قد أخفى فيها مواضع النار ، لا ترى النار وتشم رائحة الند ، فقال : يا أبا الطيب ، قل فيه شيئاً ! فأنشأ يقول :

أحب الذي حَبَّتِ الأنفُسُ وأطيبُ ماشتهُ المعطِسُ
ونَشَرَتْ من الندِّ ، لَكِنَّهُ بجامِرُهُ الآسُ والنَّرجَسُ
ولستُ أرى وَهَجًا هاجَهُ ، قَهْلُ هاجَهُ عِزُّكَ الأَقْعَسُ
وإنَّ الفِثَامَ التي حَوَّلَهُ (١) لَتَخْسُدُ أَقْدَامَهَا الأَرْوَسُ

٧٦ - أخبرنا أبو محمد عبد العزيز بن محمود بن الأخضر البغدادي في كتابه قال ، أخبرنا الرئيس أبو الحسن علي بن علي بن نصر بن سعيد البصري قال ، أخبرنا أبو البركات محمد بن عبد الله بن يحيى الوكيل قال ، أخبرنا علي ابن أيوب بن الحسين بن السَّاربان قال : وخرج ، يعني المتنبى ، من شيراز

(١) في الأصل : « الذي » ، والفتام : الجماعات .

لثمان خلونَ من شعبان قاصداً إلى بغداد ثم الكوفة ، حتى إذا بلغ دَيْرَ العاقول وخرج منه قدر مئتين ، خرج عليه فرسانٌ ورجالةٌ من بني أسد وشيبان ، فقاتلهم مع غلامين من غلمانِه ساعة وقتلوه ، وقتل معه أحد الغلامين وهرب الآخر ، وأخذوا جميع ما كان معه ، وتبعهم ابنه المحسّد طلباً لكتب أبيه ، فقتلوه أيضاً . وذلك كله يوم الاثنين لثمانٍ بقين من رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة .

٧٧ — أنبأنا زيد بن الحسن الكندي قال ، أخبرنا أبو منصور بن زريق قال ، أخبرنا أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت الخطيب قال : خرج المتنبّي إلى فارس من بغداد فمدح عضد الدولة ، وأقام عنده مدةً مديدة ، ثم رجع يريد بغداد فقتل في الطريق بالقرب من النعمانية ، في شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة .

٧٨ — وقرأت في تاريخ أبي محمد عبد الله بن أحمد الفرغاني : لما هرب المتنبّي الشاعر من مصر وصار إلى الكوفة فأقام بها ، وصار إلى ابن العميد فمدحه ، فقيل إنه صار إليه منه ثلاثون ألف دينار وقال له : تمضي إلى عضد الدولة فمضي من عنده إليه فمدحه ووصله بثلاثين ألف دينار ، وفارقه على أن يمضي إلى الكوفة يحمل عياله ويحيى معهم إليه ، وسار حتى وصل إلى النعمانية ، بإزاء قرية تقرب منها يقال لها « بنوري » ،^(١) فوجد أثر خيل هناك ، فتنسّم خبرها ، فإذا خيل قد كملت له فصادفته لأنه قصدتها ، فطعن طعنة نكس عن

(١) انظر ما سيأتى في المقرئى رقم : ٢١ ، والتعليق عليه ، وما سيأتى هنا رقم : ٨١ .

فرسه ، فلما سقط إلى الأرض نزلوا فاحتزوا رأسه ذبحاً ، وأخذوا ما كان معه من المال وغيره ، وكان مذهبه أن يحمل ماله معه أين توجه ، وقتل ابنه معه ، وغلام من جملة خمسة غلمة كانوا معه ، وأن الغلام المقتول قاتل حتى قتل ، وكان قتل المتنبي يوم الاثنين ثلث عشر من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمائة .

● قال الفرغاني : وحُذِّث أنه لما نزل المنزل الذي رحل منه فقيل ، جاءه قوم خفراء فطلبوا منه / درهماً ليسيروا معه ، فمنعه الشيخ والكبير ، فأندروا به ، فكان من أمره ما كان .

وقيل بأنهم لما طلبوا منه الخفارة اعتذر في ذلك ، إذ قال لهم : لا أكذب نفسي في قولي :

يُذِمُّ الْمُتَجَبِّى سَيِّفِي وَرُئُوحِي

ففارقوه على سخطٍ وأنذروا به ، وكان من أمره ما كان .

٧٩ - وقرأت في جُذَاذَةِ طِرْسٍ مطروح في النسخة التي وقعت إلى سماع جَدِّ جَدِّ أبي القاسم أبي الحسن أحمد بن يحيى بن زهير بن أبي جرادة من شعر المتنبي ،^(١) على محمد بن عبد الله بن سعد النحوي الحلبي ، وفيها مكتوب بغير خط النسخة : « المتنبي أبو الطيب ، أحمد بن الحسين ، عاد من

(١) ابن العديم ، كاتب هذه الترجمة هو : « عمر بن أبي الحسن أحمد بن أبي غانم هبة الله بن محمد بن هبة الله بن القاضي أبي الحسن أحمد بن يحيى بن زهير بن جرادة »

شيراز من عند قنّاخسرو وابن العميد وزيره بأموال جزيلة ، فلما صار بالصافية من أرض واسط ، وقع به جماعة من بني أسد وغيرهم ، فقتلوه وخمس غلمان (كذا) كانوا معه وولده ، وسلبوا المال ، وذلك في شوال من سنة أربع وخمسين وثلاثمئة ، وكان المقولّي لقتله رجل منهم يقال له فاتك بن أبي جهل ، وهو ابن خالة ضبة الذي هجاه المتنبّي . وكان على شاطئ دجلة .

٨٠ — وسمعت والدي رحمه الله يقول لي : بلغني أن المتنبّي لما خرج عليه قطّاع الطريق ومعه ابنة وغلماؤه ، أراد أن ينهزم ، فقال له ابنة : يا أبة :
وأيّن قولك ؟ :

الْخَيْلُ وَاللَّيْلُ وَالْبَيْدَاءُ تَعْرِفُنِي
وَالطَّعْنُ وَالضَّرْبُ وَالْقِرطَاسُ وَالْقَلَمُ
فقال له : قتلتني يا ابن الأختناء ، ثم ثبت وقاتل حتى قُتِلَ .

٨١ — سَير إلى الشريف الأجل العالم تاجُ الشرف ، شرفُ الدين أبو عبد الله محمد بن عبد الرحمن بن علي الحسيني ، جزءا بخطه في مقتل أبي الطيب كُتب فيه ما نقلته ، وصورته : « نقلت من خط أبي بكر محمد بن هاشم الخالدي أحد الخالديين في آخر النسخة التي بخطه من شعر أبي الطيب المتنبّي ما هذه صورته : »

ذكر مقتله

كنا كتبنا إلى أبي نصر محمد بن المبارك الجبلي نسأله شرح ذلك ، وهذا الرجل من وجوه الثناء بهذه الناحية ،^(١) وله أدب وحرمة ، فأجابنا عن كتابنا جواباً طويلاً يقول فيه :

«وأما ما سألتنا عنه من خبر مقتل أبي الطيب المتنبي رحمه الله ، فأنا أنسقه لكما وأشرحه شرحاً بيناً :

أعلمنا أن مسيره كان من واسط في يوم السبت لثلاث عشرة ليلة بقيت من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة ، وقتل بـبـيـزـع^(٢) ضيعة بقرب من دير العاقول ، في يوم الأربعاء لليلتين بقيتا من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة . والذي تولى قتله وقتل ابنه وغلामه رجل من بني أسد يقال له : « فاتك بن أبي الجهم بن فراس بن بداد » ، وكان من قوله له قتله وهو منمقر : قبحاً لهذه اللحية بأسباب ! وذلك أن فاتكاً هذا قرابة لوالدة ضبة بن يزيد العيني الذي هجاه المتنبي بقوله :

ما أنصفَ القومُ ضبّةً وأمّهُ الطُّرطُبّةُ

ويقال : إن فاتكاً خال ضبة ، وأن الحميّة داخلته لما سمع ذكرها بالقبيلح

(١) « الثناء » جمع « تاني » وهم المقيمون بالبلدة في أرض العجم ، وأصلهم منها .

(٢) انظر « بثوري » و « بنو زى » فيما سلف رقم : ٧٨ ، وما سياتى في المقرئى رقم : ٢١ .

وقد نقل هذا يا قوت في معجمه « بيزع » .

في الشعر ، وما المتنبي شعر أسخف من هذا الشعر ولا أوهى كلاماً ، فكان
على سخافته وركا كته / سبب قتله وقتل ابنه ، وذهاب ماله .

• وأما شرح الخبر ، فإن فانسكا كان صديقاً لي ، وكان كما سُمِّيَ
« فانسكا » ، لسفكه الدماء وإقدامه على الأهوال ، فلما سمع الشعر الذي هُجِيَ
به ضبّة أحفظه ذلك واشتد عليه ، ورجع على ضبّة باللوم وقال له : قد كان
يجب أن لا تجعل لشاعر عليك سبيلاً ! وأضر غير ما أظهر ، واتصل به
انصراف المتنبي من بلاد فارس إلى العراق ، وأن اجتيازه بجبل ودير
العاقول . فلم يكن ينزل عن فرسه ، وجماعة معه من بني عمه رأيهم في المتنبي
مثل رأيي ، في طلبه واستعلام خبره من كل صادر ووارد . وكان فانسكا
يتحرق خوفاً أن يفوته ، وكان كثيراً ما يجيئني وينزل عندي ، فقلت له يوماً
وقد جاءني ، وهو يسأل قوماً مجتازين عنه : قد أكرت المسألة عن هذا
الرجل ، فأى شيء عزمك أن تفعله به متى لقيته ؟ قال : ما عزمي إلا الجليل «
وأن أعذله على ما أخش فيه من الهجاء . فقلت : هذا الأليق بأخلاقك
والأشبه بأفعالك . فتضاحك ثم قال : يا أبا نصر ، والله لن اكتبحت عيني
به ، أو جمعتني وإياه بقعة ، لأسفكن دمه ، ولأتحقن حياته ، إلا أن يُحال
بينى وبينه . فقلت له : كُف ، عافاك الله ، عن هذا القول ، وارجع إلى الله ،
وأزل هذا الرأي عن قلبك ، فإن الرجل شهير الاسم بعيد الصوت ، وقتلك
إياه في شعر قاله لا يحسن ، وقد هجى الشعراء الملوك في الجاهلية والخلفاء في
الإسلام ، فما علمنا أن شاعراً قتل بهجاء ، وقد قال الشاعر :

هَجَوْتُ زُهَيْرًا ثُمَّ إِنِّي مَدَحْتُهُ وَمَا زَالَتِ الْأَشْرَافُ تُهَجِّجُنِي وَتُمدِّحُنِي
ولم يبلغ جرمه ما يوجب قتله ! فقال : يفعل الله ما يشاء ! وانصرف ،
فلم يمض لهذا القول إلا ثلاثة أيام حتى وافى المتنبي ومعه بغال موقرة بكل
شيء من الذهب والفضة والثياب والطيب والجوهر والآلة ، لأنه كان إذا
سافر لم يخلف في منزله درهما ولا ديناراً ولا ثوباً ولا شيئاً يساوي درهماً
واحداً فما فوقه ، وكان أكثر إشفاقه على دفاتره ، لأنه كان قد انتخبها
وأحكمها قراءة وتصحيحاً . قال : فتلقَّيته وأنزلته داري وساءلته عن أخباره ؟
وعمن لقي ؟ وكيف وجد من قصده ؟ فعرفني من ذلك ما سررت به ، وأقبل
يصف لي ابن العميد وفضله وأدبه وعلمه وكرمه ، وسماحة الملك فَنَّاخُشِرُو
ورغبته في الأدب وميله إلى أهله . فلما أمسينا قلت له : على أي شيء أنت
مُجمِّع ؟ قال : على أن اتخذ الليل جملاً ، فإن السير فيه يخفُّ على . قلت : هذا هو
الصواب ! = رَجَاءُ أَنْ يَخْفِيَهِ اللَّيْلُ ، وَلَا يَصْبَحُ إِلَّا وَقَدْ قَطَعَ بَلَدًا بَعِيدًا = والوجه
أن يكون معك من رجالة هذه المدينة الذين يخبرون الطريق ويعرفون المواضع
المخوفة فيه ، جماعة يمشون بين يديك إلى بغداد . ، فقطَّب وقال : ولم قلت
هذا القول ؟ قلت : تستأنس بهم ! قال : أمّا والجُرَّازُ في عنقي ، فما بي حاجة
إلى مؤنس غيره . قلت : الأمر كما تقول ، والرأي في الذي أشرت به عليك .
فقال : تلويحك هذا ينبيء عن تعريض ، وتعريضك يخبر عن تصريح ، فعرفني
الأمر وبين لي الخطب . قلت : إن هذا الجاهل فأتك الأسدي ، كان عندي
منذ ثلاثة أيام ، وهو مُحَفَّظٌ عليك لأنك هجوت ابن أخته ، وقد تكلم بأشياء

سـ . تتوجب الاحتراس والقيظ ، ومعه أيضاً نحو العشرين فارساً من بني عمه قو لهم
 مثل قوله . قال غلامه ، وكان عاقلاً ليدياً فارساً يسمع كلامنا = فقال :
 الصواب ما رآه أبو نصر ، خذ معك / عشرين رجلاً يسرون بين ٥٢
 يديك إلى بغداد . فاغتاظ غيظاً شديداً وشم الغلام شتماً قبيحاً ، وقال : والله
 لا تُحدث عني أُنًى سرت في خفارة أحد غير سيفي . قلت : يا هذا ، فأنا أوجه
 قوماً من قبلي في حاجة يسرون بمسيرك ويكونون في خفارتك . قال : والله
 لا فعلت شيئاً من هذا . ثم قال لي : يا أبا نصر ، أبحرُ الطير تُخشيني ، ومن
 عبيد العصا تخاف عليّ ، والله لو أن مخصرتي هذه ملأته على شاطئ الفرات
 وبنو أسد مُعْطِشُونَ خمس ، وقد نظروا إلى الماء كبطون الحيات ، ما جسر
 لهم خفٌ ولا ظلفٌ أن يرده ! حاش لله من فكر أشغله بهم لحظة العين !
 . فقلت له : قل إن شاء الله . فقال : كلمة مقولة لا تدفع مقضياً ، ولا تستجاب
 أتياً ! ثم ركب فكان آخر العهد به .

قال : ولما صبح عندي خبر قتله ، وجهت من دفته وابنه وغلامه ،
 وذهبت دماؤهم هدرأ .

والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على محمد النبي وعلى أهل بيته الطيبين
 الطاهرين وسلم تسليماً :

وكتب محمد بن هاشم الخالدي بالموصل في سنة خمس وخمسين وثلاثمائة ،
 وهو يستغفر الله ويستقيله من كل ذنب وخطيئة عن عمد أو خطأ .

أما قوله : « أَبْخَرُوا الطير تخشيني ، ومن عبید العصا تخاف علي » ، فإن
 بني أسد يلقبون « خُرُوء الطير » ، قال امرؤ القيس :

• فَرَّتْ بنو أسدِ خُرُوءِ الطير عن أربابِها •

ويلقبون أيضاً « عبید العصا » ، قال الشاعر — ونظمه امرؤ القيس
 أيضاً — :

• قُولَا لِدُودَانِ عَبِيدِ الْعَصَا •

آخر ما كان بخط أبي بكر الخالدي .

• مَا غَرَّكُمْ بِالْأَسَدِ الْبَاسِلِ •

• • •

كذا في الأصل قد أتم هذا البيت ، وأظن أنه بخط أخيه أبي عثمان ،
 ولا أحقُّقه .

٨٢ — أخبرنا تاج الأمناء أحمد بن محمد بن الحسن كقابة قال ، أخبرنا
 عمي أبو القاسم ، عن أبي غالب شجاع بن فارس بن الحسين الذهلي قال ، أنشدني
 الحكيم أبو علي الحسين بن عبد الرحمن الشقي النيسابوري ، لأبي القاسم المظفر
 الرُّوزَنِي الكاتب ، ^(١) يرثي المتنبي :

لَارَعَى اللهُ سِرْبَ هَذَا الزَّمانِ إِذْ دَهَانَا فِي مِثْلِ ذَلِكَ اللِّسانِ
 مَا رَأَى النَّاسُ ثَانِيَّ الْمُتَنَبِّي أَيُّ ثَانٍ يُرَى لِبَكْرِ الزَّمانِ

(١) في الهامش : (قلت : هو المظفر بن علي) .

كان من نفسه الكبيرة في جيش ، وفي كبرياء ذي سلطان
كان في لفظه نبيا ، ولكن ظهرت معجزاته في المعاني

٨٣ — أنشدني نجيب الدين داود بن أحمد بن سعيد بن خلف بن داود
الطبي التاجر إملاء من لفظه بحلب قال ، أنشدني شمس الدين بن الوالي
بالموصل ، لأخت المتنبي ترثي أخاها المتنبي لما قُتِل: (١)

يا حازم الرأي إلا في تهجيه على المكاره غاب البدر في الطفل
لنعيم ما عاملتك المزهفات به ونعيم ما كُنت تُوليها من العمل
الأرض أم أصبناها بواحدٍها فاستزجمتها وردته إلى الحبل

(١) خبر أخته هذا ، لم أجده إلا هنا ، وانظر المقرئ أيضاً رقم : ٣٤ .

٢ – ترجمة المتنبي لابن عساكر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« هذه نبذة من أخبار أبي الطيب المتنبى رحمه الله تعالى مما أورده ابن عساكر في ترجمته » .

قال الشيخ الإمام الحافظ الثقة الدين أبو القاسم علي بن الحسن بن الحسين
الدمشقي ، ابن عساكر ، في حرف الألف .

١ - أحمد : هو ابن الحسين بن الحسن بن عبد الصمد ، أبو الطيب
الجعفي الشاعر المشهور بالمتنبى ، قدم دمشق ومدح بها . روى عنه القاضي
أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم الحاملي الفقيه .

٢ - وقال أبو بكر الخطيب في تاريخ بغداد [٤ : ١٠٢] : أحمد بن
الحسين بن عبد الصمد الشاعر المعروف بالمتنبى .

٣ - وقال الحسن المتطبيب : وظفرت بمختار صغير في أخبار المتنبى قد اختاره
ياقوت بن عبد الله العربي ، من مختار ألفه [ياقوت] بن عبد الله الرومي الأصل ،
البغدادى المنشأ ، الحموى المولى ، رحمه الله تعالى ، فنقلت منه ما يأتى ذكره :
وهو أنه ذكر في نسب المتنبى فقال : « وقال قوم : هو أحمد بن الحسين بن
عبد الصمد الجعفي » . وقال أبو الحسن علي بن عيسى الرّبعي النحوي : الذي
أعرفه من نسب أبي الطيب أنه أحمد بن الحسين بن مرة بن عبد الجبار الجعفي ،

وكان مولده بالسكوفة سنة ثلاث وثلاثمئة ، وأرضعته امرأة علوية من آل
عُبَيْد [الله] . (١)

٤ - وكان محظوظاً في حال حياته ، مازال معظماً عند الملوك ، وفي حال
وفاته . قد انتدب العلماء لديوانه وشرحوه شروحا كثيرة ، وهما [كذا]
ضربان ، منهم من تكلم على ديوانه أجمع ، ومنهم من تكلم على بعضه .
٥ - فمن تكلم على شعره وأجمع ، فهو أول من شرحه : « ابن جني »
له كتاب في شرح ديوانه وقد سماه « الفُسر » = وكتاب « اللامع العزيزي »
و « معجز أحمد » أيضاً ، لأبي العلاء المعري = وكتاب لأبي الحسن علي بن
أحمد الواحدي = وكتاب « الموضح » لأبي زكريا يحيى بن علي التبريزي =
وكتاب عيد القاهر الجرجاني = وكتاب أبي منصور محمد بن عبد الجبار
السَّمْعَانِي = وكتاب أبي القاسم إبراهيم بن محمد الإفليلي = وكتاب
ابن الحجاج يوسف بن سليمان الأعم = وكتاب الكمال عبد الرحمن بن محمد
الأنباري = وكتاب في سرقات المتنبي للحسن بن محمد بن وكيع وسماه
« المنصف » = وكتاب لأبي البقاء عبد الله بن الحسين العُكْبَرِي = وكتاب
لأبي اليمن زيد بن الحسن الكِنْدِي = وكتاب لعبد الواحد بن محمد بن علي
ابن زكريا = وكتاب محمد بن علي بن إبراهيم الهراسي الكافي = وكتاب
أبي الحسن محمد بن عبد الله الداني ، عشر مجلدات = وكتاب كال الدين القاسم
ابن القاسم الواسطي = فهذه سبعة عشر شرحاً مستوفاة لسائر ديوان المتنبي .
• وأما من تكلم على أبيات منه مشكلة ، أو صنف فيه مأخذاً ، فمنه :

(١) مابين القوسين زيادة من ابن العديم ، انظر ترجمته رقم : ٨ .

كتاب « الوساطة » للقاضي [علي] بن عبد العزيز الجرجاني = وكتاب
أبي بكر محمد بن العباس الخوارزمي = وكتاب عبد الرحمن بن دوست
النيسابوري = وكتاب أبي الفضل أحمد بن محمد العروضي = وكتاب
التجني ، علي ابن « جني » لابن فورجه = وكتاب « الفتح علي أبي الفتح »
لابن فورجه أيضاً = وكتاب معاني أبياته لابن جني = وكتاب « التنبيه »
لأبي الحسن علي بن عيسى الرّبعي وقد ردّ فيه علي ابن جني = وكتاب سعد
ابن محمد الوحيد ، وقد ردّ فيه علي ابن جني أيضاً = وكتاب لأبي القاسم
عبيد الله بن عبد الرحيم الأصفهاني = وكتاب الحسين بن محمد بن طاهر
الشاعر = وكتاب لأبي عبد الله محمد بن جعفر القزّاز القيرواني = وكتاب
أبي القاسم علي بن جعفر بن القطاع = وكتاب الصاحب أبي القاسم إسماعيل بن
عباد = وكتاب لأبي الحسن علي بن عبد الرحمن الصّقلي = وكتاب قصائد
المتنبي للأعلم الشنتمري = وكتاب « نزهة الأديب » في مرقّات المتنبي من
حبّيب ، ليحسّنون المصري = وكتاب الانتصار المتنبي ، عن شعر المتنبي ،
لأبي الحسن بن محمد المغربي = وكتاب التنبيه المنبي عن رذائل المتنبي ،
لأحمد المغربي أيضاً = وكتاب « بقية الانتصار ، المكثّر من الاختصار » ، للمغربي
أيضاً = وكتاب « الرسالة الحاتمية » لأبي الحسن محمد بن المظفر الحاتمي =
وكتاب « جبهة الأدب » للعائني أيضاً = وكتاب « المآخذ الكنديّة » ، من
المعاني الطائيّة ، وكتاب « الاستدراك علي ابن الدهان » للوزير ضياء الدين
ابن الأثير الجزري = وكتاب « الإبانة » للصاحب العميدي [الموجود في
هذه النسخة] .

٦ — قال أبو عبد الله ياقوت الرومي الحموي : ولم نسمع بديوان شعر في الجاهلية ولا في الإسلام شرح هكذا بهذه الشروح الكثيرة سوى هذا الديوان ، ولا بتداول شعر في أمثال أو طُرْف أو غرائب على ألسنة الأدباء في نظم أو شعر أكثر من شعر المتنبي .

٧ — قال : وكان أبو العلاء المعري إذا ذكر الشعراء يقول : قال أبو نواس كذا ، قال البحتري كذا ، قال أبو تمام كذا . فإذا ذكر المتنبي قال : قال الشاعر كذا . فقل له يوماً : لقد أسرفت في وصفك المتنبي ، أليس هو القائل :

بَلِّيتُ بِلَى الْأَطْلَالِ إِنْ لَمْ أَقِفْ بِهَا
وَقُوفَ شَجِيحٍ ضَاعَ فِي التُّرْبِ خَاتَمُهُ

كم قدر ما يقف الشحيح على الخاتم ؟ قال : أربعين يوماً . فقل له : ومن أين علمت ذلك ؟ فقال : سليمان بن داود عليه السلام وقف على طلب الخاتم أربعين يوماً . فقل له : ومن أين تعلم أنه بخيل ؟ قال : من قوله تعالى : ﴿ هَبْ لِي مَلِكًا لَا يَظْهَرَنِي لِأَحَدٍ مِنْ بَعْدِي ﴾ ، وما عليه أن يهب الله لعباده أضعاف مائة ؟

٨ — قال أبو عبد الله ياقوت الرومي : قيل : كان المتنبي يوماً جالساً بواسطة وعنده ابنه المحمد قائماً ، وجماعة يقرؤون عليه ، فدخل عليه بعض الناس فقال : أريد أن تجيز لنا هذا البيت ، وهو :

زَارَنَا فِي الظَّلَامِ يَطْلُبُ سِتْرًا فافتضحنا بنُورِهِ فِي الظَّلَامِ
 فرفع رأسه وقال : يا محسد ، قد جاءك بالشَّمال فأتته باليمين . فقال محسد
 ارتجالاً ، وهو :

فالتجأنا إلى حنادِسِ شعِرِ سترتنا عن أعينِ اللّوامِ

معنى قول المتنبي لولده : « جاءك بالشَّمال فأتته باليمين » ، أى إن اليسرى
 لا يتمُّ بها عمل ، وباليمين تتم الأعمال ، ومراده أن المعنى يحتمل الزيادة فأوردَها ،
 وقد ألطف المتنبي في الإشارة ، وأحسن ولده في الأخذ . قال وأنشده المتنبي مما
 ليس في ديوانه قوله :

وحبيب أخفوه متى نهراً فتخفى وزارني في اكْتِتامِ
 زارني في الظلام يطلب سِتْرًا فافتضحنا بنُورِهِ فِي الظَّلَامِ

٩ - قال ياقوت الرومي : وقرأت في رسالة أبي الحسين علي بن منصور
 الحلبي المعروف بابن القارح ، ويعرف بدوخلَّة ، قال : كان محمد بن وكيع التَّنيسي
 سمساراً في بلده ، وكان متادباً ظريفاً ويقول الشعر ، وعمل كتاباً في سرقات المتنبي
 وخاف عليه كثيراً ، وسألني يوماً أن أخرج معه إلى تُوْنَة لفشرب ، (١)
 فخرجت معه ، واستصحب مغنياً يعرف بابن ديار ، فلما غنى طرب ، فأمره
 ألا يغنيه إلا بشعره ، فغنى :

لو كان كلُّ عَمَلٍ يزِدُّ أدُّ مِثْلِكَ حُسْنًا

(١) « تونة » ، جزيرة قرب تنيس ودمياط .

لَكَانَ كُلُّ صَاحِبٍ يَوَدُّ لَوْ كَانَ مُضْنَى
يَا أَكْمَلَ النَّاسِ حُسْنًا صِلْ أَكْمَلَ النَّاسِ حُزْنًا
غَنَيْتَ عَنِّي ، وَمَالِي وَجْهٌ بِهِ عَنكَ أَغْنَى

فقلت له : هل تثقل عليك المؤاخذة ، قال : [لا] . قلت : أبيتك
مسرورة ، الأول من قوله :

فَلَوْ كَانَ الْمَرِيضُ بَزِيدٌ حُسْنًا كَمَا تَزْدَادُ أَنْتَ عَلَى السَّقَامِ
لَمَّا عَمِدَ الْمَرِيضُ إِذْنٌ وَعُدَّتْ شِكَايَتُهُ مِنَ النُّعْمِ الْجِسَامِ
والثاني من قول روبة :

مَسَلَمَ مَا أَنْسَاكَ مَا حَيَّيْتُ لَوْ أَشْرَبُ الشَّلْوَانَ مَا سَلَيْتُ
مَا بِي غِنَى عَنكَ وَإِنْ غَنَيْتُ

فقال : والله ما سمعت بهذا ! فقلت : إذا كان الأمر على هذا ، فاعذر
المتنبي على مثله ، ولا تبادر إلى الخطأ عليه ولا المؤاخذة له .

١٠ — قال المصنف : وقرأت في بعض الكتب أنه لما خرج المتنبي بأرض
سَلَمِيَّةَ من عمل يخص في بني عدى الكلبيين ، قبض عليه ابن علي الهاشمي في
ضيعة له يقال لها « كُوتَكِين » ، وأمر النجار فجعل في رجله قُرْمَةً ، وفي عنقه
من خشب الصفصاف ، فقال المتنبي :

زَعِمَ الْمُقِيمُ بِكُوتَكِينٍ بِأَنَّهُ مِنْ آلِ هَاشِمٍ بْنِ عَبْدِ مَنَافٍ
فَأَجَبْتُهُ : مُذْ صِرْتَ مِنْ أَبْنَائِهِمْ صَارَتْ قِيُودُهُمْ مِنَ الصَّفْصَافِ

ولما أن صار معتقلا في الحبس كتب إلى الوالى رحمه الله تعالى :

بيدى أيها الأمير الأريبُ لا لشيءٍ إلا لأنى غريبُ
أو لآتم لها إذا ذكرتني دمُ قلبٍ بدمعٍ عينٍ سكوبُ
إن أكن قبل أن رأيتك أخطأْتُ ، فإنى على يدك أتوبُ
عائبٌ عابني لَدَيْكَ ، ومنه خلقت في ذوى العيوبِ العيوبُ

وقد تقدّم شعره الذى قاله فى السجن للضبِّ الضرير (٩٩)

١١ — قال أبو عبد الله ياقوت الرومى : ولم يزل المتنبي بعد أن خرج من الاعتقال فى خمول بالشام وضعف حال ، يمدح الناس بعشرة دراهم فما دونها . واتفق أنه اتصل بأبى العشائر ، فأكرمه وعرف منزلته ، وكان أبو العشائر يومئذ ولى أنطاكية من جهة سيف الدولة بن حمدان . ولما قدم سيف الدولة إلى أنطاكية قدّم المتنبي إليه وأثنى عليه عنده ، وعرفه منزلته من الشعر والأدب . وكان سيف الدولة كثير الميل إلى الشعراء والشعر ، فاشتراط عليه المتنبي — وذلك فى أوّل اتصال له به — أنه إذا أنشده مديحه لا ينشده إلا وهو قاعد ، وأنه لا يكلف تقبيل الأرض بين يديه ، فنسبوه إلى الجنون ، ودخل سيف الدولة تحت هذه الشروط وتطلّع إلى ما يردُّ منه ، فلما أنشده حسن موقعة عنده وقربه وأجازة الجوائز السنّية ، وأقرّه على هذه الشروط مُدّة بقائه عنده ، ومالت نفسه إليه وأحبه ، فسلمّه إلى الرّواض فعلموه شيئا من الفروسية والطراد والمناقفة . وحضر مع سيف الدولة غزواته إلى بلاد الروم ،

فكان مما شهدته « غزوة الفناء » و « غزوة المصيبة » . أما « غزوة المصيبة » .
 فدخل سيف الدولة بلاد الروم في أربعين ألفاً فلم ينجُ معه إلا نفر يسير =
 وأما « غزوة الفناء » فهلك كل من معه ، وأخذت الروم عليه الطريق في الجبل ،
 وكان سيف الدولة مقداماً مجرباً ، فجرد السيف وحمل على العسكر ، فخرق
 الصفوف ونجا بنفسه في ستة أنفار ، المتنبى أحدهم ، فكانت منزلة المتنبى عند
 سيف الدولة مَكِينَةً ، بحيث أنه كان لا يصبر عنه سقراً ولا حضراً .

١٢ - وحدث أبو الحسن علي بن الحسين الزرّاد الديلمي في كتاب ألفه
 في أخبار سيف الدولة بن حمدان : إنما كان سبب انصراف أبي الطيب عن
 سيف الدولة إلى مصر ، أنه كان لسيف الدولة مجلس يحضره أهل العلم عامة
 كل ليلة ، فيتسكّمون بحضرته ويبحثون ويتناظرون ، فمارى في بعض الليالي
 المتنبى وابن خالويه النحوى في شيء جرى بينهما بحضرة سيف الدولة ، فقام
 ابن خالويه وضرب وجه المتنبى بمفتاح كان في يده ، فأسال دمه على وجهه
 وثيابه ، فغضب المتنبى من ذلك ، إذ لم ينتصر له سيف الدولة قولاً ولا فعلاً ،
 فخرج من فوره إلى دمشق ، وقصد كافور بمصر .

١٣ - قال أبو منصور ، وحدثني جماعة من أهل الأدب : أن المتنبى
 عوتب في آخر أيامه على تراجع شعره . فقال : قد تجاوزت في قولي ، وأعفيت
 طبعي ، واغتنمت الراحة منذ فارقت بني حمدان وفيهم من يقول :

وَقَدْ عَلِمْتُ بِمَا لَاقَتْهُ مِنَّا قِبَائِلُ بَغْرِبٍ وَبَنِي زَرَارِ

لَقَمِينَاهُمْ بِأَرْمَاحٍ طَوَّالٍ تُبَشِّرُهُمْ بِأَعْمَارٍ قِصَارٍ
 يعنى أبا زهير بن مهلهل بن نصر بن خندان ، وفيهم من يقول :
 أَخَا الْفَوَارِسِ لَوْ رَأَيْتَ مَوَاقِفِي وَالْخَيْلُ مِنْ تَحْتِ الْفَوَارِسِ تَنْحَطُّ
 لَقَرَأْتَ مِنْهَا مَا تَخُطُّ يَدُ الْوَعَى وَالْبَيْضُ تَشْكُلُ وَالْأَسِنَّةُ تَنْقُطُ
 يعنى أبا العشائر .

١٤ - وقال أبو الفتح بن جنى : كنت قرأت ديوان المتنبي عليه ،
 فلما وصلت إلى قوله :

أَغَالِبُ فِيكَ الشُّوقَ ، وَالشُّوقُ أَغْلَبُ
 وَأَعْجَبُ مِنْ ذَا الْمَجْرِ ، وَالْوَصْلُ أَعْجَبُ
 فلما انتهيت إلى قوله منها :

لَحَى اللَّهُ ذِي الدُّنْيَا مُنَاخَا لِرَاكِبٍ ! فَكَلُّ بَعِيدٍ أَلْهَمَ فِيهَا مُعَذِّبُ
 أَلَا لَيْتَ شِعْرِي هَلْ أَقُولُ قَصِيدَةً فَلَا أَشْتَكِي فِيهَا وَلَا أَتَعَبُ
 وَبِي مَا يَذُودُ الشُّعْرَ عَنِّي أَقْلُهُ وَلَكِنَّ قَلْبِي يَا ابْنَ الْقَوْمِ قُلُّبُ
 وَأَخْلَاقُ كَافُورٍ ، إِذَا شِئْتُ مَذْحَهُ وَإِنْ لَمْ أَشَأْ ، تُعَلِّي عَلَيَّ وَاسْتَبُ
 إِذَا تَرَكَ الْإِنْسَانُ شَيْئًا وَرَاءَهُ وَيَمُومُ كَافُورًا فَمَا يَتَغَرَّبُ

فقلت له : يعزُّ عليَّ كيف يكون هذا الشعر في ممدوح غير سيف الدولة ؟
 فقال : حذرناه وأنذرناه فما نفع فيه الحذر ، ألسنت فيه القائل :

أَخَا الْجُودِ أَعْطِ النَّاسَ مَا أَنْتَ مَالِكٌ وَلَا تُعْطِينَ النَّاسَ مَا أَنَا قَائِلٌ

فهو الذي أعطاني لكافور بسوء تدبيره وقلة تمييزه .

١٥ - قال أبو عبد الله الرومي : وقرأت في كتاب « المفاوضة » :
حدثني الحلبيُّ المؤدَّب قال : كان سيف الدولة يميلُ إلى أبي العباس النّامي
الشاعر المشهور ميلاً شديداً ، إلى أن جاءه المتنبي فمال عنه إليه ، فغاض ذلك
أبا العباس ، فلما كان ذات يوم ، خلا به وعاتبه ، وقال : كم تفضل عليّ ابن
عَيدان السَّقاء !! فأمسك سيف الدولة ولم يجبه ، فلعج ، وألحَّ عليه وطالبه
بالجواب ، فقال له : لأنك لا تحسن أن تقول :

يَمُودُ مِنْ كُلِّ فَتَحٍ غَيْرِ مُفْتَخِرٍ وَقَدْ أَغْذَى إِلَيْهِ غَيْرَ مُحْتَفِلٍ

قال : قهض من بين يديه مغضباً ، واعتقد أن لا يدحه أبداً .

١٦ - قال : وذكر الشيخ ابن الدَّهَّان سعيده بن المبارك في كتابه الذي
سماه « المآخذ الكندية » ، في المعاني الطائفة : أنه قال أبو فراس لسيف
الدولة : إن هذا المثلثُ كثير الإِدلال عليك ، وأنت تعطيه كل سنة ثلاثة
آلاف دينار عن ثلاث قصائد ، ويمكن أن تفرق مئتي دينار على عشرين
شاعراً يأتون بما هو خيرٌ من شعره !! فتأثر سيف الدولة من هذا الكلام
وعمل فيه . وكان المتنبي غائباً ، وبلغته القصَّة ، فدخل على سيف الدولة
وأنشده :

أَلَا مَا لِسَيْفِ الدَّوْلَةِ الْيَوْمَ عَاتِبًا
فَدَاهِ الْوَرَى أَمْغَى الثَّيَافِ مَضَارِبًا

فأطرق سيف الدولة ولم ينظر إليه كعادته ، فخرج من عنده متغيّراً .
وحضر أبو فراس وجماعة من الشعراء فبالغوا في الوقعة في حق المتنبي ، وانقطع
المتنبي يعمل في القصيدة الميمية التي أولها :

وَاحَرَّ قَلْبَاهُ مِمَّنْ قَلْبُهُ شَبِيمُ

فأنشدها ، وجعل يقظلم فيها من التقصير في حقه ، فهم جماعة بقتله بحضرة
سيف الدولة ، مما وجدوا من شدة إدلاله وإعراض سيف الدولة عنه ، فلما
وصل في إنشاده إلى قوله :

يَا أَغْدَلَ النَّاسِ إِلَّا فِي مُعَامَلَتِي ، فَيْكَ الْخِصَامُ ، وَأَنْتَ الْخِصَمُ وَالْحَكَمُ
تُعِيدُهَا نَظَرَاتٍ مِنْكَ صَادِقَةٌ أَنْ تَحْسَبَ الشَّخْمَ فِيمَنْ شَخْمُهُ وَرَمُ

علم أبو فراس أنه يمينه ، فقال : ومن أنت يادعي كندة ، حتى تأخذ
أعراض أهل الأمير في مجلسه !! فاستمر المتنبي في إنشاده ولم يرد عليه ، إلى
أن قال :

أَنَا الَّذِي نَظَرَ الْأَعْمَى إِلَى أَدَبِي وَأَنْصَمْتَ كَلَامِي مَنْ بِهِ صَمَمُ

فزاد ذلك غيظاً في أبي فراس ، فلما وصل إلى قوله :

لِللَّيْلِ وَاللَّيْلِ وَالْبَيْدَاءِ تَعْرِفُنِي وَالطَّمَنُ وَالضَّرْبُ وَالْقِرطاسُ وَالْقَلَمُ

قال أبو فراس : وما أبقيت للأمير ، إذا وصفت نفسك بالشجاعة
والفصاحة والرياسة والسماحة ؟ ، أتمدح نفسك وتأخذ جوائز الأمير ؟ فقال
المتنبي :

وما انتفاع أخى الدنيا بِنَظَرِهِ ، إذا استتوت عنده الأنوار والظلم
فغضب سيف الدولة من كثرة مناقشته في هذه القصيدة ، وكثرة دعاويه
فيها ، وضربه بالدواة التي بين يديه ، فقال المتنبي في الحال :

إن كان سرّكم ما قال حاسدنا ، فما لجرح إذا أرضاكم ألم
فأعجب سيف الدولة هذا البيت ، ورضى عنه في الحال ، وأدناه إليه ،
وقبل رأسه ، وأجازه بألف دينار ، ثم أردنه بألف دينار أخرى ، فقال
المتنبي :

جاءت دنائرك مخنومة عاجلة ألفاً على ألف
أشبهها ففعلك في فتياتي قلبته صفّاً على صف

١٦ - وحدث عبد الصمد بن بابك قال : حضر المتنبي مجلس أبي أحمد
ابن نصر البازياري ، وزير سيف الدولة ، وهناك أبو عبد الله بن خالويه.
النجوى ، فتمارياً في أشجع السلمي وأبي نواس البصري ، فقال ابن خالويه :
أشجع أشعر إذ قل في هارون الرشيد :

وعلى عدوك يا بن عمّ محمد رصّدان ، ضوء الصبح والإفلام
فإذا تدبّره رعته ، وإذا غفا سلّت عليه سيوفك الأحلام

فقال المتنبي : لأبى نواس ما هو أحسن من هذا فى [بنى] برؤمك حيث

يقول :

لَمْ يَظْلِمِ الدَّهْرُ إِذْ تَوَالَتْ فِيهِمْ مُصِيبَاتُهُ دِرَاكَا

كَانُوا يُجِيرُونَ مَنْ يُعَادِي مِنْهُ ، فَعَادَاهُمْ لَذَاكَ

١٧ — قال أبو عبد الله : وقرأت فى سيرة بعض أهل الأدب أن

أبا الطيب سأل كافوراً أن يؤلّيه صيداء من بلاد الساحل ، أو غيرها من غواشى الصعيد ، فقال له كافور : أنت فى حال الفقر وسوء الحال وعدم الثقوت والمعين ، سمت نفسك إلى النبوة ، فضلاً عن الملك والإمارة ، فإن أصبت ولاية وصار لك أتباع ، فمن يطيقك ؟ ثم وقعت الوحشة بين المتنبي وكافور ، حتى إن كافوراً وضع عليه العيون والأرصاد خوفاً منه ، وأحس المتنبي بالشر ، فكتم أموره عنه ، ولم يزل فى تستر من أموره ، وطال تحفظه على كافور واشتغل عنه ، فهرب المتنبي من مصر ، ولما أحس كافور بهربه ، بذل فى طلبه الأموال وسرح الطيور والخيول فلم يظفر به ، ولما خلاص المتنبي إلى العراق هجأ كافوراً بقصائد كثيرة ، منها ما هو مثبت (؟؟) فى ديوانه ، ومنها ما هو فى الرواية التى هى مثبتة فى ديوانه (؟؟) ، فمن ذلك قوله فى قصيدة له :

أَبَا النَّتَنِ ، كَمْ قَيَّدَتْنِي بِمَوَاعِدِ مَخَافَةَ نَظْمِ لَلْفُؤَادِ مُرُوعِ
وَقَدَّرْتَ مِنْ فَرَطِ الْجَهَالَةِ أَنَّي أَقِيمِ عَلَى كِذْبِ رَصِيفِ مُصَنِّعِ

أقيم على عبدٍ خصى مُناقبٍ لثيمٍ ردىءِ الفعلِ للجُودِ مُدعى
وأترك سيفَ الدولة الملاكِ الرضى كريمٍ المحيّا أروعاً وابنِ أروعِ
فتى بحره عذب ، ومقصده غنى وموتنع مَرعى جوده خيرَ مَرْتَعِ
تظلُّ إذا ما جئته الدهر آمناً بخيرِ مكانٍ بل بأشرفِ مَوْضِعِ

١٨ — قال أبو عبد الله : وتنازع ندماء أبي الفضل بن العميد في بيت

المتنبى :

وترى الفضيلة لا ترُدُّ فضيلةً الشمسُ تشرقُ والسحابُ كنهوراً

فقال أبو الفضل : أئبتوه حتى أتأمله ، فأثبت البيت ووضع بين يديه ،
فأطرق ملياً يفتكر فيه ثم قال : هذا يعطّلنا عن اللهم ، وما كان الرجل
يدري ما يقول !

قال أبو عبد الله : وكان ابن العميد كثير الانتقاد لشعر المتنبى ، لما أنشده
القصيدة الأولى قال : له يا أبا الطيب أقول :

بادِ هَوَاكَ ، صَبَرْتَ أم لم تَصْبِرَا وبُكَاءِ ، إن لم يَجِرْ دَمْعُكَ أوجَرى
ثم تقول بعده :

كَمْ غَرَّ صَبْرُكَ وابتسامُك صاحباً لما رآهُ ، وفي الحشا مالا يُرى :

فسرعان ما نقضت ما ابتدأت به ! فقال : تلك حال وهذه حال ، وقد
تختلف المقاصد .

وقال المتنبي من قصيدة مدح بها ابن العميد المذكور :

مَا كَفَّانِي تَقْصِيرُ مَا قُلْتُ فِيدَ فِي عُلَاهُ حَتَّى ثَنَاهُ انْتِقَادُهُ

١٩ — وحدث محمد بن الحسن الخوارزمي قال : مررت بمحمد بن موسى الملقب بسبويه الموسوس ، وهو على مسجد عقان وهو يقول : مدح الناس المتنبي حيث قال :

وَمِنْ نَكَدِ الدُّنْيَا عَلَى الْحُرِّ أَنْ يَرَى عَدُوًّا لَهُ مَا مِنْ صَدَاقَةٍ بَدُّ

ولو قال : « ما من مداراته بَدُّ » ، لكان أحسن وأجود .

قال : واجتاز المتنبي بمسجد ابن عمر ، وبسبويه الموسوس ، فوقف عليه وقال : أيها الشيخ كنت أحب أن أراك ! فقال له : رعاك الله وحيّاك . فقال له : بلغني أنك أنكرت عليّ قولي :

وَمِنْ نَكَدِ الدُّنْيَا عَلَى الْحُرِّ أَنْ يَرَى عَدُوًّا لَهُ مَا مِنْ صَدَاقَةٍ بَدُّ

فما كان الصواب عندك ؟ فقال له : إن الصداقة مشتقة من الصدق في المودة ، ولا يسمى الصديق صديقاً وهو كاذب في مودّته ، فالصداقة إذن ضد العداوة ، ولا موقع لها في هذا الموضع ، ولو قلت : (ما من مداراته بَدُّ) ، أو (مُدَاجَاتِهِ) أو (مُحَابَاتِهِ) ، لأصبت ! وهذا رجل منا ، وكفى عن نفسه ، قد قال :

أَتَانِي فِي قَمِيصِ اللَّاذِ يَسْتَعِي عَدُوٌّ لِي يُلَقَّبُ بِالْحَبِيبِ

فقال المتنبي : مع هذا غيره ؟ قال : نعم .

فقلت له : متى استعملت هذا ؟ لقد أقبلت في زِيٍّ عجيبٍ !

فقال : الشَّمْسُ أَهَدَتْ لِي قِيصًا مَلِيحَ اللون من نَسِجِ المَغِيبِ

فتبسم المتنبي وانصرف ، وسيبويه يصيح : أَنْبَكُمْ الرجلُ وجلالُ الله !!

٢٠ — وحدث أبو القاسم عبد العزيز المعروف بالحكار = وكان كاتب

الإشياء بحضرة عضد الدولة عظيم المنزلة منه ، ثم وَزَرَ لابنه صمصام الدولة =

قال : لما دخل المتنبي مجلس عضد الدولة وانصرف عنه ، أتبعه بعض جلسائه

وقال له : سَلِّهِ كيف شاهد مجلسنا ؟ وأين الأمراء الذين لقيهم في نفسه منا ؟

قال : فامتثلت أمره ، وجاريت المتنبي في هذا الميدان ، وأطلت معه عنان

القول ، فكان جوابه عن جميع ما سمعه مني أنه قال : « مَا خَدَمْتُ عَيْنَايَ

قَلْبِي كَالْيَوْم » ، فجاء الجواب موزونًا ، وهو من مشطور السريع ، ولقد

اختصر اللفظ وأطال المعنى وأجاد فيه . وكان ذلك من آكد الأسباب التي

حَظَّتْ بِهَا عنده .

٢١ — قال أبو عبد الله : وحدثت أن المتنبي لما ورد على عضد الدولة

بشيراز اتفق أن أبا علي الفارسي بها ، وكان ممرُّ المتنبي على دار أبي علي إلى

دار عضد الدولة ، فكان إذا مرَّ به يستثقله أبو علي ويذمُّه على قبح زيه ،

وما يأخذ به نفسه من الكبرياء والحق . وكان لابن جني هوى في أبي الطيب ،

كثير الإعجاب بشعره لا يبالي بأحد يذمه أو يحط منه ، وكان يسوءه إطناب

أبى على في ذمّه ، فقال أبو على يوماً : اذكروا بيتاً من الشعر نبهت فيه ،
فبدأ ابن جنى وأنشد للمتنبى :

حُلّت دُون المزارِ ، فالיום لوزرٌ تَ لِحَال النُّحُولُ دُون العِناقِ

فاستحسنه أبو على واستعاده ، وقال : لمن هذا البيت فإنه غريب المعنى ؟
فقال ابن جنى : للذى يقول :

أزوركمُ وسوادُ اللَّيْلِ يَشْفَعُ لِي وأنثني وبياضُ الصُّبْحِ يُغْرِى بِي

فقال : هذا والله حسن بديع جداً ، فلمن هما ؟ قال : للذى يقول :

أَمْضَى إِرَادَتِهِ ، فسوف له قَدٌّ ، واستقرب الأَقْصَى قَتْمٌ له هُنَا

فكثراً عجاب أبي على واستغرب معناه وقال : لمن هذا ؟ فقال ابن جنى :
للذى يقول :

وَوَضِعُ النَّدَى فِي مَوْضِعِ السَّيْفِ بِالْعَلَى

مُضِرٌّ ، كَوْضِعِ السَّيْفِ فِي مَوْضِعِ النَّدَى

فقال : حسن والله ، وقد أطلت يا أبا الفتح ، فأخبرنا من القائل ؟ قال :

هو الذى لا يزال الشيخ أيده الله يستثقله ويستتبع زِيَّهَ وفعله ، وما علينا من

القشور إذا استقام اللب ؟ قال أبو على : ومن تعنى ؟ المتنبى ؟ قلت : نعم ،

نقال : والله لقد حببته إلى وعرفتني قدره ! وقام ودخل على عضد الدولة

فأطال في الثناء عليه ، ولما اجتاز به استنزله واستنشدته وكتب عنه أبياتاً

من شعره .

٢١ - وحكى الشيخ أبو الحسن علي بن عيسى الرّبعى فى كتاب «التنبيه»
الذى ردّ فيه على ابن جنى فى كتاب «الفسر» قال : كنت يوماً عند المتنبى
بشيراز ، فقبل له : أبو على الفارسىّ بالباب ، وكانت بينهما مودة ، فقال
بادروا إليه فأنزلوه ، فدخل إليه أبو على وأنا جالس عنده فقال : يا أبا الحسن
خذ هذا الجزء = وأعطانى جزءاً من كتاب التذكرة وقال : اكتب عن الشيخ
البيتين اللذين ذكرتك بهما وهما :

سَأَطْلُبُ حَقِّي بِالْقَنَّا وَمَشَايِخِ
كَأَنَّهُمْ مِنْ طُولِ مَا آتَشَمُوا مُرْدُ
يَقَالُ إِذَا لَاقَوْا ، خِفَافٌ إِذَا دُعُوا
كَثِيرٌ إِذَا شَدُّوا ، قَلِيلٌ إِذَا عُدُّوا

فهما مثبتان فى التذكرة بخطى ، وهذا من فعل الشيخ أبى على عظيم .

٢٢ - قال الرّبعى : وحكى عن بعض من كان يأنس إليه الصاحب بن
العبيد (كذا) قال : دخلت يوماً إليه فوجدته واجماً ، وكانت قد ماتت أخته
عن قريب ، فظننته حزيناً لأجلها ، فأخذت أعزّيه وأسأليه ، فقال : ويحك ،
ما وجوى لأجل ماظننت اقلت : فلا يحزن الله الوزير ، فما الخبر ؟ قال : إنه
ليغيطنى أمر هذا المتنبى ، واجتهادى فى أن أدخل ذكره ، وقد ورد على نيفه
وستون كتاباً فى التمزية ما منها كتاب إلا وقد صدّر بقول المتنبى :

طَوَى الْجَزِيرَةَ حَتَّى جَاءَنِي خَبَرٌ فَرَعْتُ فِيهِ بِأَمَالِي إِلَى الْكَذِبِ

حَتَّى إِذَا لَمْ يَدْعَ لِي صِدْقُهُ أَمَلًا شَرِقتُ بالدَّمعِ حَتَّى كَادَ يَشْرِقُ بِي

فكيف السبيل إلى ما اعتمدنا عليه في إخماد ذكره ؟ فقلت : القدر
لا يُغالب ، والرجل ذو حظ من إشاعة الذكر وشياع الاسم ، فالأولى
ألا يشغل بما هذا سبيله .

٢٣ - قال أبو عبد الله : وجدت ديوان أبي الطيب بخط أبي بكر محمد
ابن هاشم أحد الخالدين ، وقد كتبه بيده في سنة خمس وخمسين وثلاثمائة بالموصل ،
قال فيه ، عند فراغه من مدائح سيف الدولة ما حكيت على وجهه حرفاً حرفاً :
هذا آخر ما عمله المتنبي في مولانا الأمير أطل الله تعالى بقاءه ، وكبت أعداءه ،
وكنا شاهدناه في سنة ثمان وثلاثين وثلاثمائة بميافارقين ، ومولانا أدام الله
عزه ، فعمل عدة أشعار وهو مقيم بها ، أنشدنا منها :

◦ إِذَا كَانَ مَدْحُ فَالنَّسِيبُ الْمَقْدَمُ ◦

ومنها :

◦ أَيْقَدَحُ فِي الْخَيْمَةِ الْعُذْلُ ◦ (١)

وغير ذلك ، وأنشدنا أيضاً مما عمله في مولانا أيده الله تعالى في غير
ميافارقين قصائد كثيرة في مجالس متفرقة ، وكل ذلك بحضرة مولانا أدام الله
عزه . فما أنشدنا قوله :

◦ وَفَاؤُ كَمَا كَالرَّبْعِ أَشْجَاهُ طَارِسُهُ ◦

(١) في الأصل : « أَيْتَفَع » والصواب ما في الديوان

ومنه :

* رُوَيْدَكَ أَيُّهَا الْمَلِكُ الْجَلِيلُ *

ومنه :

.

ومنه : مرثية في وفاة مولانا أطلال الله بقاءه ورضى عنها ونضر وجهها
التي أوتها :

* نُعِيدُ الْمَشْرِفِيَّةَ وَالْعَوَالِي *

ومنه :

* غَيْرِي بِأَكْثَرِ هَذَا النَّاسِ يَنْخَدِعُ *

ومنه :

* عَوَازِلُ ذَاتِ الْخَالِ فِي حَوَاسِدُ *

ومنه :

* لِعَيْنَيْكَ مَا يَلْقَى الْفُؤَادُ وَمَا لَقِيَ *

ومنه :

* لِيَالِيَّ بَعْدَ الظَّاعِنِينَ شُكُولُ *

ومنه :

* دُرُوعُ لِمَلِكِ الرُّومِ هَذِي الرِّسَائِلُ *

ومنه .

* تَذَكَّرْتُ مَا بَيْنَ الْعَذِيبِ وَبَارِقِ *

ومنه :

* طِوَالُ قِنَا تَطَاعِنُهَا قِصَارُ *
*

وغير ذلك مما كان ينشده سيّدنا أيده الله ونحن حضور . وأمّا غير هذا من شعره ، فإنه أنشدناه في مواضع كنا نجتمع فيها للمذاكرة عندنا وعنده . وكان ، رضى الله عنه وقتل قاتله ، محباً لنا ، مائلاً إلينا ، يكثر وصفنا وتقرّظنا في مجلس مولانا سيف الدولة ، أدام الله تعالى تأييده ، وفي غيره . ولما افترقنا كان يكاتبنا بأخباره وحاجاته من مصر والكوفة وبغداد . وكان رحمه الله تعالى مفتناً في علم اللغة والمعرفة بالشعر ، وما يشكل من معانيه ويدق من معرفته ، كثير الرواية جيد النقد .

ولقد حكى بعض من كان يحسده أنه كان يضع من الشعراء المحدثين ، ويغضّ منهم . وربما قال : أنشدوني لأبي تمامكم شيئاً حتى أعرف منزلته في الشعر . فبتذاكرنا ليلة في مجلس مولانا أدام الله عزه بميافارقين وهو معنا ، فأنشد أحدهنا لمولانا أيده الله شعراً له فيه ، قد ألم فيه بمعنى لأبي تمام فاستحسنه مولانا أدام الله تعالى تأييده واستجاده واستعادته ، فقال المتنبي : وكان ذلك في أوّل ليلة التقينا به : نعم هذا يشبه قول أبي تمام ، وأتى بالبیت المأخوذ منه المعنى ، فقلنا : قد سرّرتنا يا أبا الطيب لأبي تمام إذ عرفت شعره ! فقال : يا إخوتي ، أوجوز للأديب أن لا يعرف أبا تمام ويروى شعره ، وهو أستاذ كل من قال الشعر بعده ؟ ! فقلنا : إن إنساناً ذكر أنك تقول كيت وكيت ، فأنكر ذلك وحلف مجتهداً أن هذا شيء ما نطق به قط ، وما زال بعد ذلك

إذا التقينا ينشدنا بدائع أبي تمام ويتعجب منها ، وكان يروى شعره بأسره
أو أكثره .

وهذا الخبر نقلته من خط الخالديّ حرفاً حرفاً ؟ وهو ردٌّ على أبي الحسن
المغربى والحاتمي وغيرهما ، فإنهم ادعوا أن المتنبى كان [ينتقص أبا تمام] ،
ويرى نفسه فوقه بكثير .

٢٤ — قال أبو علي محمد بن أحمد بن فورجة : كان المتنبى رجلاً داهية ، مُرَّ
النَّفس شجاعاً عالى الهمة ، حَفَظَةَ الآداب ، عارفاً بأخلاق الملوك ، ولم يكن فيه
ما يشينه ويسقطه إلا بخله وشرهه على المال ، فحدثني المؤيد أبو البركات بن
أبي الفرج المعروف بابن زيد التكريتي الشاعر قال : بلغني أنه قيل للمتنبى : قد
شاع عنك من البخل ما قد صار سماً للرفاق ، وأنت تمدح في شعرك الكرم
وأهله ، وتذمُّ البخل وأهله ! ومعلوم أن البخل قبيح ، ومنك أقبح ، لأنك
تتعالى كبر النفس وعلوّ الهمة وطلب الملك ، والبخل ينافي سائر ذلك !
فقال : إن لبخل سبباً ، وذلك أننى أذكر وقد وردتُ في صباى من الكوفة
إلى بغداد ، فأخذت خمسة دراهم في جانب مندلي ، وخرجت أمشي في أسواق
بغداد ، فمررت بصاحب [دكان] وكان يبيع الفاكهة ، فرأيت عنده خمسة
من البطيخ باكورة ، فاستحسنتها ونويت أن أشتريها بالخمسة دراهم التي
معي ، فتقدمت إليه وقلت : بكم تبيع الخمسة بطاطيخ ؟ فقال بغير اكتراث :
اذهب ، فليس هذا من أكلك ! فماسكت معه وقلت : أيها الرجل : دع ما يغيظ
واقصد الثمن ! فقال : ثمنها عشرة دراهم ، فلشدة حاجتي به ما استطعت أن

أخاطبه في المحاططة فوقفت حائراً ، وإذا بشيخ من التجار قد خرج من الخان
 ذاهباً إلى داره ، فوثب إليه صاحب البطيخ من دكانه ودعا له وقال له :
 يامولاي ، هنا بطيخ باكور ، بدستورك أحمله إلى منزل مولانا ! فقال
 الشيخ : ويحك بكم هذا ؟ قال بخمسة دراهم ، قال الشيخ التاجر : بدرهمين .
 فقال : بدرهمين . فباعه الخمسة بطاطيخ بدرهمين وحملها إلى داره ، ودعا له
 وعاد إلى دكانه مسروراً بما فعل ، فقلت له : يا هذا ما رأيت أعجب من
 جهلك ! استمت علي في هذا البطيخ وفعلت كيت وكيت ، وكنت قد
 أعطيتك في ثمنه خمسة دراهم ، فبعته بدرهمين محمولاً ! فقال : اسكت هذا
 يملك مئة ألف دينار ! فقلت : وإذا كان معه أضعاف ذلك ، هل يدفع
 لك إلا الدرهمين ! ؟ فلم يزدني على أن قال : دع ذا عنك ، فإنه يملك
 مئة ألف دينار ! فعلت يومئذ أن الناس لا يكرمون أحداً إلا كرامهم من
 يعتقدون أنه يملك مئة ألف دينار ، وأنا فلا أزال على ماتراه حتى أسمع
 الناس يقولون : إن أبا الطيب قد ملك مئة ألف دينار .

وقد وقع في شعر المتنبي الوصية بالحزم في ضبط الأموال لا البخل بها .
 وذلك في قوله في مدائح كافور وهو :

ولا يَنْجَلِ في الجِدِّ مالُكُ كُلُّهُ فيَنْجَلُ مجْدٌ كانَ بِالمالِ عَقْدُهُ
 ودَبَّرَهُ تدبِيرَ الذي المجدُ كَفَّهُ إذا حارَبَ الأعداءَ والمالُ زَنْدُهُ
 فلا تَجِدَ في الدُّنيا لِمَنْ قُلٌّ ماله ولا مالَ في الدنيا لِمَنْ قُلٌّ مَجْدُهُ

قال بعضهم : قد أمر المتنبى كافوراً بالبخل حيث حرمه ، وسلك في ذلك مسلك كثير ، فإن كثيراً يحكى عنه أنه دخل على هشام بن عبد الملك ، وكان هشام بخيلاً ، فدحه ، فلم يثبته وجبهته بما يكره ، فقال مخاطبه :

إذا المال لم تُوجِبْ عليك عطاءهُ
صنيعهُ تقوى ، أو خليلاً توامقهُ
منعت ، وبعض المنع حزم وقوة
ولم يفتلك المال إلا حقاً ثقه

فقال لكثير : ما حلك على أن تعلم أمير المؤمنين البخل ؟ فقال : إنه منعه من رفده وألكنى برده ، فأردت أن أحبب إليه المال فيمنع غيرى كما منعه ، فنتفق على ذمه .

وقال أبو عبد الله : لكنى وجدت القصيدة التي منها هذان البيتان في أبي بكر بن عبد العزيز بن مروان .

٢٤ — وقال أبو بكر الخوارزمي : كانت أدوات المتنبى كلها جيدة ، نظمه ونثره ، وعربيته ولغته ، وكان شجاعاً حسن العقل حسن الإدارة للملوك ، عارفاً بطريق انتزاع الأموال منهم ، ولم يكن فيه ما يُعاب به سوى بخله ، ولقد حضرت عنده يوماً بحلب ، وقد أحضر مالا من صلوات سيف الدولة

ابن حمدان ، فُصَّبَ بين يديه ، فوزنه وأعادته إلى الأكياس ، وإذا بقطعة من تلك الدراهم قد تَخَلَّتْ خَلَّلَ الحَصِيرِ وانسابت فيه ، فأكبَّ المتنبي عليها بسائره ، وجعل ينقب عنها بإصبعه ، ويمالج استنقاذها من الحَصِيرِ إلى أن ظهرت بعض الظهور ، فسُرَّ بذلك ، ورفع إلينا رأسه وهو يتمثل ببیت ابن الخطيم :

تَبَدَّتْ لَنَا كَالشَّمْسِ نَحْتُ غَمَامَةٍ
بَدَا حَاجِبٌ مِنْهَا وَضَنْتُ بِحَاجِبِ

فلم يزل يبحث عنها حتى استخرجها من الحَصِيرِ وأودعها الكيس ، فعذله بعض جلسائه على هذا الفعل فقال : أما كان يكفيك ما في هذه الأكياس ، حتى أدميت إصبعك لأجل هذه القطعة ؟ فقال : مه ، فإنها تخضر المائدة .

٢٥ - قال أبو عبد الله : وجدت أبا الفتح عثمان بن جني قال ، حدثني المتنبي وقت القراءة عليه قال : قال أبو الفضل جعفر بن أبي الفضل بن جعفر ابن حنزابه ، وكان وزير كافور : أعلمت أني أحضرت كتبتي كلها ، وجماعة من الأدباء يطلبون لي من أين أخذت معنى قولك :

أزورهم وسوادُ اللَّيْلِ يَشْفَعُ لِي وَأَثْنِي وَبِياضُ الصُّبْحِ يُغْرِى بِي

فلم يظفروا به ؟ وكان ابن حنزابه أكثر من رأيت كتباً . قال ابن جني ثم إنني عثرت بالموضع الذي أخذ منه معنى بيته ، أخذه من قول ابن المعتز :

فَالصُّبْحُ نَمَامَةٌ وَاللَّيْلُ قَوَادُ

قال أبو عبد الله : وكان آبن حنزابه هذا وابن العميد وأبو محمد المهلب ،
ثلاثتهم ، يحطون على المتنبى وينتقصون منه ، وينقدون عليه معاني شعره
ويؤاخذونه بها ، وثلاثتهم كانوا وزراء فُضلاء .

• • •

والحمد لله وحده ، والصلاة على أكمل خلقه محمد وعترته الطاهرين وصحبه
أجمعين ، صلاة دائمة إلى يوم الدين .

٣ - ترجمة المتنبي للمقرئ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

١ — أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصمد أبو الطيب الكوفي ،
الشاعر المعروف بالمتنبي . وقيل : بل هو أحمد بن الحسين بن مرة بن
عبد الجبار . وكان أبوه الحسين يعرف بعبدان السقاء ، و « عیدان » بكسر
العين المهملة ، وسكون الياء آخر الحروف ، قاله الخطيب البغدادي .

٢ — وقال ياقوت الحموي : رأيت ديوان أبي الطيب المتنبي بخط
أبي الحسن علي بن عيسى الرُبَيعي ، قال في أوله : الذي أعرفه من نسب
أبي الطيب أنه : أحمد بن الحسين بن مرة بن عبد الجبار الجعفي ، وكان يكرم
نسبه ، وقد سألته عن سبب طيئه ذلك ، فقال : إني أنزل دائماً بعشائر وبقبائل
العرب ، ولا أحب أن يعرفوني ، خيفة أن يكون لهم في قومي ترة * وهذا
الذي صح لي من نسبه .

٣ — وقال القاضي أبو علي المحسن بن علي التَّنُوخي ، حدثني أبو الحسين
[أبو الحسن] محمد بن يحيى الزيدى العلوي ، قال : كان المتنبي وهو صبي ينزل في
جوارى بالكوفة ، وكان أبوه يعرف بعبدان السقاء ، يستقي لنا ولأهل الحلة ،
ونشأ وهو محب للعلم والأدب وطلبه ، وصحب الأعراب في البادية ، فجاءنا بعد
سنتين بدويًا . وقد كان تعلم الكتابة والقراءة ، فلزم أهل العلم والأدب ،
وأكثر من ملازمة الوراقين ، فكان علمه من دفاترهم . فأخبرني وراق كان

يجلس إليه يوماً قال لي : ما رأيت أحفظ من هذا الفتي ابن عِيدَان قَطُّ !
 فقلت له : كيف ؟ فقال : كان عندي اليوم وقد أحضر رجلٌ كتاباً من كتب
 الأصمعيّ يكون نحو ثلاثين ورقة ليبيعه ، فأخذ ينظر فيه طويلاً ، فقال له
 الرجل : يا هذا أريد بيّعه ، وقد قطعني عن ذلك ، فإن كنت تريد حفظه ،
 فهذا إن شاء الله يكون بعد شهر ! فقال له ابن عِيدَان : فإن كنت قد حفظته
 في هذه المدة ، فمالي عليك ؟ قال : أهبُّ لك هذا الكتاب . قال : فأخذت
 الدفتر من يده ، وقلت : هيّا ! فأقبل يتلوهُ على إلى آخره ، ثم استلبه فجعله في
 كفه ، فعاق به صاحبه يطالبه بالثمن ، فقال : ما إلى ذلك من سبيل ، وقد وهبته
 لي ! قال : فمنعناه منه وقلنا له : أليس شرطت على نفسك هذا للغلام ؟ فتركه .

٤ — وقال لي أبو الحسين [أبو الحسن] : كان عِيدَان والد المتنبّي يذكر
 أنه من جُفَيّ ، وكانت جدة المتنبّي همدانية صحيحة النسب لا أشك فيها ،
 وكانت جارتنا من صلحاء النساء الكوفيّات .

● قال التنوخي : فاتفق محيى المتنبّي بعد سنين إلى الأهواز مُصرفاً من
 فارس ، فذاكرته بأبي الحسين [بأبي الحسن] فقال : تربي وصدقي وجاري
 بالكوفة . وسألت المتنبّي عن نسبه فما اعترف به ، وقال : أنا رجل أخبط
 القبائل ، وأطأ البلاد والبوادي ، وخفت أني متى انتسبت لم آمن أن يأخذني
 بعض العرب بطلبة = [بطائلة] بينها وبين القبيلة التي أنتسب إليها ، وما دمت
 غير منتسب إلى أحد ، فأنا أسلم من جميعهم ، ويخافون لساني . فذكرت له

ما أخبرني به أبو الحسين من انتسابه إلى جُعْفِيٍّ ، وأن جدَّته هَمْدَانِيَّةٌ ، فأنكر ذلك ولا اعترف به

وقال : ومحل أبي الحسين [أبي الحسن] فوق أن يحكى إلا صدقاً .^(١)

٥ — قال : واجتمعت بعد موت المتنبي بسنين مع القاضي أبي الحسين [أبي الحسن] [ابن أم] شيبان الهاشمي الكوفي ، وجرى ذكر المتنبي فقال : أعرف أباه بالكوفة شيخاً ينضح على بعير له ، يسمى عِيدَان ، وكان جُعْفِيًّا صحيح النسب .

• ثم رأيت رجلاً كوفيًّا ضريراً ببغداد ، ويذكر أنه أخو المتنبي من أبيه وأمه ، وسألته عن نسبه ، فقال : كان أبونا يقول إنه من جُعْفِيٍّ .^(٢) انتهى .

٦ — وكان مولد أبي الطيب في كِنْدَةَ من الكوفة سنة ثلاث ، وقيل إحدى ، وثلاثمائة ، والأول أصح .

٧ — وقد اختلف في تسميته بالمتنبي ، فقيل إنه ادَّعى النبوة في حدائمه ، وقيل غير ذلك .

٨ — قال القاضي التنوخي : وقد كان المتنبي لما خرج إلى كلب وأقام فيها ،

(١) هذه الجملة التي انفرد بها هذا الخبر هنا ، والتي أراد بها تصحيح خبره عن أبي الحسن محمد بن يحيى العلوي ، تزيدني شكاً في رواية التنوخي وفي صدقه ، راجع ما سلف في الجزء الأول : ١٩ - ٢٨

(٢) هذا خبر غريب جداً ، انظر ابن العديم رقم : ٨ ، ص : ٢٥١ ، ٢٥٢ .

ادّعى أنه علوى ^{حَسَنِيٌّ} ، ثم ادّعى بعد ذلك النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علوى ^{ثُمَّ} ، إلى أن أشهد عليه بالشام والكوفة [أنه نبي] ^(١) ، وأشرف على القتل ، ثم استُتيب .

● وقال : وكان يتردد في نفسى أن أسأل أبا الطيب المقتنى عن تنبيهه والسبب فيه ، وهل ذلك اسم وقع عليه على سبيل اللقب ، أو أنه كما كان يبلغنا ؟ فكنت أستحي منه لكثرة من يحضر مجلسه ببغداد ، وأكره أن أفتح عليه باباً يكره مثله . فلما جاء إلى الأهواز ، ماضياً إلى فارس ، خلوتُ به ، وطاولته الأحاديث وجورتها إلى أن قلت له : أريد أن أسألك عن شيء في نفسى منذ سنين ، وكنت أستحي خطابك فيه من كثرة من كان يحضرك ببغداد ، وقد خلونا الآن ، ولا بدّ أن أسألك عنه . وكان بين يديّ جزء من شعره عليه مكتوبٌ « شعر أبي الطيب المقتنى » ، فقال : تريد تسألني عن سبب هذا ؟ وجعل يده فوق الكتابة التي هي « للمقتنى » ، فقلت : نعم . فقال : هذا شيء كان في الحداثة أوجبته صورة ^(٢) . فما رأيت رَهْصَةً أَلْطَفَ مِنْهَا ^(٣) ، لأنّه يحتمل المعنيين / في أنه كان تنبياً واعتمد الكذب ، أو أن عنده أنه كان صادقاً ، إلا أنه اعترف بالمقتنى على كل حال .

(١) هكذا في الأصل ، وانظر ماسلف ١ : ٧٨

(٢) انظر ماسلف من الكلام في هذا الخبر ص : ٢١٢ وما بعدها .

(٣) في الأصل « دهشة » ولا معنى لهذا ، و « رهسم » في كلامه أو في الخبر رهسمة ، إذا تأتى منه بطرف ولم يفصح بجميعة . وهذا الخبر هنا أتم بما رواه الخطيب في تاريخ بغداد ، في ترجمة أبي الطيب .

• قال : ورأيت ذلك قد صُعب عليه ، فاستقبحت أن أستقصي وألزمه
الإفصاح بالقصة ، فأمسكت عنه .

٩ — وحكى القطرُ بُلِّي وابن أبي الأزهر ، في تاريخ اجتماعهما على تصديقه ،
أن المتنبي أخرج ببغداد من الحبس إلى مجلس الوزير أبي الحسن علي بن عيسى
فقال له : أنت أحمد المتنبي ؟ فقال أنا أحمد النبي ، وكشف عن بطنه فأراه
سَلْعَةً فيه وقال : هذا طابع نبوتي وعلامة رسالتي ! فأمر بقلع شُشُوكِهِ وصَفْعِهِ
به خمسين ، وأعادته إلى محبسه . ذكر ذلك علي بن منصور القارح في رسالته
إلى أبي العلاء المعري .^(١)

١٠ — وقال أبو علي بن أبي حامد : سمعت مجلب يحكون ، وأبو الطيب
المتنبي بها إذ ذاك ، أنه تنبأ في بادية السماوة ونواحيها ، إلى أن خرج إليه لؤلؤ
أمير حمص من قبل الإخشيدية ، وقاتله وأسرته وشرده من كان اجتمع إليه
من كلب وكلاب وغيرها ، وحبسه في السجن دهرًا طويلًا ، ثم استنابته مما
نقل عنه وأخرجه .

• قال : ومن قرأه قوله من سورة : « والنَّجْمِ السَّيَّار ، وَالْفَلَكَ الدَّوَّار ،
وَاللَّيْلِ وَالنَّهَار ، إِنَّ الْكَافِرَ فِي أْخْطَار ، آمُضْ عَلَى سَنَنِكَ ، وَأَقْفْ أَثْرَ مَنْ »

(١) انظر رسالة ابن القارح (الطبعة الثانية من رسالة الغفران ، للدكتورة بنت
الشاطيء) ص : ٢٥ ، ٢٦ . و « الجشك » : ضرب من النعال ، يقال بالجيم والشين .

كَانَ قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ، فَإِنَّ اللَّهَ قَامِعٌ بِكَ زَيْغَ مَنْ أَلْحَدَ فِي دِينِهِ وَضَلَّ سَبِيلَهُ»^(١)
وهي طويلة .

١١ — وقال له ابن خالويه النحوي ، في مجلس سيف الدولة : لولا أنك جاهل لما رضيت أني تدعى بالمتنبي ، لأن « متنبّي » معناه كاذب ، ومن رضى أن يدعى بالكذب فهو جاهل . فقال له : أنا لست أَرْضَى أن أدعى بهذا ، وإنما يدعونى به من يريد الغضب مني ، ولست أقدر على الامتناع .

١٢ — وقال أبو علي بن حامد : قال لي أبي ، وقد سمع قوماً يحكون عن أبي الطيب المتنبي هذه السورة التي قدمنا ذكرها : لولا جهله ، أين قوله : « أَمْضِ عَلَى سَنَنِكَ » ... إلى آخر الكلام ، من قول الله تعالى : ﴿ فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ ﴾ إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ ﴿ ... إلى آخر القصة ، فهل تقارب الفصاحة فيهما ؟ أو يشتبه الكلامان ؟

١٣ — وقال أبو عبد الله معاذ بن إسماعيل اللاذقي : قدم المتنبي اللاذقية في سنة نيف وعشرين وثلاثمائة ، وهو كما عذر^(١) ، وله وفرة إلى شخمتي أذنيه ، وضوى إلى فأكرمه لما رأيت من فصاحته وحسن سمته ، وقلت له يوماً : والله إنك لشاب خطير ، تصلح لمنادمة ملك كبير ! فقال لي : ويحك ! أتدرى ما تقول ؟ ! أنا نبي مرسل . قلت له : مرسل إلى من ؟ قال : إلى هذه الأمة الضالة المضلة . قلت : تفعل ماذا ؟ قال : أملؤها عدلاً كما ملئت جوراً : قلت :

(١) هكذا هنا وفي ابن العديم رقم : ٢٧ .

بماذا؟ قال: بإذرار الأرزاق والثواب العاجل والآجل لمن أطاع وأتى ،
وضرب الأعناق وقطع الأرزاق لمن عصى وأبى . فقلت له : إن هذا أمرٌ عظيم
أخاف منه عليك أن يظهر ! وعذلتني على قوله ذلك ، فقال بديهاً :

أبا عبد الإله مُعَاذُ إِيَّيْ خَفِيَّ عَنْكَ فِي الْهَيْجَا مَقَامِي
ذَكَرْتَ جَسِيمَ مَا ظَلَمِي ، وَأَنَا نَخَاطِرُ فِيهِ بِالْمَهْجِ الْجِسَامِ
أَمْثَلِي تَأْخُذُ الذُّكْبَاتُ مِنْهُ فَيَجْزَعُ مِنْ مُلَاقَاةِ الْجَمَامِ
وَلَوْ بَرَزَ الزَّمَانُ إِلَى شَخْصًا لَخَضَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِهِ حُسَامِي
وَمَا بَلَغْتَ مَشِيئَتَهَا إِلَيَّ وَلَا سَارَتْ فِي يَدِهَا زِمَامِي
إِذَا أُمْتَلَأَتْ عُيُونُ الْخَيْلِ مِنِّي ، فَوَيْلٌ لِلتَّيْقُظِ وَالْمَنَامِ

فقلت له : ألم تكن ذكرت أنك نبي مرسلٌ إلى هذه الأمة ؟ أفيوحي
إليك ؟ قال : نعم . قلت : فأتلُ عليَّ شيئاً من الوحي إليك . فأتاني بكلام
مأمرٍ علي سمي أحسن منه . فقلت : وكم أوحى إليك من هذا ؟ فقال : مئة
وأربع عشرة عِبرة . قلت : وكم العِبرة ؟ فأتني بمقدار أكبر من الآي من
كتاب الله . قلت : ففي كم مُدَّة الوحي إليك ؟ قال : جملة واحدة . قلت :
فأسمعُ في هذه العِبر أن لك طاعةً في السماء ، فما هي ؟ قال : أحبس المذرَّارَ ،
لقطع أرزاق العصاة والفُجَّار . قلت : أتحبس من السماء قَطَرها ؟ قال : إي ،
والذي فَطَرها ، أفما هي معجزة ؟ قلت : بلى . قال : فإن حبستُه عن مكانٍ
تنظر إليه ولا تشك فيه ، هل تؤمن بي وتصدَّقني على ما أُتيتُ به من ربِّي ؟

قلت : إى والله . قال : سأفعل ، ولا تسألنى عن شيء بعدها حتى آتيك بهذه المعجزة ، ولا تظهر شيئاً من هذا الأمر حتى يظهر ، وانتظر ما وعدته من غير أن تسأله . فقال لى بعد أيام : أتحب أن تنظر إلى المعجزة التى جرى ذكرها ؟ قلت : بلى والله . قال لى : إذا أرسلت إليك أحد العبيد فاركب معه ولا يخرج معك أحد . قلت : نعم . فلما كان بعد أيام تغيمت السماء فى يوم من أيام الشتاء ، وإذا عبده قد أقبل فقال : يقول لك مولاي ، اركب للوعد . فبادرت بالركوب معه ، وقلت : أين ركب مولاك ؟ فقال : إلى الصحراء ، ولم يخرج معه أحدٌ غيرى . واشتد وقع المطر ، فقال : بادر بنا حتى نستكنّ معه من هذا المطر ، فإنه ينتظرنا بأعلى تلٍ لا يصيبه فيه المطر . قلت : وكيف عمل ؟ قال : أقبل ينظر إلى السماء أول ما بدا السحاب الأسود ، وهو يتكلم بما لا أفهم ، ثم أخذ السوط فأدار به فى موضع ستنظر إليه من التل ، وهو يهيمهم والمطر مما يليه ، ولا قطرة منه عليه . فبادرت معه حتى نظرت إليه ، وإذا هو على تلٍ على نصف فرسخ من البلد ، فأتيته ، وإذا هو عليه قائم ما عليه من ذلك المطر قطرة واحدة ، وقد خضت فى الماء إلى ركبتي الفرس ، والمطر فى أشد ما يكون ! فنظرت إلى نحو مئتي ذراع فى مثلها فى ذلك التل يابس ما فيه ندى ولا قطرة مطر ، فسلمت عليه ، فردّ على وقال لى : ما ترى ؟ فقلت : أبسط يدك ، فإني أشهد أنك رسول الله ! فبسط يده فبايعته بيعة الإقرار بنبوته ، ثم قال لى : ما قال لك هذا الخبيث لما دعاك ؟ — يعنى عبده ، فشرحت له ما قال لى فى الطريق لما استخبرته ، فقتل العبد وقال :

أَيُّ مَحَلٍّ أَرْتَقَى أَيُّ عَظِيمٍ أَتَقَى
وَكُلُّ مَا خَلَقَ اللَّهُ وَمَا لَمْ يَخْلُقْ
مُخْتَفَرٌ فِي هِمَّتِي كَشَفَرَةٍ فِي مَفْرِفِي

وأخذت بيعته لأهلى ، ثم صحَّ بعد ذلك أن البيعة عمت كل مدينة بالشام ، وذلك بأصغر حيلة تعلمها من بعض العرب ، وهي « صدحة المطر » يصرفه بها عن أى مكان أحبَّ بعد أن يتخوى عليه بعضاً وينفث بالصدحة التى لهم . وقد رأيت كثيراً منهم بالسكُون وحضر موت والسكاسك من اليمين ، يفعلون هذا ولا يتعاضمون به ، حتى إن أحدهم يصدق عن غنمه وإبله وبقره ، وعن القرية من القرى فلا يصيبها من المطر قطرة ، ويكون المطر مما يلي « الصدحة » ، وهو ضرب من السحر . ورأيت لهم من السحر ما هو أعظم من هذا ، وسألت المتنبي بعد ذلك : هل دخلت السكُون ؟ قال : نعم ، ووالدى منها ، أما سمعت قولى :

أُمْنِسِي السَّكُونَ وَحَضْرَمَوْتَا وَوَالِدَتِي وَكِندَةَ وَالسَّيِّعَا

فقلت : من ثمَّ استفاد ما جوزه على طعام أهل الشام .

١٤ - وقال أبو العلاء أحمد بن سليمان المعري : أخبرني بعض الكتاب ، قال : كنت بالديوان في بعض بلاد الشام ، فأسرعت المذبة في إصبع بعض الكتاب وهو يبرى قلمه ، وأبو الطيب حاضر ، فقام إليه وتفل عليه ، وأمسكها ساعة بيده ثم أرسلها وقد اندملت بدمها ، فجعل يعجب من ذلك ويبري

من حضر أن ذلك من معجزاته .^(١)

١٥ — وقال أبو الفتح عثمان بن جني النحوي : سمعت أبا الطيب يقول :
إنما لُقِّبْتُ بالمتنبي لقولي :

أَنَا فِي أُمَّةٍ ، تَدَارِكُهَا اللَّهُ ، غَرِيبٌ كَصَالِحٍ فِي نَمُودٍ
مَا مَقَامِي بِدَارِ نَخْلَةٍ إِلَّا كَمَقَامِ الْمَسِيحِ بَيْنَ الْيَهُودِ

١٦ — وقيل له : على من تنبأت ؟ قال : على الشعراء . فقيل : لكل نبي
معجزة ، فما معجزتك ؟ قال قولي :

وَمِنْ نَكَدِ الدُّنْيَا عَلَى الْحُرِّ أَنْ يَرَى عَدُوًّا لَهُ مَا مِنْ صَدَاقَتِهِ بُدُّ

١٧ — ودخل أبو الطيب في صباه إلى الشام وجال في أقطارها ، وصعد
بعد ذلك إلى مصر ، وكان بها في سنة خمس وثلاثين وثلاثمئة ،^(٢) وقدم
وافداً على سيف الدولة بن حمدان بحلب في سنة سبع وثلاثين وثلاثمئة ،
فأكرمه ونفق عليه ، إلى أن خرج من حلب غضبان بسبب كلام وقع بينه
وبين أبي عبد الله ابن خالويه في مجلس سيف الدولة ، فضربه ابن خالويه
بمفتاح في سنة ست وأربعين وثلاثمئة ، وصار إلى مصر مرة ثانية ، ومدح
بها الأستاذ أبا المسك كافور الإخشيدي ، ولم يمدح بمصر غيره سوى فاتك
الإخشيدي المعروف بالجنون ، عندما بعث إليه من القيوم = وكان مقيماً بها

(١) انظر رسالة الفخران ص ٣٥٥ ، ٣٥٦ .

(٢) هذا تاريخ جديد مهم في ترتيب رحلة المتنبي يحتاج إلى تفصيل ، وانظر ابن العديم رقم ٦٦

لأن له مالاَ بها كثيراً وكسوة وجمالاً = جاء مبلغ ذلك ستمئة دينار ، وذلك أنه بلغه تقصير كافور به ، فمدحه بقصيدة أولها^(١) وكان المتنبي يقف بين يدي كافور وهو متكئ على سيفه في عشية كل عيد ، والشعراء تنشد مدائحها في كافور . فكلما فرغ شاعر من إنشاده رفع كافور رأسه إلى المتنبي وقال : إيش تقول يا أبا الطيب في هذا الشاعر ؟ فيقول له ما يمكنه . وما زال مع كافور كذلك إلى أن هرب ليلة عيد النحر سنة خمسين وثلاثمئة . وسبب هربه تقصير كافور في حقه ، فإنه طلب منه أن يوليّه عملاً من أعمال مصر ، فلم يجبه إلى ذلك فسخط : وعندما عزم على الهرب من مصر أرسل إلى أبي بكر الفرغاني ، أحد جلساء كافور يقول له : إني أجدوجماً ، وللأستاذ عندي رقعة فيها مِهمٌ ، فتدفعها إليه عشية العيد عند العتمة إذا خلا ، فقد هنيئته بالعيد ، وذكرت عذري في التأخر . فأخذ الفرغاني الرقعة ، وهرب المتنبي من ساعقه وأصبح الناس يشغل العيد ، وجلس كافور عَشِيَّة العيد للشعراء ، فسأل عن المتنبي وقال : سلوا عنه افتواني من قيل له ، وتواني الفرغاني أيضاً تلك الليلة في إيصال الرقعة إلى كافور ، فلم يوصلها إليه إلا من الغد ، فجاء بها كافوراً مع العتمة ، وقال له والشمع بين يديه : دفع لي عبدك أبو الطيب المتنبي رقعة وهو ضعيف من شيء يجده ، وعرفني أن فيها مِهمًا اقاتهمه كافور أنه قد هجاه في الرقعة ، فأخذها بيده وقال : أرسلوا إلى أبي الطيب سلوا عنه . ففضى عدة من

(١) الكلام في المخطوطة متصل ، وهو سهو . والقصيدة التي يعنيها هي قوله :

• لَا خَيْلٌ عِنْدَكَ تُهْدِيهَا وَلَا مَالٌ •

الرسول في طلبه ، فأنكشف الأمر أنه هرب . فوضع كافور الرقعة في الشمعة وأحرقها بيده ، وعلم أنه هجاء ، وأخذ يسب من حسن له التقصير في أمره ، وتأسف عليه ، وقلق بذهابه .

١٨ — وقدم المتنبى على عضد الدولة بشيراز ، فلما وصل إلى حضرته في أول مجلس شاهده فيه ، قال لأبي القاسم عبد العزيز بن يوسف : أخرج ، واستوقفه واسأله كيف شاهد مجلسنا ؟ وأين الأمراء الذين لقيهم في نفسه منا ؟ قال : فامثلت ما أمرت به ولحقته ، وجلست معه وحادثته وطاولته ، وأطلت معه في المعنى الذي ذكرته ، فكان جوابه عن جميع ماسمعه مني أن قال : « ما خدمت عيناى قلبى كاليوم » ، فجاء الجواب موزوناً ، واستوفى القول في اختصار من اللفظ .

١٩ — ويقال إنه لما دخل على عضد الدولة بشيراز قال : أنا لا أنشد ماثلاً . فأمر له عضد الدولة بكريسى ، فلما دخل وراه ، أنشده قائماً ، فأمره بالجلوس فأبى ، وقال : هيبئك تمنع من ذلك ! فوقع قوله وفعله منه أحسن موقع .

● ومن شعره :

أَنْصُرُ بِجُودِكَ الْفَاطِكَا تَرَكْتُ بِهَا

فِي الشَّرْقِ وَالْغَرْبِ مِنْ عَادَاكَ مَكْبُوتَا

فَقَدْ نَظَرْتُكَ حَتَّى حَانَ مَرْتَحِلٌ

وَذَا الْوَدَاعُ ، فَكُنْ أَهْلًا لِمَا شِيتَا

فأعطاه دون الخمسة دراهم وقبلها .

٢٠ - وخرج من شيراز لثمان خلون من شعبان قاصداً بغداد ، ثم سار منها إلى الكوفة ، حتى إذا بلغ دير العاقول وخرج منه قدر ميادين ، خرج عليه فرسان ورجال من بني أسد وشيبان ، فقاتلهم مع غلامين من غلمانه ساعة ، وقتلوه وقتلوا معه أحد الغلامين وهرب الآخر ، وأخذوا جميع ما كان معه ، وقتلوا ابنه الحسد ، وذلك يوم الاثنين لثمان بقين من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمائة بالقرب من النعمانية = وقيل : خمس بقين من رمضان المذكور = وقيل : في شوال بالصافية من أرض واسط ، والذي قتله فاتك بن أبي جهل ، ابن خالة « ضبة » الذي هجاه المتنبي ، وكان على شاطئ دجلة .

٢١ - وذكر الخالد بن ، عن أبي نصر محمد بن المبارك الجبلي قال : خرج المتنبي من واسط يوم السبت لثلاث عشرة بقيت من رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمائة ، وقتل ببغداد = بفتح أوله ، وضم ثانيه ، وبعده زائى معجمة ، مقصور على وزن « فعولى » (١) = بشط الفرات ، ضيعة بقرب دير العاقول ، في يوم الأربعاء لليلتين بقيتا من رمضان ، وكان معه يوم قتل سبعون ألف دينار ، وأخرج من الماء مقتولا ، ودفن بالصائفة .

(١) أما ياقوت فذكرها « بالراء » ولم يقل « راء مهملة » ، فأخشى أن يكون تصحيفاً في معجم البلدان . وفي معجم ياقوت فوائد ، فراجعها هناك . وانظر ما سلف في ابن العديم رقم ٧٨ ، ثم رقم : ٨١ « يزع »

والذى قتله فاتك بن أبى جهل بن فراس بن بداد ، وهو قرابة لوالدة ضبّة
ابن يزيد العيني الذى هجاه المتنبي بقوله :

مَا أَنْصَفَ الْقَوْمُ ضَبَّةً وَأُمَّهُ الطَّرْطَبَةَ

ويقال : إن فاتكاً خال ضبّة .

٢٢ - وديوان شعر المتنبي مشهور ، والجيد من شعره لا يجارى فيه
ولا يلحق ، والردى منه فى غاية الرداءة والسقوط ، هذا هو الإنصاف فى
حقه ، والناس فيه مذهبان ، وقد تعصبت له وعليه طوائف ما بين غال
والمقصر .

٢٣ - وقد روى عنه القاضى أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم المحاملى ،
وأبو الفتح عثمان بن جنى ، وأبو محمد الحسن بن على بن الصقر الكاتب ،
وأبو الحسن على بن أيوب بن الحسين بن الساربان الكاتب ، والأستاذ
أبو على أحمد بن مسكويه ، وأبو عبد الله بن باكوية الشيرازى ، وأبو الحسن
على بن عيسى الربعى ، وأبو القاسم بن حسن الحمصى ، وعبد الصمد بن
زهير بن هرون بن أبى جرادة ، ومحمد بن عبد الله بن سعد النحوى الحلبيان ،
وعبد الله بن عبيد الله الصفرى الشاعر الحلبي ، وعبيد الله بن محمد بن أحمد
ابن محمد بن أبى الجوع الوراق المصرى ، وأبو إسحق إبراهيم بن عبد الله
الغزنى ، وأبو بكر الطائى ، وأبو القاسم النيلبختى ، وأبو محمد الحسين بن محمد

ابن إبراهيم، وأبو العباس بن الخوثر، وجماعة سواهم^(١).

٢٤ — ويقال إن بعض الأشراف قدم من الكوفة فدخل إلى مجلس خفيه المتنبي، فنهض الناس كلهم له سوى المتنبي، فجعل كل واحد من الحاضرين يسأله عن الأحوال في الكوفة وما تجد هناك، فقال المتنبي: يا شريف، كيف خلفت الأسمار بالكوفة؟ فقال له: راوية برطالين خبز! فأخجله. وذلك أنه قصد أن أباه عيدان كان سقاء.

٢٥ — وقال أبو العباس النامي المصيصي: كان قد بقي من الشعر زاوية دخلها المتنبي، وله معنيان ماسبق إليهما، قوله:

رَمَانِي الدَّهْرُ بِالْأَرْزَاءِ حَتَّى قُوَادِي فِي غِشَاءٍ مِنْ نَبَالٍ

والآخر:

فِي جَحَقْلٍ سَتَرَ الْعَيُونَ غُبَارُهُ فَكَأَنَّمَا يُبْصِرُنَّ بِالْآذَانِ

٢٦ — وقال أبو الفتح بن جني: كنت أقرأ ديوان أبي الطيب عليه، فقرأت قوله في كافور:

أَغَالِبُ فِيكَ الشُّوقَ، وَالشُّوقُ أَغْلِبُ

وَأَعْجِبُ مِنْ ذَا الْهَجْرِ، وَالْوَصْلُ أَعْجِبُ

(١) انظر ترجمة ابن العديم فيما سلف وقم: ٦، ص: ٢٥٠، ٢٥١.

حتى بلغت إلى قوله :

ألا ليت شعري ، هل أقول قصيدة
فلا أشتكى فيها ولا أتعجب
وبى ما يذود الشعر عني أمله
ولكن قلبي ، يا أبنه القوم ، قلب

فقلت : يعز علي ، كيف يكون هذا الشعر في ممدوح غير سيف
الدولة ؟ فقال : يحذرناه ، وأبذرناه ما نفع ، البت القائل :

أخا الجود أعط الناس ما أنت مالك
ولا تعطين الناس ما أنا قائل

فهو الذي أعطاني لكافور بسوء تدبيره وقلة تمييزه .

٤٧ - نوذكر صالح بن إبراهيم بن رشدين قال ، قال لي أبو نصر بن
غياث النهراني الكاتب : اعتل أبو الطيب بمصر العلة التي وصف الحمى
في أبيانه من القصيدة اليمية ، فكنت أوصل عيادته وقضاء حقوقها ،
فلما توجه إلى الصلاح وأبل ، أغببت زيارته ، ثقة بصلاحه ، واشغل
قطعتني عنه ، فكتب إلي :

« وَصَلْتَنِي ، وَصَلَّكَ اللَّهُ ، مُعْتَلًا ، وَقَطَعْتَنِي مُبِلًا ، فَإِنْ رَأَيْتَ أَنْ
لَا تَحْبُبَ الْعَلَةَ إِلَيَّ ، وَلَا تَكْذِبَ الصَّحْبَةَ عَلَيَّ ، فَعَلَيْتَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ » .

٢٨ — وقال علي بن حمزة البصري: يبلوت من الملتبى ثلاث خصال
 حزيمة كل الذم، وهي أنه ماضى ولا صلى ولا قرأ القرآن = وبلوت
 منه ثلاث خصال محمودة: ما كذب ولا زنى ولا لاط.

٢٩ — وقال أبو العباس بن الحوت الوراق: أنشدني أبو الطيب المتنبى

لنفسه:

تضاحك منا دهرنا لعباً منا وعلمنا التوبة لو تعلم
 شريف زغاوي، وزان مذكرة، وأعشى كمالاً، وأعنى منجم^(١)

٣٠ — وما أحسن قوله:

جنيثاً لك العيد الذى أنت عيد
 وعيد لمن سمي وضحي وعيدا
 فذا اليوم فى الأيام مثلك فى الورى
 كما أنت فىهم أوحداً كان أوحداً

٣١ — وقال، وقد نعى فى مجلس سيف الدولة، وهو يومئذ عند كافور

يتمصر:

يا من نعت على بعد بخله
 كل بما زعم الناعون من

(١) انظر ما سلف فى ابن العديم، راجع ٧٣.

كم قد قُتِلْتُ، وكم قد مِتُّ عندكم، ثم انتفضت فزال القبر والكفن
 قد كان شاهداً دَفَنِي، قبل قولهم، جماعة، ثم ماتوا قبل من دفنوا
 ما كُلُّ ما يَتَمَنَّى المرء بدركه تجرى الرياح بما لا تشتهي السفن

٣٢ - وقال، وقد مرض بمصر، وهي أحسن ما وصفت به الخبيث =

ولما صار وُدُّ النَّاسِ خُبًّا جَزَيْتُ عَلَى أَبْطَسَامٍ بِأَبْطَسَامٍ
 وَصِرْتُ أَشْكُ فِيمَنْ أَصْطَفَيْهِ لِعَلِّي أَنَّهُ بَعْضُ الْأَنَامِ
 وَلَمْ أَرَ فِي عُيُوبِ النَّاسِ عَيْبًا كَمَنْقَصِ الْقَادِرِينَ عَلَى التَّامِ
 اقْتَبْتُ بِأَرْضٍ مِصْرَ فَلَا وَرَأَى تَخْبُ بِي الرِّكَابُ وَلَا أَمَانِي
 وَمَلَّتِي الْفِرَاشُ، وَكَانَ جَنبِي يَمَلُّ لِقَاءَهُ فِي كُلِّ عَامِ
 قَلِيلٌ عَائِدِي، سَقِيمٌ فَوَادِي، كَثِيرٌ حَاسِدِي، صَغَبٌ مَرَامِي
 عَلِيلٌ الْجِسْمِ مُتَمَتِّعٌ الْقِيَامِ شَدِيدُ الشُّكْرِ مِنْ غَيْرِ الْمَدَامِ
 وَزَائِرِي كَانَ بِهَا حَيَاءٌ فَلَيْسَ تَزُورُ إِلَّا فِي الظَّلَامِ
 بَذَلْتُ لَهَا الْمَطَارِفَ وَالْحَشَايَا، فَعَاقَبْتُهَا وَبَاتَتْ فِي عِظَامِي
 بِضِيقِ الْجِلْدِ عَنْ نَفْسِي وَعَيْنَا، فَتَوَسَّعَتْ بِأَنْوَاعِ السَّقَامِ
 إِذَا مَا قَارَقْتَنِي غَسَلْتَنِي، كَأَنَّا عَاكِفَانِ عَلَى حَرَامِ
 كَانَ الصُّبْحُ يَطْرُدُهَا، فَتَجْرِي مَدَامِعُهَا بِأَرْبَعَةِ سِجَامِ

أَرَأَيْبُ وَقْتِهَا مِنْ غَيْرِ شَوْقٍ مُرَاقِبَةِ الْمَشُوقِ الْمُسْتَهَامِ
وَبِصْدُقٍ وَعَدُّهَا، وَالصَّدْقُ شَرٌّ إِذَا أَلْقَاكَ فِي الْكَرْبِ الْعِظَامِ
أَبْنَتَ الدَّهْرِ، عِنْدَ كُلِّ بِنْتٍ، فَكَيْفَ خَلَصْتَ أَنْتِ مِنَ الرَّحَامِ؟
جَرَحْتَ مُجَرَّحًا لَمْ يَبْقَ فِيهِ مَكَانٌ لِلشُّيُوفِ وَاللِّسَامِ
يَقُولُ لِي الطَّبِيبُ: أَكَلْتَ شَيْئًا؟ وَدَاؤُكَ فِي شَرَابِكَ وَالطَّعَامِ
وَمَا فِي طَبِّهِ أَنِّي جَسُودٌ أَضُرُّ بِجِسْمِهِ طَوْلُ الْجِمَامِ
فَإِنْ أَمْرُضُ فَمَا مَرَضُ اصْطِيبَارِي، وَإِنْ أَحْتَمُّ فَمَا حُمٌّ اعْتِزَائِي
وَأِنْ أَسْلَمَ فَمَا أَبْقَى، وَلَكِنْ سَلَيْتُ مِنَ الْحِمَامِ إِلَى الْحِمَامِ

٣٣ - ورثاه أبو القاسم المظفر بن علي الزوزني الكاتب بقوله =

لَا رَعَى اللَّهُ مِرْبَ هَذَا الزَّمَانِ إِذْ دَهَانَا فِي مِثْلِ ذَلِكَ الْإِسَانِ
كَانَ مِنْ نَفْسِهِ الْكَبِيرَةِ فِي جَيْشٍ وَفِي كِبَرِيَاءٍ ذِي سُلْطَانِ
كَانَ فِي لَفْظِهِ نَبِيًّا، وَلَكِنْ ظَهَرَتْ مُعْجَزَاتُهُ فِي الْمَقَاتِلِ

٣٤ - وقالت أختُ لَمْعَنِي لَمَّا قُتِلَ: (١)

يَا حَازِمَ الرَّأْيِ إِلَّا فِي نَهْجِهِ

على المسكاره، غاب البذرُ في الطَّافِلِ

لَنِعْمَ مَا عَامَلْتَكَ الْمَرْهَفَاتُ بِهِ أَوْ نِعْمَ مَا كُنْتَ تُؤَلِّمُهُمَا مِنَ الْعَمَلِ

(١) انظر ما سلف في ابن العديم رقم ٨٣٠ -

الأرض أم أصبناها بواحدِها فاسترجعته ، وردته إلى الحبل

٣٥ — ومن عجيب نقد الشعر : أن المتنبي لما أنشد سيف الدولة بن
حمدان قصيدته التي أولها :

« على قدر أهل العزم تأتي العزائم »

[فلما بلغ المتنبي إلى قوله :

وقفت ، وما في الموت شك لواقف] (١)

كانك في جنن الردى ، وهو نائم
تمر بك الأبطال كلمى هزيمة ،

ووجهك وضاح وقرعك باسم

[قال سيف الدولة : قد انتقدتهما عليك] ، (٢) كما انتقد على افرى

القيس قوله :

كأنني لم أركب جوادا للذة ولم أتبطن كاعبا ذات خلخال

ولم أستب الزق الروي ولم أقف تحلي : كرمي كرامة بعد إغفال

فكما كان ينبغي لامرئ القيس أن يركب القسم الأخير من بيته الأول ،

على القسم الأول من بيته الثاني ، فيقول :

~~~~~

(١) الكلام متصل في المخطوطة ، وما بين القوسين هو حق الكلام .

(٢) الكلام متصل فيها ، وحق الكلام ما أثبتناه .



كأنى لم أركب جَوَادًا ، ولم أقل      لخيلى كُرى كرة ، بعدَ إجمالِ  
ولم أسبأ الزَّقَّ الرَوِيَّ للذة      ولم أتبطَّنْ كاعبًا ذات خلخالِ

فيقرن لذة الشرب بلذة النكاح ، وركوبه الجواد بأمره خيلة بالكر =  
فكذلك كان ينبغي أن تتركب هذين البيتين فتقول :

وقفت وما فى الموتِ شكٌّ لواقفٍ      ووجهك واضحٌ وثغرك باسمُ  
تمرُّ بك الأبطالُ ككلمى هزيمةً      كأنك فى جَنِّ الرَّدَى وهو نائمُ

حتى يأتلف المدح بتيقن الموت ، مع توضُّح الوجه وتبسُّم الثغر ،  
ويأتلف .... (١)

(١) الكلام غير تام فى المخطوطة . والقصة معروفة ، انظر نسخة ديوان المتنبي ص : ٢٧٧  
طبعة الدكتور عبد الرواهب عزام . الصبيح المنبى ( دار المعارف ) ص : ٨٤ ، ٨٥ .



## الفهرست

|       |                                                                                     |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| ٧ —   | تصدير السفر الثاني                                                                  |
| ٩ —   | « بينى وبين طه »                                                                    |
| ١١ —  | المقالة الأولى « البلاغ » السبت ٢ من ذى الحجة سنة ١٣٥٥ هـ.<br>١٣ من فبراير سنة ١٩٣٧ |
| ٢٦ —  | « الثانية » السبت ٩ من ذى الحجة سنة ١٣٥٥ هـ.<br>٢٠ من فبراير سنة ١٩٣٧               |
| ٤٢ —  | « الثالثة » السبت ١٦ من ذى الحجة سنة ١٣٥٥ هـ.<br>٢٧ من فبراير سنة ١٩٣٧              |
| ٥٧ —  | « الرابعة » الثلاثاء ٢٦ من ذى الحجة سنة ١٣٥٥ هـ.<br>٩ من مارس سنة ١٩٣٧              |
| ٧١ —  | « الخامسة » السبت ٣٠ من ذى الحجة سنة ١٣٥٥ هـ.<br>١٣ من مارس سنة ١٩٣٧                |
| ٨٤ —  | « السادسة » السبت ٧ من المحرم سنة ١٣٥٦ هـ.<br>٢٠ من مارس سنة ١٩٣٧                   |
| ٩٩ —  | « السابعة » السبت ١٤ من المحرم سنة ١٣٥٦ هـ.<br>٢٧ من مارس سنة ١٩٣٧                  |
| ١١٣ — | « الثامنة » السبت ٢١ من المحرم سنة ١٣٥٦ هـ.<br>٣ من إبريل سنة ١٩٣٧                  |
| ١٢٧ — | « التاسعة » السبت ٢٨ من المحرم سنة ١٣٥٦ هـ.<br>١٠ من إبريل سنة ١٩٣٧                 |

- ١٤٢ — المقالة العاشرة « البلاغ » السبت ٦ من صفر الخير سنة ١٣٥٦ هـ  
١٧ من إبريل سنة ١٩٣٧
- ١٥٧ — « الحادية عشرة » الثلاثاء ٢٣ من صفر الخير سنة ١٣٥٦ هـ  
٤ من مايو سنة ١٩٣٧
- ١٧١ — « الثانية عشرة » الثلاثاء غرة ربيع الأول سنة ١٣٥٦ هـ  
١١ من مايو سنة ١٩٣٧

• • •

### ١٨٣ — « نبوة المتنبي »

- ١٨٥ — نبوة المتنبي « محمود محمد شاكر »  
الرسالة (١٦٧) الاثنين ٢٨ من جمادى الآخرة سنة ١٣٥٥ هـ  
١٤ من سبتمبر سنة ١٩٣٦
- ١٩٦ — حول « نبوة المتنبي » « سعيد الأفغاني »  
الرسالة (١٧٠) الاثنين ١٩ من رجب سنة ١٣٥٥ هـ  
٥ من أكتوبر سنة ١٩٣٦
- ٢٠٩ — نبوة المتنبي أيضاً « محمود محمد شاكر »  
الرسالة (١٧١) الاثنين ٢٦ من رجب سنة ١٣٥٥ هـ  
١٢ من أكتوبر سنة ١٩٣٦
- ٢٢٦ — نبوة المتنبي أيضاً « محمود محمد شاكر »  
الرسالة (١٧٢) الاثنين ٣ من شعبان سنة ١٣٥٥ هـ  
١٩ من أكتوبر سنة ١٩٣٦

- ٢٢٤ — حول «نبوة المتنبى أيضاً» «سعيد الأفغانى»  
الرسالة (١٧٤) الاثنى عشر من ١٧ من شعبان سنة ١٣٥٥ هـ  
٢ من نوفمبر سنة ١٩٣٦

\* \* \*

### ٢٤١ — كلية الرافعى

- ٢٤٣ — المقتطف والمتنبى «مصطفى صادق الرافعى»  
الرسالة (١٣٢) الاثنى عشر من ١٨ من شوال سنة ١٣٥٤ هـ  
١٣ من يناير سنة ١٩٣٦

\* \* \*

### ٢٤٧ — ثلاث تراجم للمتنبى

- ٢٤٩ — (١) ترجمة المتنبى من «بغية الطلب» لابن العديم (٥٥٨ — ٥٦٠ هـ)  
٣١١ — (٢) » » من «تاريخ دمشق» لابن عساكر (٤٩٩ — ٥٧١ هـ)  
٣١٩ — (٣) » » من «المُقفى» للمقريزى (٧٧٦ — ٨٤٥ هـ)



رقم الإيداع ٢٥٢٩ / ١٩٧٦



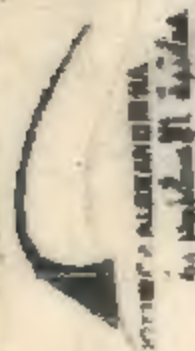






مطبعة المدنى  
٦٨ شارع العباسية - القاهرة

Bibliotheca Alexandrina



0222972